

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 9Co/255/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5718201358
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Mejstřík
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2018:5718201358.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ladislava Mejstříka, členov senátu JUDr. Jána Burika a JUDr. Jozefa Turzu, v právnej veci žalobcu: Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom v Bratislave - Ružinov, Mlynské Nivy 1, IČO: 31 320 155, zastúpeného Advokátskou kanceláriou Gallo, s.r.o., so sídlom v Martine, Jilemnického 4012/30, IČO: 36 715 352 proti žalovanej: D. C., nar. XX. XX. XXXX, bytom B. XX, o zaplatenie 255,86 eur s príslušenstvom, o späťvzati žaloby po vyhlásení rozsudku Okresného súdu Martin, č.k. 10Csp/61/2018-41 zo dňa 12. 07. 2018, takto

rozhodol:

P r i p ú š ť a späťvzatie žaloby, rozsudok Okresného súdu Martin, č.k. 10Csp/61/2018-41 zo dňa 12. 07. 2018 zrušuje a konanie vo veci z a s t a v u j e .

Žiadnemu z účastníkov sa nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie rozsudkom žalobu v celom rozsahu zamietol. Žalovanej proti žalobcovi náhradu trov konania nepriznal.
2. Žalobca podaním doručeným súdu 27. 08. 2018 vzal žalobu v celom rozsahu späť a žiadal, aby odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a konanie zastavil. Ako dôvod uviedol, že žalovaná počas sporu platbu vo výške 410,05 eur uhradila prevodom z účtu dňa 24. 07. 2018. Proti žalovanej si náhradu trov konania neuplatnil.
3. Žalovaná k späťvzatiu vo vyjadrení uviedla, že si záväzky voči žalobcovi splnila dňa 23. 07. 2018.
4. V zmysle ust. § 370 ods. 1, 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.
5. Vychádzajúc z citovaného zákonného ustanovenia vzhľadom na skutočnosť, že žalobca zobral žalobu späť skôr, než rozhodnutie prvostupňového súdu nadobudlo právoplatnosť a žalovaná so späťvzatím nevyjadrila nesúhlas, odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a konanie zastavil.
6. O trovách konania rozhodol súd v zmysle ust. § 396 ods. 1 CSP a § 256 ods. 1 CSP tak, že žiadnej zo strán nárok na náhradu trov konania nepriznal, pretože žalobca si náhradu trov výslovne neuplatnil (náhrada trov by mu prináležala z dôvodu, že zastavenie konania zapríčinil žalovaný).
7. Toto rozhodnutie senátu Krajského súdu v Žiline bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e** je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote 2 mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).