

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 10Co/31/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1424203231
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Kučerová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2024:1424203231.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zuzany Kučerovej a sudcov JUDr. Ayše Pružinec Eren a JUDr. Michaely Frimmelovej v právnej veci žalobcov: X/ M. W., M.. XX.XX.XXXX J. X/ M. W., D.. B., M.. XX.XX.XXXX, G. Q. Š. XX, XXX XX Q., obaja zast.: Mgr. Andreou Rusnákovou, advokátkou so sídlom Advokátska kancelária Zelemová & Stankovianska - združenie, Heydukova 16, 811 08 Bratislava, proti žalovanému: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, so sídlom Prievozská 2, 821 09 Bratislava - Ružinov, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalobcov proti uzneseniu Mestského súdu IV zo dňa 22.04.2024, č. k. 53C/46/2024-99, takto

rozhodol:

- I. Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e**.
- II. Žalovanému sa voči žalobcom nárok na náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a**.

odôvodnenie:

1/ Napadnutým uznesením súd prvej inštancie zamietol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa žalobcovia domáhali voči žalovanému uloženia povinnosť zdržať sa výkonu záložného práva k nehnuteľnostiam bližšie špecifikovanými v petite návrhu formou dobrovoľnej dražby alebo priameho predaja do právoplatného rozhodnutia Najvyššieho súdu SR o dovolaní žalobcov zo dňa 15.03.2024. Zároveň žiadali, aby im súd priznal nárok na náhradu trov konania.

2/ V dôvodoch napadnutého uznesenia súd prvej inštancie poukázal na skutkové zdôvodnenie návrhu na vydanie neodkladného opatrenia, ktoré žalobcovia vymedzili tak, že sa žalobou doručenu súdu dňa 13.3.2019 v konaní sp. zn. 45C/30/2019 domáhali určenia neplatnosti Zmluvy o OTP EASY ÚVERE Č.. XXX/XXXX/XXU zo dňa 31.10.2013, určenia neplatnosti Zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti uzatvorenej zo dňa 31.10.2013 a určenia, že záložné právo v prospech žalovaného k nehnuteľnostiam evidovaným na C. Č.. XXXX B.. Ú.. F. neexistuje. Namietali, že aj napriek tomu, že čerpali úver 170.000 eur a uhradili žalovanému splátky úveru najmenej v sume 44.029,28 eur, žalovaný od nich žiadal ku dňu 3.12.2018 zaplataenie sumy 184.998,64 eur ako zostatok pohľadávky, s čím nesúhlasili. Žalovaný následne začal s výkonom záložného práva formou dobrovoľnej dražby. Žalobcovia sú názoru, že zmluva o úvere sa v zmysle Občianskeho zákonníka považuje za spotrebiteľskú zmluvu, na ktorú sa viaže záložná zmluva, nakoľko v nej vystupujú ako fyzické osoby - spotrebitelia v zmysle ust. § 52 ods. 4 Obč. Zák. Tvrdili, že predmetnú záložnú zmluvu neuzatvorili slobodne a vážne, nakoľko pred jej samotným podpisom si nemali možnosť zmluvu prečítať, z toho dôvodu sú tieto úkony neplatné. Boli toho názoru, že napadnutá úverová zmluva a záložná zmluva, ktorá nadväzuje na zmluvu o úvere, zakladá značnú nerovnováhu v zmluvných vzťahoch a obe obsahujú neprijateľné zmluvné podmienky vymedzené v § 53 ods. 1, 4 Obč. Zák. Mali za to, že inštitút výkonu záložného práva, by sa mal využívať len v prípade nespornosti zabezpečenej pohľadávky ako posledný spôsob uspokojenia pohľadávky veriteľom, keďže realizáciou inštitútu dobrovoľnej dražby sa zasahuje do ich práva vlastníť majetok v zmysle č. 20 Ústavy SR s dosahom na ústavné právo na obydľie čl. 21 aj v spojení s čl. 19 Ústavy SR. V predmetnom konaní súd prvej inštancie vydal uznesením zo dňa

8.4.2019 nimi navrhované neodkladné opatrenie, ktorým uložil žalovanému povinnosť zdržať sa výkonu záložného práva k nehnuteľnostiam zapísaným na C. Č.. XXXX B.. Ú. F. až do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Okresný súd Bratislava III rozsudkom č. k. 45C/30/2019 - 192 ich žalobu zamietol. Voči tomuto rozhodnutiu podali dňa 22.4.2022 odvolanie, pričom ako osoby práva neznalé, voči rozsudku súdu prvej inštancie namietali len to, že im súd nesprávnym procesným postupom znemožnil uskutočňovať ich procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. Zo strany súdu však došlo aj k nesprávnemu právnomu posúdeniu veci. Po nadobudnutí právoplatnosti rozsudku Okresného súdu Bratislava III zo dňa 10.3.2022, č. k. 45C/30/2019-192 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Bratislava zo dňa 30.11.2023, č. k. 3Co/158/2022-230 došlo k výmazu zápisu neodkladného opatrenia na C. Č.. XXXX B.. Ú.. F. a k pokračovaniu výkonu záložného práva zo strany žalovaného, a to ešte pred tým, než dovolací súd - Najvyšší súd SR na základe nimi podaného dovolania posúdi ne/zákonnosť postupu súdu prvej inštancie a odvolacieho súdu. Mali za to, že z týchto dôvodov je nevyhnuté dočasne upraviť pomery strán sporu a preto žiadali súd podľa ust. § 324 ods. 1 C.s.p. o nariadenie neodkladného opatrenia do času, kým Najvyšší súd SR nerozhodne o ich dovolaní. Ďalej dôvodili, že listom zo dňa 20.2.2024 im žalovaný oznámil, že pokračuje vo výkone záložného práva, ktoré vzniklo na základe záložnej zmluvy, ktorou bola zabezpečená pohľadávka Postupcu zo zmluvy o úvere, a to k nehnuteľnostiam zapísaným na C. Č.. XXXX B.. Ú.. F., U. Č.. F.-XXXXX/XX a že uspokojenia pohľadávky sa bude domáhať predajom nehnuteľností na dražbe. Listom zo dňa 26.2.2024 Aukčná spoločnosť, dražby & správa pohľadávok ich vyzvala, aby umožnili vykonanie obhliadky nehnuteľností zapísaných na C. Č.. XXXX B.. Ú.. F. dňa 21.3.2024 za účelom vyhotovenia znaleckého posudku pre účely dražby. Vzhľadom na súčasný stav je pre nich nevyhnutné, aby do rozhodnutia Najvyššieho súdu SR o ich dovolaní (a v prípade úspechu v dovolacom konaní, keď dovolací súd zruší rozhodnutia súdov a vráti vec na ďalšie konanie až do momentu právoplatného skončenia veci sp. zn. B3-45C/30/2019), bol zachovaný existujúci faktický a právny stav vo vzťahu k nehnuteľnostiam zapísaným na C. Č.. XXXX B.. Ú.. F., ktoré sú postihnuté výkonom záložného práva, pretože po nadobudnutí právoplatnosti napadnutého rozsudku už žalovanému nič nebráni pokračovať vo výkone záložného práva. Vyjadrili obavu, že realizáciou záložného práva dôjde k nezvratiteľnému následku alebo stavu, ktorý je možné napraviť len s neprímeraným úsilím a nákladmi. V prípade úspechu žalobcov v dovolacom konaní bude súdom vo veci samej sp. zn. B3-45C/30/2019 riešená otázka existencie a trvania záložného práva a zabezpečenej pohľadávky, súd bude skúmať napr. aj otázku premičania záložného práva, čo by malo za následok, že záložný veriteľ sa už nemôže domáčať predaja zálohu, a že záložné právo nemôže byť spôsobilým právnym prostriedkom pre uspokojenie pohľadávky; toto právo nemôžu žalobcovia uplatniť v dobrovoľnej dražbe, ani v konaní o zaplatenie úverovej pohľadávky ale len v konaní o určenie neexistencie záložného práva, alebo určenie neplatnosti záložnej zmluvy. Tvrdili, že dokiaľ dovolací súd rozhodne o dovolaní, hrozí im strata ich jediného obydlia, čím by došlo k zásahu do ich súkromného a rodinného života, keďže žalovaný na základe Zmluvy o záložnom práve ich môže vystaňovať z obydlia, kde bývajú 30 rokov a ich obydlie predat' na dražbe alebo priamym predajom, že súd prvej inštancie rozhodne aj o trovách konania v základnom konaní, ktoré rozhodnutie bude mať pre nich nepriaznivý finančný dopad, že žalovaný vykoná výkon rozhodnutia bez predchádzajúcej súdnej kontroly, bez toho, aby súd posúdil dôvodnosť výšky pohľadávky, príslušenstva pohľadávky - zmluvných pokút, ktoré sú neprijateľné, v rozpore s dobrými mravmi alebo proporcionalitu predaja nehnuteľností vo vzťahu k výške pohľadávky, a tak budú vystavení konaniu a rozhodovaniu žalovaného - záložného veriteľa. Domnievali sa, že vydaním navrhovaného neodkladného opatrenia nedôjde neprímerane k zásahu do práv a oprávnených záujmov žalovaného, pretože mu tým nevznikne žiadna zásadná ujma, keďže jeho súčasný právny a faktický vzťah k predmetným nehnuteľnostiam sa neodkladným opatrením zásadne nezmení, záložné právo naďalej existuje a dočasne bude len pozastavený len jeho výkon.

3/ Právne odkazujúc na ust. § 324 ods. 1 až 3, § 325 ods. 1, 2 písm. d), § 326 ods. 1 a 2, § 327, § 328 ods. 1, § 329 ods. 1 a 2 prvá veta C.s.p., súd prvej inštancie uviedol, že podmienkou, aby mohol rozhodnúť v prospech žalobcov a nariadiť navrhované neodkladné opatrenie je osvedčenie aspoň základných skutočností potrebných pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému navrhujú poskytnúť dočasnú neodkladnú ochranu, ako i osvedčenie existencie bezprostredne hroziacej ujmy. Tieto podmienky však v danom prípade preukázané nemal. Dospel k záveru, že potreba bezodkladne upraviť pomery strán, tak ako ju uviedli žalobcovia, nie je daná, keďže z obsahu spisu nebolo možné vyvodiť osvedčenie základných podmienok. Súd prvej inštancie ďalej skonštatoval, že sa žalobcom nepodarilo preukázať dôvodnosť nariadenia navrhovaného neodkladného opatrenia, nakoľko neosvedčili také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali opodstatnenosť ich návrhu a potrebu bezodkladnej úpravy pomerov medzi stranami sporu. Z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je zrejmé, že sa domáhajú jeho

nariadenia po tom, čo boli ako žalujúca strana neúspešní v konaní proti žalovanému v už právoplatne skončenej veci a argumentujú obavou, že by prišli o svoje jediné obydlie, v ktorom aktuálne bývajú a to nezákonným spôsobom, keďže podľa ich tvrdenia zmluva o úvere, ako aj záložná zmluva sú absolútne neplatné právne úkony, nakoľko boli uzatvorené v rozpore so zákonom, keďže ich nepodpisali slobodne a vážne, pričom s ich obsahom sa nemali možnosť dostatočne oboznámiť. Súd prvej inštancie mal za to, že žalobcovia neosvedčili ani dôvodnosť obavy z budúcej exekúcie, nakoľko nimi uvádzané dôvody pre nariadenie neodkladného opatrenia sú obdobné, ako dôvody uvádzané v dovolaní a v návrhu na odklad právoplatnosti rozsudku odvolacieho súdu, ktoré budú predmetom dovolacieho konania. Z predložených listinných dôkazov súd prvej inštancie zistil, že nárok, ktorý voči žalovanému uvádzajú, nie je osvedčený, keďže žaloba vo veci samej, ktorou sa domáhajú určenia neplatnosti namietaných právnych úkonov (zmluvy o úvere a záložnej zmluvy) a neexistencie záložného práva, bola rozsudkom Okresného súdu Bratislava III č. k. 45C/30/2019-192 zo dňa 10.03.2022 zamietnutá, pričom rozhodnutie súdu prvej inštancie bolo rozsudkom odvolacieho súdu č. k. 3Co/158/2022-230 zo dňa 30.11.2023 potvrdené, v dôsledku čoho je daná vec právoplatne skončená. Neosvedčenie nároku vedie k zamietnutiu návrhu na vydanie neodkladného opatrenia. V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v podstate argumentujú nesúhlasom s rozhodnutím súdu prvej inštancie, ako aj odvolacieho súdu v ich spore so žalovaným, ktoré argumenty sú aj obsahom podaného dovolania, o opodstatnenosti ktorých môže rozhodnúť len dovolací súd. Súd prvej inštancie pripustil, že návrh na vydanie neodkladného opatrenia v zmysle platnej právnej úpravy je možné podať aj po skončení konania (teda aj po právoplatnosti), avšak úspešnou stranou, ktorej napr. budúca exekúcia judikovanej pohľadávky je konaním povinného po skončení konania ohrozená, resp. je potrebné neodkladne upraviť pomery strán z dôvodu správania sa neúspešnej strany po skončení konania a pod. V predmetnej veci sa však o takýto prípad nejedná. Súd prvej inštancie dodal, že z podaného dovolania je zrejmé, že žalobcovia v ňom navrhujú odložiť právoplatnosť rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k. 3Co/158/2022-230 zo dňa 30.11.2023 až do právoplatného skončenia konania o podanom dovolaní žalobcov (ust. § 444 ods. 2 C.s.p.). Podľa súdu prvej inštancie odklad právoplatnosti rozhodnutí upravený v ust. § 444 ods. 2 C.s.p. nahrádza inštitút neodkladných či zabezpečovacích opatrení a dostatočne zabezpečuje ochranu ohrozenému právu pred účinkom rozhodnutí, nakoľko odkladom právoplatnosti stráca rozhodnutie materiálnu stránku právnej moci, teda záväznosť. Vzhľadom na vyššie uvedené, súd prvej inštancie dospel k záveru, že v danom prípade neboli splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia, keďže žalobcovia neosvedčili tvrdený nárok a tak neosvedčili potrebu neodkladnej úpravy pomerov, ani obavu z budúcej exekúcie, a preto návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

4/ O trovách konania súd prvej inštancie rozhodol podľa § 255 ods. 1 C.s.p. Ozrejmil, že žalobcovia boli v konaní neúspešní a preto by plne procese úspešný žalovaný mal proti nim nárok na náhradu trov konania. Nakoľko žalovanému žiadne trovy nevznikli, súd prvej inštancie rozhodol tak, že mu nárok na ich náhradu nepriznal.

5/ Proti tomuto uzneseniu podali v zákonnej lehote odvolanie žalobcovia. Dôvodili, že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým záverom a že vec nesprávne právne posúdil. Navrhli odvolaciemu súdu, aby napadnuté uznesenie zmenil tak, že nariadi neodkladné opatrenie v navrhovanom znení. Konkrétne argumentovali tým, že skutočnosť, že v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uvádzali obdobné dôvody - dôvody hodné osobitného zreteľa pre dočasnú úpravu pomerov ako v návrhu na odklad vykonateľnosti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k. 3Co/158/2022-230 zo dňa 30.11.2013, nemôže byť dôvodom na zamietnutie ich návrhu s odôvodnením, že neosvedčili potrebu neodkladnej úpravy pomerov, ani obavu z budúcej exekúcie. V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia žiadali súd prvej inštancie, aby posúdil a následne rozhodol o ich skutkových tvrdeniach a dôkazoch pre nariadenie neodkladného opatrenia na uloženie povinnosti žalovanému zdržať sa výkonu záložného práva, nie aby rozhodoval o odklade právoplatnosti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k. 3Co/158/2022-230. Súd na ich argumenty neprihliadal, nevysporiadal sa s ich tvrdeniami uvedeným v návrhu a riadne svoje rozhodnutie neodôvodnil. Právny záver, ktorý vyvodil je zmätočný a arbitrárny. Nakoľko po skončení konania vedenom na Okresnom súde Bratislava III č. k. 45C/30/2019 došlo k iniciovaniu výkonu záložného práva žalovaným na predmet zálohu dražbou, došlo aj k ohrozeniu vlastníckeho práva žalobcov k nehnuteľnosti, ktorá je ich obydľím, čo bolo dôvodom na podanie návrhu na vydanie neodkladného opatrenia. Dôvodili, že predmetný rozsudok odvolacieho súdu napadli dovolaním, po právoplatnosti rozsudku Okresného súdu Bratislava III č. k. 45C/30/2019-192 došlo k výmazu zápisu neodkladného opatrenia nariadeného uznesením č. k. 45C/30/2019-56 na C. Č.. XXXX, B.. Ú. F. a hneď na to žalovaný doručil žalobcom list zo dňa

20.2.2024 - oznámenie o začatí výkonu záložného práva/oznámenie o pokračovaní vo výkone záložného práva. Žalobcom bol doručený list Aukčnej spoločnosti na umožnenie obhliadky nehnuteľnosti za účelom ocenenia pre účely dražby, pričom tohoto času je už vypracovaný znalecký posudok. Pre žalobcov je nevyhnutné, aby do rozhodnutia najvyššieho súdu o dovolaní bol zachovaný existujúci faktický a právny stav vo vzťahu k nehnuteľnostiam zapísaným na C. Č.. XXXX, B.. Ú. F., ktoré sú postihnuté výkonom záložného práva pretože žalovanému opäť nič nebráni v jeho pokračovaní. Hrozí im strata ich jediného obydla, čím by došlo k zásahu do ich súkromného a rodinného života, žalovaný na základe zmluvy o záložnom práve môže vystaňovať žalobcov z ich jediného obydla, kde bývajú už minimálne 30 rokov a obydlie predať na dražbe alebo priamym predajom; že žalovaný zrealizuje výkon rozhodnutia bez predchádzajúcej súdnej kontroly a bez toho, aby súd posúdil dôvodnosť výšky pohľadávky, zmluvných pokút, ktoré sú neprijateľné, a tak budú žalobcovia vystavení konaniu a rozhodovaniu žalovaného - záložného veriteľa, ktorého vyhlásenie o pravosti, výške a splatnosti pohľadávky plní pre účely výkonu záložného práva akýsi exekučný titul s dosahom na ústavné práva žalobcov vlastníť majetok a nedotknuteľnosť obydla. Skutočnosť, že prebieha súdne konanie o zapltenie sumy 156.785,71 eur s prísl. pod sp. zn. 21Csp/8/2020 nemá na tento spôsob výkonu práva žiadny vplyv; podľa uzavretej zmluvy o zriadení záložného práva žalovaný na výkon záložného práva nemusí mať právoplatné rozhodnutie, výkon záložného práva umožňuje obísť dôležitý prvok úijného práva a to súdnu kontrolu zmluvných podmienok obsiahnutých v spotrebiteľskej zmluve a preto do rozhodnutia o dovolaní je potrebné dočasne upraviť a zastabilizovať pomery účastníkov a zamedziť vykonaniu záložného práva na základe zmluvy, ktorá je medzi účastníkmi sporná. Ide o dočasné opatrenie proti postihnutiu majetku žalobcov, v tomto kontexte poukázali na rozhodnutie Súdneho dvora z 10.9.2014 vo veci C 34/13 Monika Kušiová proti SMART Capital, a.s., kde súd uzavrel, že vzhľadom na účel neodkladného opatrenia, ktorým je poskytnúť ochranu ohrozeným alebo porušeným právam v štádiu výkonu dražby, kedy ešte nedošlo k výkonu dražby, je návrh na nariadenie neodkladného opatrenia jediným právnym nástrojom, ktorý má vlastníka nehnuteľnosti k dispozícii, aby nedošlo k predaju jeho majetku. Žalobcovia osvedčili, že sa domáhali v konaní sp. zn. B3-45C/30/2019 ochrany vlastníckeho práva - neexistencie záložného práva k nehnuteľnostiam a neplatnosti Zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti zo dňa 31.10.2013, v ktorom žiadajú, aby súd preskúmal či sú splnené podmienky, aby k dobrovoľnej dražbe alebo priamemu predaju bolo vôbec možné pristúpiť - toho času je z vyššie uvedených dôvodov podané dovolanie v tejto veci. Domnievajú sa, že nimi navrhovaný zásah do práv a oprávnených záujmov žalovaného je primeraný, pretože nariadením neodkladného opatrenia mu nevznikne zásadná ujma, záložné právo naďalej existuje, len bude pozastavený jeho výkon. Za nepreskúmateľný a arbitrárny považujú žalobcovia názor súdu prvej inštancie obsiahnutý v bode 16/ napadnutého uznesenie, ktoré tvrdenie považujú za všeobecné, bez konkrétneho zdôvodnenia, nesúhlasia ani s bodom 21/ uznesenia, kde súd prvej inštancie prijal záver, že návrh na vydanie neodkladného opatrenia je možné podať aj po skončení konania, ale len úspešnou stranou, ak napr. budúca exekúcia judikovanej pohľadávky je konaním povinného ohrozená. Rovnako za arbitrárny považujú aj právny názor súdu, že odklad právoplatnosti rozhodnutí upravený v § 444 ods. 2 C.s.p. nahrádza inštitút neodkladných opatrení a dostatočne zabezpečuje ochranu ohrozenému právu pred účinkom rozhodnutí, nakoľko odkladom právoplatnosti stráca rozhodnutie materiálnu stránku právnej moci. Súd prvej inštancie podľa nich neuviedol racionálne, logické a presvedčivé odôvodnenie, ktorým by tieto závery vysvetlil. Žalobcovia majú za to, že skutočnosť, že v dovolaní zároveň podali návrh na odklad právoplatnosti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k. 3Co/158/2022-230 nie je dôvodom na zamietnutie návrhu na vydanie neodkladného opatrenia zdržania sa výkonu záložného práva žalovaným. Ak totiž dovolací súd vydá uznesenie o odklade právoplatnosti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k. 3Co/158/2022-230, toto rozhodnutie, napriek tomu, že bude záväzné pre všetkých účastníkov konania, sa nebude dať zapísať na LV č. 1325 ako poznámka alebo ťarcha. Práve nariadením neodkladného opatrenia, ktoré bude zapísané záznamom do katastra nehnuteľností na C. Č.. XXXX B.. Ú. F. v časti ťarcha, možno zabrániť uskutočneniu dražby. Preto práve uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je spôsobilý právom žalobcov poskytnúť dostatočne účinnú ochranu.

6/ Odvolací súd viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 379, § 380 ods. 1 C.s.p.), preskúmal napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie, prejednal odvolanie žalobcov bez potreby nariadenia odvolacieho pojednávania a dospel k záveru, že mu nie je možné priznať úspech. Odvolací súd sa stotožnil s nosnými dôvodmi napadnutého uznesenia a konštatuje jeho vecnú správnosť. Súd prvej inštancie v predmetnom rozhodnutí reagoval na všetky relevantné skutočnosti vyplývajúce z návrhu na vydanie neodkladného opatrenia a svoje rozhodnutie riadne a presvedčivo odôvodnil (§ 220 ods. 2 C.s.p.).

7/ Odvolací súd, zohľadniac skutočnosti vyplývajúce z obsahu spisu a listín, ktoré sú jeho obsahom, sa stotožnil so záverom súdu prvej inštancie, že žalobcovia neosvedčili dôvodnosť navrhovanej dočasnej úpravy pomerov, predovšetkým pre absenciu právneho nároku, vo vzťahu ku ktorému žiadali priznať dočasnú úpravu pomerov medzi stranami sporu navrhovaným neodkladným opatrením. Právny nárok (dôvodnosť svojho návrhu) totiž žalobcovia odôvodňovali/osvedčovali len tým, že v právoplatne skončenej veci sp. zn. B3- 45C/30/2019, v ktorej sa domáhali voči žalovanému určenia neplatnosti Zmluvy o OTP EASY úvere číslo XXX/XXXX/XXU zo dňa 31.10.2013, určenia neplatnosti zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti zo dňa 31.10.2013 a určenia neexistencie záložného práva k nehnuteľnosti (v ktorej boli ako žalobcovia plne procesne plne neúspešní), podali dňa 15.3.2024 dovolanie, ako mimoriadny opravný prostriedok na Najvyšší súd SR. Z tohto dôvodu žiadali predĺžiť svoju ochranu, ktorá im bola v pôvodnom konaní sp. zn. 45C/30/2019 neodkladným opatrením poskytnutá, a to až do právoplatného rozhodnutia Najvyššieho súdu SR o ich dovolaní. Žaloba, ktorou sa žalobcovia domáhali určenia neplatnosti vyššie označených právnych úkonov, však bola zamietnutá a vec je právoplatne skončená. Otázky absolútnej neplatnosti oboch zmlúv, ktoré žalobcovia označili v podanej žalobe už nie sú sporné, a preto aj podľa názoru odvolacieho súdu odpadol dôvod poskytnúť žalobcom ďalšiu, už ničím neosvedčenú právnu ochranu vydaním navrhovaného neodkladného opatrenia.

8/ Súd prvej inštancie a rovnako ani odvolací súd nemôže predvídať, ako o podanom dovolaní rozhodne Najvyšší súd SR. Dovolačný súd má však k dispozícii ust. § 444 ods. 2 C.s.p. a na základe návrhu žalobcov na odklad právoplatnosti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č.k. 3Co/158/2022-230 môže, ak sa mu bude predbežne javiť dovolanie ako dôvodné, jeho odklad povoliť. Ako správne uviedol súd prvej inštancie, uznesenie najvyššieho súdu, ktorým by povolil odklad právoplatnosti rozsudku odvolacieho súdu, je záväzná pre všetkých, teda pre strany sporu, ako aj pre všetky osoby zúčastnené na konaní a nie je dôvod, aby nebolo zapísané do katastra nehnuteľností na príslušný list vlastníctva. Pokiaľ žalobcovia budú disponovať rozhodnutím dovolacieho súdu o odklade právoplatnosti rozhodnutia odvolacieho súdu, a žalovaný napriek tomu nepreruší úkony smerujúce k vydraženiu založenej nehnuteľnosti, podľa názoru odvolacieho súdu, osvedčia dôvodnosť prípadne navrhovaného neodkladného opatrenia, ako aj potrebu bezodkladnej úpravy pomerov.

9/ Odvolací súd dáva do pozornosti odvolateľom, že aj v prebiehajúcom súdnom konaní sp. zn. 21Csp 8/2020, v ktorom sa veriteľ (podľa Uznesenia Mestského súdu Bratislava IV č.k. B3-21Csp/8/2020-189 zo dňa 16.02.2024 ide o OTP Banku Slovensko, a.s., IČO: 31 318 916, vid' č.l. 58) domáha voči nim (ako žalovaným) zaplata sumy 156.785,71 eur s prísl. titulom dlhu z úverovej zmluvy Č.. XXX/XXXX/XXU zo dňa 31.10.2013, je súd ex offo povinný uistiť sa o aktívnej vecnej legitímácii žalobcu v spore (z obchodného registra Mestského súdu Bratislava III oddiel: Sa, vl. č. 335/B vyplýva, že OTP Banka Slovensko, a.s. zanikla v dôsledku zlúčenia s Československou obchodnou bankou, a.s. a ku dňu 1.10.2021 bola vymazaná z obchodného registra, napriek tomu súd prvej inštancie vydal dňa 16.02.2024 uznesenie, v ktorom rozhodol o pokračovaní v konaní sp. zn. B3-21Csp/8/2020 s týmto subjektom, poznámka odvolacieho súdu), podrobiť predmetnú spotrebiteľskú zmluvu súdnej kontrole z pohľadu prípadnej existencie neprijateľných zmluvných podmienok podľa ust. § 53 Obč. Zák. a vysporiadať sa so splnením zákonných podmienok na vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru bankou (a to aj v kontexte s Rozsudkom Súdneho dvora z 09. novembra 2023 vo veci C-598/21, odsek 81, 82). Aj keď sa javí, že predmetná úverová zmluva nie je regulovaná zákonom č. 129/2010 Z.z., keďže v znení účinnom ku dňu 31.10.2013 je spod tohto zákona vyňatý úver zabezpečený záložným právom k nehnuteľnosti, ktorého lehota splatnosti je viac ako desať rokov (predmetná úverová zmluva má dohodnutú lehotu splatnosti 20 rokov vid' č.l. 71), žalobcovia majú možnosť domáhať sa navrhovanej dočasnej úpravy pomerov aj v tomto súdnom konaní. Odvolací súd len pre úplnosť dodáva, že Najvyšší súd Slovenskej republiky v uznesení z 27.11.2023, sp. zn. 9Cdo 187/2022 vyslovil, že rovnaká ochrana ako na spotrebiteľa, ktorý uzatvára zmluvu, na základe ktorej má plniť, sa vzťahuje aj na toho spotrebiteľa, ktorý svojim vlastným majetkom zabezpečuje pohľadávku veriteľa zo zmluvy s iným spotrebiteľom, vrátane ochrany pred neprijateľnými zmluvnými podmienkami v zmysle § 53 ods. 1, 4 písm. a/ Obč. Zák.

10/ Pokiaľ ide o Rozsudok Súdneho dvora z 10.09.2014, vo veci C-34/13 Monika Kušionová c/a SMART Capital, a.s., ktorým žalobcovia argumentujú v podanom odvolaní, v jeho dôvodoch je uvedené, že možnosť príslušného vnútroštátneho súdu prijať predbežné opatrenie podľa § 74 ods. 1 a § 76 ods. 1 O.s.p. môže zjavne predstavovať primeraný a účinný prostriedok na zabránenie uplatňovaniu nekalých podmienok, čo musí overiť príslušný vnútroštátny súd. V prejednávanej právnej veci však vnútroštátny

súd takúto právnu ochranu žalobcom do právoplatného skončenia konania vo veci samej poskytol. Súdny dvor vo svojom rozhodnutí tiež skonštatoval: „1/ Ustanovenia smernice Rady 93/13 EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách sa majú vykladať v tom smere, že im neodporuje vnútroštátna právna úprava, ako je úprava dotknutá vo veci samej, umožňujúca vymôcť pohľadávku založenú na zmluvných podmienkach, ktoré sú prípadne nekalé, mimosúdny výkonom záložného práva na nehnuteľný majetok, ktorý spotrebiteľ poskytol ako zabezpečenie pohľadávky, pokiaľ predmetná právna úprava prakticky neznemožňuje alebo nadmerne nesťažuje ochranu práv, ktoré spotrebiteľovi priznáva táto smernica, čo overiť prináleží vnútroštátnemu súdu; 2/ Článok 1 ods. 2 smernice sa má vykladať v tom zmysle, že zmluvná podmienka obsiahnutá v zmluve, ktorú uzavrel predajca alebo dodávateľ so spotrebiteľom je vylúčená z pôsobnosti Smernice 93/13 EHS len vtedy, ak uvedená zmluvná podmienka odráža obsah záväzného zákonného alebo regulačného ustanovenia, čo overiť prináleží vnútroštátnemu súdu.“ K tomu odvolací súd uvádza, že ide o ust. § 151j Občianskeho zákonníka (teda zákonné ustanovenie), ktoré v prípade ak pohľadávka zabezpečená záložným právom nie je riadne a včas splnená, umožňuje záložnému veriteľovi začať výkon záložného práva. V rámci výkonu záložného práva sa záložný veriteľ môže uspokojiť spôsobom určeným v zmluve alebo predajom zálohu na dražbe podľa osobitného zákona, alebo domáhať sa uspokojenia predajom zálohu podľa osobitných zákonov, ak tento zákon alebo osobitný zákon neustanovuje inak (viď znenie účinné ku dňu 31.10.2013).

11/ Pre úplnosť odvolací súd dodáva, že určité spektrum právnej ochrany žalobcom priznáva aj zákon o dobrovoľných dražbách č. 527/2002 Z.z., a to aj v kontexte s už vyššie zmieneným Rozsudkom Súdneho dvora z 9. novembra 2023 vo veci C-598/21.

12/ Nakoľko odvolacie námietky žalobcov neboli spôsobilé spochybniť vecnú správnosť napadnutého uznesenia, odvolací súd predmetné rozhodnutie súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1 C.s.p. ako vecne správne potvrdil.

13/ O nároku na náhradu trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 C.s.p. a § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 C.s.p. Z dôvodu procesnej ekonómie plne procesne úspešnému žalovanému však nárok na ich náhradu nepriznal, nakoľko mu v odvolacom konaní žiadne trovy nevznikli.

14/ Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).