

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 24P/225/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4421204350  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 03. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mária Sitárová  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2022:4421204350.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra v konaní pred sudkyňou Mgr. Máriou Sitárovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti G.: N., nar. XX.XX.XXXX a W., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, Štefánikova tr. 88 ako kolíznym opatrovníkom, deti rodičov: V. G., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom O., P. ulica XX/XX, zast. JUDr. Zuzanou Bartovou, advokátkou so sídlom Nitra, Farská 25 a W. G., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom N., Z. XX, t.č. bytom N., O. XX o návrhu matky na zvýšenie výživného a na zmenu úpravy styku otca s maloletými deťmi, takto

### rozhodol:

Súd mení rozsudok Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 7P/17/2019-54 zo dňa 30.10.2019 v časti úpravy styku otca s maloletými deťmi G.: N., nar. XX.XX.XXXX a W., nar. XX.XX.XXXX tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi od druhej soboty v kalendárnom mesiaci od 9:00 hod. do nasledujúcej nedele do 13:00 hod. s tým, že si otec maloleté deti prevezme v obci J. pred predajňou Coop Jednota a na tom istom mieste po ukončení styku maloleté deti včas a riadne odovzdá. Matka je povinná maloleté deti na stretnutia s otcom včas a riadne pripraviť a otcovi v obci J. pred predajňou Coop Jednota odovzdať a tiež na tom istom mieste prevziať.

Súd návrh matky na zvýšenie výživného na maloleté deti zamieta.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Navrhovateľka - matka maloletých detí sa svojím písomným návrhom doručeným na tunajší súd dňa 14.10.2021 (po prenesení miestnej príslušnosti z Okresného súdu Nové Zámky) domáhala, aby súd zvýšil vyživovaciu povinnosť otca a to na maloletú N. na sumu 150 eur mesačne a na maloletého W. na sumu 120 eur mesačne od 1.10.2021. Zároveň žiadala, aby súd zmenil rozsudok Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 30.10.2019 v časti úpravy styku otca s maloletými deťmi tak, že tento bude oprávnený prevziať si maloleté deti každý druhý piatok v mesiaci o 18.00 hod. a maloleté deti matke vráti v sobotu o 18.00 hod. Svoj návrh odôvodnila tým, že od poslednej úpravy výživného došlo k zmene pomerov, zvýšili sa nevyhnutné mesačné výdavky či už na bývanie, na maloleté deti. Zároveň žiadala, aby súd zmenil aj styk otca s maloletými deťmi, nakoľko v čase keď tento holdoval alkoholu v neprimeranej miere, deti k nemu odmietali chodiť, nakoľko s ním zažívali nepríjemné zážitky. Viac krát sa stalo, že musela v sobotu ísť po deti, pretože otec spôsobil konflikt a deti v strachu volali matke. Ak k otcovi odmietali ísť, tento namiesto toho, aby rešpektoval vôľu detí, zavolať k realizácii styku políciu. V roku 2021 otec absolvoval protialkoholické liečenie, preto s ním deti styk nerealizovali a vtedy boli bez stresov a pokojné. (1)

Rodičia sa na pojednávaní ohľadne zmeny úpravy styku dohodli s tým, že styk sa bude realizovať jeden víkend v mesiaci od soboty od 9.00 hod. do nedele do 13.00 hod. a k odovzdávaniu a preberaniu detí bude prichádzať v obci J. pri predajni potravín Coop Jednota. (2)

Matka vypočítaná ako účastníčka konania na pojednávaní uviedla, že deti k otcovi postupne nechceli chodiť, dcéra každý piatok plakávala, syn sa zo začiatku tešil, ale keď býval otec pod vplyvom alkoholu, tak už aj on k nemu odmietal ísť. Počas liečenia sa s deťmi nestretával, pretože mali s ním zlé skúsenosti a odmietali k nemu chodiť. Syn už potom nechcel ísť bez dcéry. Viac krát sa stalo, že otec jej sám zavola, že nezvláda tú starostlivosť o syna. Aktuálne byva spolu s deťmi u svojich rodičov. Dcéra navštevuje 6. ročník ZŠ, zvýšené výdavky má s ochorením pečene, čo trvá od marca alebo apríla roku 2021. Okrem poplatkov za lieky musia každý mesiac absolvovať kontrolu v Bratislave. Dcéra tiež navštevuje umelecký krúžok, kde sa platí poplatok 40 eur ročne. Syn navštevuje 1. ročník ZŠ, okrem bežných výdavkov má výdavky so synom primerané veku. Jej príjem je do 700 eur netto mesačne. (3)

Právna zástupkyňa matky v konečnom návrhu uviedla, že čo sa týka úpravy styku, tak navrhuje rozhodnúť tak, ako sa rodičia dohodli, čo sa týka výživného, tu vzhľadajú dôvody na zvýšenie k obom maloletým deťom, konkrétnu výšku ponechávajú na úvahe súdu, prípadne na návrhu kolízneho opatrovníka, ktorý zastupuje záujmy maloletých detí. (4)

Otec vypočítaný ako účastník konania na pojednávaní uviedol, že po rozvoze absolvoval protialkoholické liečenie. Z výsledkom bol veľmi spokojný, momentálne je abstínujúci alkoholik. Na liečení bol od februára do mája 2021 a potom bol ešte v nemocnici, pretože keď mu vysadili všetky lieky čo bral, nebol v dobrom stave a tam mu aj diagnostikovali stredne ťažkú depresiu. Po tom, čo matka podala tento návrh, aj návrh na exekúciu, tak sa zase dostal do zlého stavu a v decembri ho poslali na ďalšiu hospitalizáciu. Tam mu nastavili liečbu, ktorá mu momentálne vyhovuje a jeho stav sa zlepšil. Následne sa zamestnal od 17.1.2022, pracovať mal 4 hodiny denne v strážnej službe, ale nakoniec ho potrebovali iba na víkendy, iba na zastupovanie, musel robiť dvanásťky, čo bolo naňho naozaj veľa, musí brať lieky aj na noc, ktoré nemohol brať, nezvládol to a požiadal o ukončenie pracovného pomeru a to aj po tom, čo videl výplatu. Zarobil vyše 300 eur, následne sa zaevidoval na úrade práce a teraz by mal dostať viac, ako zarobil. Prácu si ale hľadá, pretože podpora mu skončí. Finančné prostriedky si musel požičiavať od rodičov, naposledy si od otca požičal 2.450 eur v decembri minulý rok, tieto peniaze slúžili na vyplatenie zameškaného výživného, trov konania u exekútora a právnik, ktorý riešil to exekučné. Rodičom je dlžný okolo 3.000 eur, pospíaca to, keď sa dostane do lepšej finančnej situácie. Psychiatrovi chodí na kontroly jeden krát mesačne, podal si žiadosť o invalidný dôchodok, ktorý mu bol zamietnutý. O odvolaní ešte nebolo rozhodnuté. Otec v konečnom návrhu uviedol, že na styku s deťmi sa dohodli, výživné navrhuje ponechať v pôvodnej výške, viac si teraz dovoliť nevie, v tejto dobe. Po odrátaní nákladov mu zostáva 50 eur mesačne na živobytie. Uvažoval aj o znížení výživného, ale tiež chce deťom niečo dať. (5)

Kolízny opatrovník v konečnom návrhu uviedol, že v časti úpravy styku navrhujem schváliť dohodu rodičov, ktorá vychádza aj zo spolupráce RPPS. Vzhľadom k tomu, že otec v súčasnej dobe nie je PN, Sociálnou poisťovňou nie je uznaný ani za invalidného, navrhuje zvýšiť výživné na N. na 90 eur mesačne a na W. na 70 eur mesačne. (6)

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámil návrh, rodné listy maloletých detí, rozsudok OS Nové Zámky, uznesenie o prenesení príslušnosti, správu z pohovoru z maloletými deťmi zo dňa 26.11.2021, lekársku správu zo dňa 9.11.2021, z 9.9.2021, potvrdenie o príjme otca, oznámenie o uplynutí podporného obdobia, lekársku správu, potvrdenia o príjme otca, pracovnú zmluvu otca u posledného zamestnávateľa, potvrdenie o nemocenských dávkach, potvrdenie o poberaní dávky v nezamestnanosti, predbežnú prepúšťaciu správu, rozhodnutie ÚPSVaR o vyradení z evidencie uchádzača o zamestnanie, oznámenie o zaradení do evidencie uchádzača o zamestnanie, lekársky nález zo dňa 25.1.2022, vyjadrenie MUDr. Z., správu z RPPS zo dňa 10.3.2022, výplatný lístok otca za mesiac január 2022, lekársky nález MUDr. Z. zo dňa 22.2.2022, doklady k výdavkom otca, doklady k výdavkom matky, potvrdenie o príjme matky, doklady k príjmom spolužijúcich osôb matky, pripojený spis OS Nové Zámky sp. zn. 7P/17/2019 z neho rozhodnutie na čl. 54 a nasledovné a zistil tento skutočný stav: (7)

Rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 7P/17/2019-54 zo dňa 30.10.2019 súd manželstvo účastníkov konania rozviedol, maloleté deti N. a W. zveril do osobnej starostlivosti matky a otca zaviazal prispievať na maloletú N. sumou 70 eur mesačne a na maloletého W. sumou 50 eur mesačne. Súd zároveň upravil aj styk s maloletými deťmi na čas po rozvoze tak, že otec je oprávnený vziať si maloleté deti k sebe každý párny týždeň v piatok o 18.00 hod. v mieste bydliska matky a je povinný vrátiť maloleté deti späť k matke na to isté miesto v ten istý týždeň v nedeľu o 15.00 hod. Ohľadne úpravy

výkonu rodičovských práv a povinností sa rodičia maloletých detí dohodli. V čase rozhodnutia bola matka zamestnaná v spoločnosti MED-ART spol. s r.o. Nitra, kde dosahovala priemerný čistý mesačný príjem 514,01 eura. Otec bol v čase posledného rozhodnutia bez pracovného pomeru, práceneschopný a poberal iba nemocenské dávky vo výške cca. 360 eur mesačne. (8)

V súčasnej dobe matka býva spolu s maloletými deťmi u svojich rodičov, ktorí sú obaja dôchodcovia. Otec matky poberá starobný dôchodok vo výške 758,40 eura mesačne a matka matky vo výške 281,40 eura mesačne. Rodičom na bývanie matka prispieva mesačne sumou 100 eur. V spoločnej domácnosti býva aj plnoletá sestra matky s príjmom vyše 1.000 eur mesačne, ktorá platí poplatky za internet a televíziu. V domácnosti sa mesačne platí elektrina 70 eur, plyn 100 eur a voda štvrťročne 9 eur. Maloletá N. navštevuje 6. ročník základnej školy v I., ráno cestuje do školy autobusom za 60 centov. Poobede ju matka bráva cestou z práce domov autom. Za obеды v škole pre dcéru matka uhrádza 31 eur mesačne. Zvýšené výdavky pri tomto dieťati má matka s ochorením pečene dcéry, ktoré sa prejavilo v marci alebo apríli v roku 2021. Za lieky matka dopláca 15 eur na dva mesiace. Mesačne musia absolvovať kontroly v Bratislave, s čím tiež súvisia zvýšené výdavky. Maloletá navštevuje aj umelecký krúžok, kde sa platí ročne poplatok 40 eur. Maloletý W. navštevuje 1. ročník základnej školy v I., tiež platí za cestovné 60 centov denne a poobede chodíva domov s matkou. Za stravu v škole pre W. matka platí mesačne 29 eur a školský klub 15 eur. So synom má matka bežné výdavky, primerané veku a to hlavne na stravu, oblečenie, školské potreby a pomôcky, tak isto ako aj pri maloletej N.. Matka je stále zamestnaná u toho istého zamestnávateľa s príjmom 582,20 eura. Maloleté deti sa so svojim otcom odmietali stretnúť v čase, keď tento býval pod vplyvom alkoholu. Počas absolvovania protialkoholického liečenia sa otec s maloletými deťmi nestretával a následne keď bol pod vplyvom liekov, nedokázal zabezpečiť riadnu starostlivosť o maloleté deti v čase styku s ním. (9)

Otec maloletých detí býva aj naďalej sám v 3-izbovom obecnom sociálnom byte, v ktorom žila rodina pred rozvodom spolu. Nájomné platí 132 eur mesačne, elektrinu 30 eur mesačne, plyn 49,64 eura mesačne, internet 19 eur mesačne a mobilný telefón 13,50 eura mesačne, smetné ročne 25 eur, vodu štvrťročne 25,13 eura. Otec absolvoval po rozvode manželstva protialkoholické liečenie a to od februára 2021 do mája 2021. Následne bol hospitalizovaný, podľa jeho vyjadrenia z dôvodu, že mu vysadili všetky lieky, ktoré predtým užíval a nebol v dobrom stave. Počas hospitalizácie mu diagnostikovali stredne ťažkú depresiu. Jeho stav sa zhoršil po tom, čo matka maloletých detí podala tento návrh a aj návrh na exekúciu kvôli neplateniu výživného. Musel absolvovať ďalšiu hospitalizáciu od 3.12.2021 do 23.12.2021 na psychiatrickom oddelení FNsP Nové Zámky. Vtedy mu nastavili liečbu, ktorá mu vyhovuje a jeho stav sa zlepšil. Otec sa po rozvode manželstva zamestnal v spoločnosti Renviro s.r.o., kde pracoval od 2.12.2019 do 29.1.2020. Pracovný pomer bol ukončený v skúšobnej dobe na podnet zamestnávateľa, nakoľko otec nenaplnil ich očakávania v súvislosti s jeho pracovným výkonom. Následne sa otec zamestnal od 12.2.2020 do 24.3.2020 v spoločnosti Hörle Wire s.r.o. kde ukončil pracovný pomer v skúšobnej dobe zo strany zamestnávateľa pre neuspokojivé plnenie pracovných úloh. Od 1.6.2020 do 18.6.2020 bol otec zamestnaný prostredníctvom pracovnej agentúry Index Nosluš s tým, že dôvod skončenia pracovného pomeru uviesť nevedeli. Od 10.8.2020 do 9.2.2021 bol otec zamestnaný v spoločnosti Alba Tooling & Engineering s.r.o. kde pracovný pomer bol ukončený uplynutím doby jeho trvania. Od 21.1.2021 do 31.1.2021 bol otec práceneschopný, následne bol práceneschopný počas doby absolvovania protialkoholického liečenia a to od 10.2.2021 do 4.11.2021. Počas tejto doby poberal nemocenské dávky vo výške 453,30 eura, resp. 468,40 eura (podľa počtu dní v mesiaci). Následne sa otec od 5.11.2021 zaevidoval na úrade práce, sociálnych vecí a rodiny ako uchádzač o zamestnanie s tým, že mu vznikol nárok na dávku v nezamestnanosti, ktorú poberal v mesiaci november vo výške 359 eur a v mesiaci december vo výške 428 eur. Od 17.1.2022 sa zamestnal v spoločnosti SBS EuroSecurity s.r.o. kde dosiahol za mesiac január čistú mzdu 312,17 eura. Podľa vyjadrenia otca mal pôvodne pracovať iba na 4 hodiny denne, avšak nakoniec ho dali na zastupovanie počas víkendov, kde musel robiť 12 hodinovú službu, čo bolo naňho veľa, keďže musí brať lieky na noc, ktoré počas výkonu práce nemohol brať, nezvládal to a nakoniec požiadal o ukončenie pracovného pomeru. Následne sa zaevidoval na úrade práce ako uchádzač o zamestnanie, aktuálne čaká na priznanie podpory v nezamestnanosti. Okrem toho si prácu hľadá, nakoľko mu skončí uvedená podpora. Vyživovaciu povinnosť si otec voči maloletým deťom v minulosti neplatil riadne, matka preto podala návrh na exekúciu. Podľa vyjadrenia matky má otec všetko zameškané výživné vyrovnané cestou exekútora. Otec požiadaj aj o priznanie invalidného dôchodku, ktoré mu bolo zamietnuté, voči rozhodnutiu podal odvolanie, o ktorom ešte rozhodnuté nebolo. Otec užíva pravidelne lieky, za ktoré dopláca 8 eur mesačne, každé tri mesiace navštevuje ortopéda, kedy zaplatí ďalších 7 eur. Otec nosí okuliare,

naposledy zaplatil za ich nutnú výmenu 95 eur. Podľa vyjadrenia otca si finančné prostriedky na úhradu zameškaného výživného, trov konania u exekútora a trov právneho zastúpenia v exekučnom konaní musel požičať od svojich rodičov, ktorým je dlžný okolo 3.000 eur. Dlžnú sumu splatí, keď sa dostane do lepšej finančnej situácie. (10)

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra zo dňa 26.11.2021 vyplýva, že bol robený pohovor s maloletými deťmi. Maloletá N. sa okrem iného vyjadrila, že k otcovi chodí tak, ako má, necíti sa tam dobre, predtým ako tam ide, berie homeopatiká na ukludnenie, bojí sa, že jej otec niečo urobí. Na otázku či jej v minulosti niečo otec urobil, maloletá odpovedala, že nie, ale ubližoval maminke a keď bola menšia, mal radšej Maťka. Posledné stretnutie u otca podľa maloletej prebehlo tak, že ich odviezol domov skôr, lebo mu menili lieky a nebolo mu dobre, trochu sa im venoval, ale vždy na matku hovoril, že ona je tá zlá, že on jej nikdy neublížil, ale nie je to pravda. Pohovor s maloletým W. ohľadne stretávania s otcom sa nepodarilo vykonať z dôvodu jeho nesústredenosti. (11)

Zo správy Referátu poradensko-psychologických služieb zo dňa 10.03.2022 vyplýva, že otec sa chce s deťmi stretávať individuálne, čo sa javí ako nevhodné. Podľa vyjadrenia maloletých detí je čas strávený s otcom náročný a zaťažujúci, vedia ho zvládnuť len ak sú u otca spoločne. Psychologička sa preto prikláňa k návrhu matky, ktorá chce nastaviť kontakty raz mesačne s prespaním na jednu noc. Je v kompetencii otca, aby energiu smeroval nie k hľadaniu príčin u iných, ale k náprave vzťahu s deťmi. Obe deti disponujú negatívnymi spomienkami na správanie otca voči matke. Je nevyhnutné, aby otec vyvinul väčšiu iniciatívu a úsilie a zaťažujúce udalosti z minulosti vyvážil pozitívnymi zážitkami. (12)

Z lekárskeho nálezu MUDr. R. J., všeobecného lekára otca vyplýva, že tento bol na vyšetrení dňa 9.11.2021 s tým, že abstínuje. Boli uňho zaznamenané ľahké zmeny osobnosti vplyvom prítomnej emočnej patológie so slabšou sociabilitou. Diagnóza bola stanovená ako porucha psychiky a správania. Z lekárskeho nálezu MUDr. V. Z., MPH, psychiatra vyplýva, že otec bol na vyšetrení dňa 9.9.2021 s tým, že bol depresívne ladený s hypobúliou. Sociabilita stále ľahko zúžená, nepsychotický. Diagnóza bola stanovená na inú poruchu psychiky a správania zapríčinená užitím. Z lekárskeho nálezu zo dňa 23.11.2021 vyplýva, že myslenie otca je depresívne sýtené s hypobúliou anhedoniou, osobnosť zmenená prítomnou afektívnou patológiou so zužovaním sociability. Diagnóza bola stanovená ako epizóda stredne ťažkej depresie a otcovi bola doporučená hospitalizácia na psychiatrickom oddelení. Z lekárskeho nálezu zo dňa 25.1.2022 vyplýva, že otec sa zamestnal, pracuje na 4 hodiny, alkohol nepije. Diagnóza bola aj naďalej uvedená epizóda stredne ťažkej depresie a otcovi bola nariadená medikamentózna liečba s kontrolou o mesiac. Poslednú kontrolu u MUDr. Z., MPH. otec absolvoval 22.2.2022, kde bol otcovi doporučený subportívny pohovor a nastavená liečba. Diagnóza sa nezmenila. (13)

Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z., rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode. (14)

Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť. (15)

Podľa § 25 ods. 3 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd obmedzí styk maloletého dieťaťa s rodičom alebo zakáže styk maloletého dieťaťa s rodičom, ak nie je možné zabezpečiť záujem maloletého dieťaťa obmedzením styku maloletého dieťaťa s rodičom. (16)

Podľa § 25 ods. 4 Zákona o rodine, ak jeden z rodičov opakovane bezdôvodne a zámerne neumožňuje druhému rodičovi styk s maloletým dieťaťom upravený podľa odseku 1 alebo 2, súd môže na návrh niektorého z rodičov zmeniť rozhodnutie o osobnej starostlivosti. (17)

Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností. (18)

Podľa § 62 ods. 1 Zák. o rodine ( zák. č. 36/2005 Z.z. ), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. (19)

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností a možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. (20)

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne sú aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. (21)

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť. (22)

Podľa § 63 ods. 3 Zákona o rodine, ak to majetkové pomery povinného rodiča dovoľujú, za odôvodnené potreby dieťaťa možno považovať aj tvorbu úspor. V takom prípade súd uvedie pri určení výživného sumu výživného, ktorá je určená na tvorbu úspor, a uloží povinnému rodičovi, aby túto sumu poukazoval na osobitný účet maloletého dieťaťa, ktorý v prospech neho zriadi rodič, ktorému bolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti. Na nakladanie s prostriedkami na účet maloletého dieťaťa je potrebný súhlas súdu. (23)

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie. (24)

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu. (25)

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. (26)

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrh matky na zvýšenie výživného nebol podaný dôvodne, pretože od poslednej úpravy výživného neprišlo k takej podstatnej zmene pomerov, ktorá by odôvodňovala zvýšenie vyživovacej povinnosti otca. Obe maloleté deti navštevujú základnú školu, k zvýšeniu výdavkov prišlo v súvislosti so zdravotným stavom pri maloletej N. a s nástupom do 1. ročníka základnej školy pri maloletom W.. Otec bol aj v čase poslednej úpravy výživného práceneschopný, následne absolvoval protialkoholické liečenie, naďalej abstínuje. Kvôli zhoršenému zdravotnému stavu musel absolvovať na konci roka 2021 ďalšiu hospitalizáciu, počas ktorej mu bola stanovená diagnóza epizóda stredne ťažkej depresie. Po absolvovaní hospitalizácie sa otec pokúšal zaradiť do pracovného procesu. Išlo však o prácu z pohľadu aktuálneho zdravotného stavu otca nevyhovujúcu (práca v 12 hodinových pracovných smenách počas nočných hodín) a preto otec v tejto pracovnej činnosti nedokázal pokračovať a pracovný pomer ukončil. Následne sa zaevidoval ako uchádzač o zamestnanie. Otec si podal aj žiadosť o priznanie invalidného dôchodku, ktorá vec je po odvolaní sa otca ešte v procese vybavovania. Aktuálne už nemá nárok ani na nemocenské dávky, ktorých poberanie bolo po roku zastavené a aktuálne čaká na priznanie podpory v nezamestnanosti, ktorú bude poberať ešte po dobu cca. 3 mesiacov. Otec má záujem zaradiť sa do pracovného procesu a práca mu môže byť sprostredkovaná aj v rámci evidencie uchádzača o zamestnanie. V konaní nebolo preukázané, že by otec maloletých s obmedzeniami vyplývajúcimi z jeho zdravotného stavu nemal ochotu dosiahnuť príjem z pracovného pomeru a teda je aktuálne potrebné prihliadnuť na to, že jeho uplatnenie sa na trhu práce je ťažšie a jeho zamestnanie sa vyžaduje dlhšie obdobie pre hľadanie vhodnej práce. V prípade zamestnania sa otca aj s ohľadom na rastúce potreby maloletých detí bude priestor na úpravu výšky výživného v budúcnosti. V súčasnej dobe musí zvýšené výdavky maloletých detí zabezpečovať zo svojho čiastočne zvýšeného príjmu výlučne matka. Zvýšené výdavky súvisiace so začiatkom nového školského roka sú z časti hradené aj príspevkom na nákup školských potrieb pri maloletom W., ktorý matka dostala vo výške 104,76 eura a tiež zvýšené prídavky na obe maloleté deti za mesiac september 2021 po 100 eur na každé dieťa v uvedenom mesiaci. Príjem otca sa oproti poslednej

úprave výživného podstatným spôsobom nezmenil, v čase poslednej úpravy bol tento práceneschopný, následne absolvoval protialkoholické liečenie a aktuálne je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie. Bude úlohou a aj povinnosťou otca do budúcnosti vyvinúť maximálne úsilie jednak na zlepšenie svojho zdravotného stavu ale hlavne na zabezpečenie si príjmu z trvalého pracovného pomeru, aby tak aj on mohol primerane prispievať na zvyšujúce sa výdavky svojich maloletých detí. Nakoľko aktuálne nie je priestor na zvýšenie výživného, súd návrh matky v tejto časti ako nedôvodný zamietol. (27)

Čo sa týka úpravy styku otca s maloletými deťmi, resp. jej zmeny, v tejto časti súd rozhodol v zmysle rodičovskej dohody, ktorá kopíruje súčasný stav a k zmene pomerov oproti predchádzajúcemu obdobiu prišlo hlavne z dôvodu dlhodobejšieho odlúčenia maloletých detí od otca, ktoré bolo spôsobené jeho ústavným liečením. Deti si stále pamätajú zážitky zo styku s otcom spojené buď s jeho opilstvou alebo následne s užívaním utlmujúcich liekov, kedy tento nebol schopný zabezpečovať riadnu starostlivosť o maloleté deti počas celej doby styku a muselo prísť k ich predčasnému vráteniu do starostlivosti matky. V rámci pohovoru realizovaným prostredníctvom psychologičky RPPS sa maloletá N. vyjadrila, že aktuálne by sa s otcom dokázala stretnúť na dva dni vrátane jednej noci jedenkrát do mesiaca a to spolu so svojím bratom. Pri realizácii styku otca s maloletými deťmi je však z jeho strany potrebné, aby sa vyvaroval akýchkoľvek invektív voči matke maloletých detí, nakoľko uvedené konanie otca v minulosti veľmi citlivo vnímali a prežívali. Tiež je potrebné, aby bol otec počas styku s maloletými deťmi aktívnejší a zabezpečil im pestrý program, aby sa deti v jeho starostlivosti nenudili a zaťažujúce udalosti z minulosti tak vyvážil pozitívnymi zážitkami. (28)

Rozhodnutie o trovách konania sa opiera o ustanovenie § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. (29)

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Nitre prostredníctvom Okresného súdu Nitra (§ 355 ods. 1 a § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§363 Civilného sporového poriadku).

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona.