

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 6Csp/84/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6618202501
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslava Gederová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2018:6618202501.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec pred sudkyňou JUDr. Jaroslavou Gederovou v spore žalobcu: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., IČO: 00 151 700, so sídlom Dostojevského rad 4, Bratislava proti žalovanému: A. O., X.. XX.XX.XXXX, bytom R. XXX/X, H.Z., o zaplatenie 111,25 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 111,25 Eur do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.
- II. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. O výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 05.06.2018 domáhal zaplatenia poistného vo výške 111,25 Eur. Svoju žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným uzatvoril poistnú zmluvu (č. návrhu XXXXXXXXXXX) - Můj Život Plus so začiatkom poistenia XX.XX.XXXX. Na základe tejto dohody bola žalovaná povinná platiť poistné vo výške 23,30 Eur v mesačných obdobiach so splatnosťou k 19. dňu každého mesiaca. Žalovaný mal zaplatené poistné do 18.09.2015, poistné na ďalšie poistné obdobie počnúc od 19.09.2015 nezaplatil. Žalobca vyzval žalovaného v zmysle § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka na zaplatenie dlžného poistného s poučením o zániku poistnej zmluvy v prípade nezaplatenia poistného. Žalovaný poistné nezaplatil, a preto poistná zmluva zanikla dňa 11.02.2016. V zmysle ust. § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka si žalobca voči žalovanému uplatňuje dlžné poistné od 19.09.2015 do 11.02.2016 v celkovej výške 111,25 Eur. Žalobca upozornil žalovaného na zaplatenie pohľadávky, avšak neúspešne.

2. Na preukázanie svojich tvrdení predložil žalobca Poistnú zmluvu Můj Život Plus, Zmluvné dojednania pre program Můj Život Plus (ďalej len „zmluvné dojednania“), výzvu na zaplatenie zo dňa 08.01.2016 spolu s vrátenou nedoručenou zásielkou a zánik poistnej zmluvy zo dňa 01.03.2016.

3. Súd vo veci vydal platobný rozkaz sp.zn. 6Csp/84/2018-30 zo dňa 19.06.2018, ktorý sa však nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk. Súd preto uznesením sp. zn. 6Csp/84/2018-42 zo dňa 31.07.2018 platobný rozkaz zrušil.

4. Podľa § 297 CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak

- a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa,
- b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

5. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania vzhľadom na ustanovenie § 297 (veta druhá) CSP, keďže sa jedná o spotrebiteľský spor, zároveň ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

6. Rozsudok bol verejnej vyhlásený bez nariadenia pojednávania v zmysle § 219 ods. 3 CSP. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu v zákonnej lehote, strany sporu ani ich zástupcovia na verejnom vyhlásení rozsudku neboli prítomní.

7. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový a právny stav veci:

Účastníci sporu dňa XX.XX.XXXX uzatvorili Poistnú zmluvu Môj Život Plus so začiatkom poistenia XX.XX.XXXX na dobu určitú. V zmluve si dohodli povinnosť platiť poistné vo výške 23,30 Eur mesačne. Podľa čl. 6 bodu 6.2 zmluvných dojednaní, poistné zanikne, ak osobitné poistné podmienky neustanovujú inak, aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného. Poisťovateľ vypláti poisťníkovi odkupnú hodnotu, ak tak stanovujú príslušné osobitné podmienky.

8. Podľa článku 7 bodu 4 Zmluvných dojednaní, poistné na ďalšie poistné obdobie je splatné v prvý deň poistného obdobia, ak nie je dohodnuté inak. Podľa čl. 7 bodu 5 zmluvných dojednaní, poistné platené prostredníctvom pošty alebo banky sa považuje za zaplatené dňom pripísania platby na účet poisťovateľa. Podľa čl. 7 bodu 7 zmluvných dojednaní, poistné obdobie (lehota plnenia bežného poistného) dohodnuté v poistnej zmluve je rovnaké pre všetky poistenia dojednané v poistnej zmluve. Poisťník je povinný platiť poistné spolu za všetky poistenia dojednané v poistnej zmluve, splatnosť poistného je rovnaká pri všetkých poisteniach dojednaných v poistnej zmluve.

9. Podľa § 796 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ten, kto s poisťiteľom uzavrel poistnú zmluvu, je povinný platiť poistné, a to za dohodnuté poistné obdobia (bežné poistné); možno tiež dohodnúť, že poistné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorazové poistné).

10. Podľa § 796 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak nebolo dohodnuté inak, je bežné poistné splatné prvého dňa poistného obdobia a jednorazové poistné dňom začiatku poistenia.

11. Podľa § 801 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poistenie zanikne aj tak, že poistné za prvé poistné obdobie alebo jednorazové poistné nebolo zaplatené do troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti.

12. Podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka, poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného.

13. Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poisťiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

14. Súd dospel k záveru, že žaloba je dôvodná. Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že medzi žalobcom a žalovaným došlo k uzatvoreniu platnej poistnej zmluvy, v zmysle ktorej mal žalovaný povinnosť uhrádzať mesačné splátky poistného vo výške 23,30 Eur. Splatnosť poistného podľa zmluvných dojednaní bola dohodnutá na 19- ty deň v mesiaci. Žalovaný si nesplnil svoju povinnosť zaplatiť mesačné poistné v lehote splatnosti, žalobca ho preto listom zo dňa 08.01.2016 vyzval na úradu dlžného poistného v zmysle ust. § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Predmetná výzva bola žalovanému doručená v zmysle článku 14 bod 2 písm. d/ Zmluvných dojednaní dňa 11.01.2016. Zároveň žalobca poučil žalovaného, že v prípade nezaplatenia poistného do 1 mesiaca odo dňa doručenia výzvy poistenie zanikne. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaný v stanovenej lehote nezaplatil poistné došlo dňa 11.02.2016 k zániku poistnej zmluvy, o čom bol žalovaný informovaný listom zo dňa 01.03.2016. Žalobca má tak právo v zmysle ust. § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka na úhradu poistného do dňa

19.09.2015 do 11.02.2016, ktoré je vo výške 111,25 Eur. Súd z daného dôvodu žalobe vyhovel a zaviazal žalovaného povinnosťou zaplatiť dlžné poistné. (výrok I)

15. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 255 ods. 1 CSP a teda v danom prípade bol v plnom rozsahu úspešný žalobca, preto súd v súlade s citovaným ustanovením mu priznal nárok na plnú náhradu trov konania. (výrok II)

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Lučenec (§ 355 ods. 1 CSP a § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (zák. č. 233/1995 Z.z.).