

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 29Sa/14/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1018200104
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Vargová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2018:1018200104.2

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, v právnej veci žalobcu: S. A. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. XX, XX XXX D., Poľská republika, právne zastúpeného advokátskou kanceláriou V4 Legal, s.r.o., so sídlom Tvrdeho 783/4, 010 01 Žilina, IČO: 36 858 820, proti žalovanému: Sociálna poisťovňa, ústredie, so sídlom Ul. 29. augusta č. 8-10 Bratislava, v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 37281-4/2017-BA zo dňa 14.11.2017, o návrhu žalobcu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe, taktó

rozhodol:

Návrh žalobcu zo dňa 22.12.2017 na priznanie odkladného účinku správnej žalobe **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

1. Žalobou zo dňa 22.12.2017, doručenou Krajskému súdu v Bratislave dňa 23.01.2018, sa žalobca prostredníctvom právneho zástupcu domáha preskúmania zákonnosti a následného zrušenia rozhodnutia žalovaného č. 37281-4/2017-BA zo dňa 14.11.2017, ktorým žalovaný podľa § 218 ods. 2 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení odvolanie pána S. A. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. XX, XX XXX D., Poľská republika a zamestnávateľa MANIOM, s.r.o., Palárikova 76, 022 01 Čadca, podané proti rozhodnutiu Sociálnej poisťovne, pobočka Čadca, č. 32745-4/2017-CA zo dňa 07.03.2017, vo veci vzniku sociálneho poistenia zamestnanca, zamietol v celom rozsahu a potvrdil napadnuté rozhodnutie Sociálnej poisťovne, pobočka Čadca. Uvedeným rozhodnutím správny orgán prvého stupňa rozhodol tak, že pánovi: S. A. S. nevzniklo povinné nemocenské poistenie, povinné dôchodkové poistenie a povinné poistenie v nezamestnanosti ako zamestnancovi MANIOM, s.r.o. dňa 01.02.2013 podľa slovenskej legislatívy.

2. Žalobca v žalobe zároveň navrhol, aby súd odložil vykonateľnosť napadnutého rozhodnutia žalovaného. Dôvody, pre ktoré by mal súd jeho návrhu vyhovieť, žalobca neuviedol.

3. Krajský súd v Bratislave uznesením č.k. 6Sa/7/2018-33 zo dňa 11.04.2018 postúpil vec miestne príslušnému Krajskému súdu v Žiline, pri aplikácii § 18 ods. 2 prvá veta, v spojení s § 6 ods. 2 písm. c), § 9 ods. 1, § 13 ods. 3 Správneho súdneho poriadku.

4. K žalobe sa žalovaný vyjadril podaním zo dňa 24.10.2018. Navrhol, aby súd žalobu ako nedôvodnú zamietol. K návrhu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe uviedol, že napadnuté rozhodnutie žalovaného nemá vykonateľný obsah, t.j. nezaväzuje žalobcu, aby niečo vykonal, niečo znášal alebo sa niečoho zdržal, teda žalobcu nezaväzuje k splneniu určitej povinnosti, ktorú je možné nútene vymáhať formou exekúcie. Keďže napadnutým rozhodnutím sa nekonštituovala žiadna povinnosť, nastávajú právne účinky tohto rozhodnutia nadobudnutím jeho právoplatnosti. Navrhol, aby súd návrh na priznanie odkladného účinku správnej žalobe zamietol.

5. Podľa § 185 zák. č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“) správny súd môže na návrh žalobcu a po vyjadrení žalovaného uznesením priznať správnej žalobe odkladný účinok,

a) ak by okamžitým výkonom alebo inými právnymi následkami napadnutého rozhodnutia orgánu verejnej správy alebo opatrenia orgánu verejnej správy hrozila závažná ujma, značná hospodárska škoda či finančná škoda, závažná ujma na životnom prostredí, prípadne iný vážny nenapraviteľný následok a priznanie odkladného účinku nie je v rozpore s verejným záujmom,
b) ak napadnuté rozhodnutie orgánu verejnej správy alebo opatrenie orgánu verejnej správy má podklad v právne záväznom akte Európskej únie, o ktorého platnosti možno mať vážne pochybnosti, a žalobcovi by inak hrozila vážna a nenapraviteľná ujma a priznanie odkladného účinku nie je v rozpore so záujmom Európskej únie.

6. Podľa § 188 SSP ak správny súd návrhu žalobcu nevyhoví, uznesením ho zamietne.

7. Súd skúmal, či by okamžitým výkonom napadnutého rozhodnutia žalovaného správneho orgánu hrozila závažná ujma v zmysle § 185 písm. a) SSP. V návrhu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe obsiahnutom v žalobe zo dňa 22.12.2017 žalobca neuviedol žiaden zo zákonných dôvodov uvedených pre priznanie odkladného účinku žalobe. V tejto časti má žalobca povinnosť uviesť tvrdenia a niektorý z týchto dôvodov musí správne mu súdu preukázať. Návrh preto môže obsahovať aj označenie dôkazov. Nakoľko žalobca v návrhu netvrdil a ani neosvedčil, že okamžitým výkonom napadnutého rozhodnutia žalovaného mu hrozí závažná ujma a konkrétne aká, správny súd návrh žalobcu na priznanie odkladného účinku, tak ako je formulovaný, bez ďalšieho nepovažuje za dôvod, ktorý by zakladal opodstatnenosť návrhu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe. Takto len všeobecne formulovanému návrhu na priznanie odkladného účinku nie je možné vyhovieť.

8. Na základe vyššie uvedených skutočností súd dospel k záveru, že nebolo možné návrhu žalobcu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe podľa § 185 SSP vyhovieť a uvedený návrh žalobcu zamietol, v súlade s § 188 SSP.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná kasačná sťažnosť.
(§ 439 ods. 2 písm. e) zák. č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok)