

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 16P/58/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3817214503
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Schromová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2018:3817214503.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Jarmilou Schromovou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: X. O. - Q., narodená XX.X.XXXX, bytom A. M. 6, Handlová, štátne občianstvo Slovenskej republiky i Rakúskej republiky, v konaní zastúpenej kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza - odbor sociálnych vecí, dieťa rodičov - matky: D. Q., narodená XX.X.XXXX, bytom A. D. 6, M., štátne občianstvo Slovenskej republiky, a otca: Y. O., narodený XX.XX.XXXX, štátne občianstvo H. republiky, bytom D. XX, XXXX, B., BH L., H. republika, o návrhu matky o zverenie dieťaťa do jej osobnej starostlivosti a určenie výživného, takto

D.

rozhodol:

I. Maloletú X. O. - Q. , narodenú XX.X.XXXX zveruje do osobnej starostlivosti matky D. Q., narodenej XX.XX.XXXX, ktorej oprávnením i povinnosťou je maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach.

II. Otec dieťaťa Y. O., narodený XX.XX.XXXX je povinný počnúc X.XX.XXXX platiť na výživu maloletej X. výživné vo výške 200,- eur mesačne, ktoré výživné je povinný platiť k rukám matky dieťaťa, mesačne vždy vopred, najneskôr do posledného kalendárneho dňa v mesiaci vopred.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka dieťaťa sa podaným návrhom doručeným súdu 27.12.2017 domáhala zverenia maloletej X. do jej osobnej starostlivosti a určenia výživovacej povinnosti zo strany otca vo výške 200,- eur mesačne. Návrh odôvodnila tým, že vzťahy s otcom dieťaťa má narušené, pričom v rodinnom dome na Slovensku žije i s maloletým dieťaťom, kde ich otec maloletej navštevuje, pričom vo vzťahu medzi nimi prevažne dochádza k hádkam. Má strach, aby otec maloletú X. neodviezol do Rakúska, pričom sám by starostlivosť o dieťa nezvládol. Pred narodením dieťaťa zabezpečil potrebnú výbavičku, po narodení už dieťaťu kupoval veci zriedkavejšie. Náklady na starostlivosť a výživu dieťaťa hradí prevažne sama, preto s poukazom na uvedené navrhla podanému návrhu vyhovieť.

2. Na pojednávaní konanom dňa 29.10.2018 matka dieťaťa uviedla, že výživovaciú povinnosť otca navrhuje určiť s účinnosťou od 1.11.2018. Uviedla, že spolužitie s otcom dieťaťa sa zlepšilo, je však premenlivé, trvalo spolu nežijú. Uviedla, že za október 2018 jej otec na výživu maloletej prispel, za obdobie predtým výživné nežiadala určiť. Náhradu trov konania nežiadala priznať.

3. Otec dieťaťa sa k návrhu matky vyjadril pred príslušným dožiadaným súdom v Rakúskej republike dňa 18.9.2018. Uviedol, že súhlasí, aby matka dieťaťa sama vykonávala starostlivosť o maloletú Sofiu s tým, že bude na dieťa platiť mesačne výživné 200,- eur. Uviedol, že doposiaľ platil na dieťa mesačne výživné

približne 200,- až 300,- eur. Peniaze odovzdáva matke v hotovosti, súhlasil, aby súd vec prejednal v jeho neprítomnosti.

4. Kolízna opatrovníčka maloletého dieťaťa sa po vykonanom dokazovaní k návrhu matky v celom rozsahu pripojila.

5. Otec dieťaťa sa na pojednávanie nedostavil, svoju neúčast' ospravedlnil, preto súd vec prejednal v neprítomnosti otca maloletého dieťaťa podľa § 180 Civilného sporového poriadku.

6. Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi pripojenými v spise 16P 58/2017, výsluchom rodičov maloletého dieťaťa a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

7. Z rodného listu z 27.9.2017 súd zistil, že dňa 27.6.2017 sa narodila maloletá X. O. Q., a to v M. a. d. T. v H. republike, pričom matka dieťaťa má štátne občianstvo Slovenskej republiky a otec dieťaťa štátne občianstvo Rakúskej republiky. Z výsluchu matky dieťaťa súd zistil, že maloletá má štátne občianstvo Slovenskej republiky i Rakúskej republiky. Matka od narodenia dieťaťa žije i s dieťaťom v rodinnom dome v Handlovej, kde ich otec dieťaťa pravidelne navštevuje, a to každý druhý víkend. Matka dieťaťa uviedla, že spolužitie s otcom je premenlivé, nežijú trvalo spolu, preto maloletú navrhla zveriť do jej osobnej starostlivosti. Uviedla, že s otcom dieťaťa čaká aj druhé dieťa, ktoré sa má narodiť v apríli 2019. S maloletou X. bývajú v rodinnom dome, ktorý má v podielovom spoluvlastníctve s otcom dieťaťa. Za dom hradia inkasné poplatky spolu vo výške 150,- eur. Matka dieťaťa poberá rodičovský príspevok z Rakúskej republiky vo výške 449,- eur, plus prídavok na dieťa vo výške 170,- eur. Otec jej na výživu dieťaťa platí 200,- eur. S maloletou má bežné výdavky na stravu a oblečenie, na plienky vo výške 40,- eur mesačne, zakupuje jej hypoalergénny sunár, čo ju stojí 80,- eur mesačne, ďalej má výdavky na drogériu v sume 30,- eur mesačne. Matka dieťaťa potvrdila, že otec dieťaťa kupuje maloletej hodnotnejšie veci. Zakúpil jej výbavu po narodení, teraz jej kúpil kočík v hodnote 400,- eur, robí potravinové nákupy.

8. Z výsluchu otca dieťaťa pred dožiadaným Okresným súdom Gänserndorf dňa 18.9.2018 súd zistil, že otec dieťaťa je rozvedený, vykonáva prácu stavebného majstra, pričom do dôchodku odchádza v polovici roku 2019. Je samostatne zárobkovo činný od 1.7.2017 až doposiaľ. Jeho priemerný čistý mesačný príjem predstavuje 1 000,- eur, pričom čistý mesačný dôchodok od polovice roku 2019 bude poberať vo výške 1170,38 eur. Je výlučným vlastníkom nehnuteľnosti zapísanej v pozemkovej knihe pod číslom 06302 Eckartsau, pričom obchodná hodnota tejto nehnuteľnosti predstavuje 167 000,- eur. Ďalej je výlučným vlastníkom nehnuteľnosti zapísanej v pozemkovej knihe pod číslom 06207, v ktorej sa nachádza viac prenajímaných bytov. Príjmy z nájomného v celom rozsahu používa na vrátenie úveru v celkovej výške 650 000,- eur, ktorý spláca po 3 800,- eur mesačne. Hodnota tejto nehnuteľnosti predstavuje 550 000,- eur. Ďalej je spoluvlastníkom rodinného domu na Slovensku, v ktorom býva matka s dieťaťom, ktorý bol kúpený pred tromi rokmi za 80 000,- eur. Je vlastníkom motorového člnu, ktorý má hodnotu 10 000,- eur a motorového vozidla značky Mercedes 350, rok výroby 2007, v hodnote približne 5 000,- eur. Uviedol, že platí povinné výživné na bývalú manželku vo výške 500,- eur, a to do jeho alebo jej odchodu do dôchodku. Od štvrtka do nedele žije s matkou dieťaťa a maloletou X. na Slovensku, platí všetky nákupy, dieťaťu výživné 200,- až - 300,- eur, ktoré peniaze odovzdáva matke dieťaťa v hotovosti.

9. Z výmeru dane z príjmov za rok 2016 u otca dieťaťa súd zistil, že otec dieťaťa mal príjmy zo živnostenského podniku mínus 21 305,72 eur, príjmy z prenájmu 12 203,24 eur a sumu príjmov potom mínus 9 162,48 eur, daň 0,- eur. Z výmeru dane z príjmov za rok 2015 súd zistil, že celkový príjem otca za rok 2015 predstavoval mínus 11 622,85 eur, daň 0,- eur. Z výmeru dane z príjmov za rok 2014 súd zistil, že celkový príjem otca za rok 2014 bol 36 168,63, daň z príjmov 9 299,- eur.

10. Z oznámenia od Sociálnej poisťovne z 8.8.2018 v Salzburgu súd zistil, že podľa uvedeného oznámenia fiktívne výpočty dôchodku u otca predstavujú v prípade prechodného dôchodku od 1.9.2018 sumu 1 116,52 eur a v prípade starobného dôchodku od 1.12.2019 sumu 1170,38 eur.

11. Právomoc tunajšieho súdu na rozhodovanie v danej veci je daná v zmysle článku 8 odsek 1 Nariadenia Rady / ES/ č. 2201/2003 z 27.11.2003 o právomoci a uznávaní a výkone rozsudkov v manželských veciach a vo veciach rodičovských práv a povinností, keďže maloleté dieťa od narodenia žije na území Slovenskej republiky. Rozhodným právom je potom v zmysle § 24 odsek 1 Zákona čísla

97/1963 Zbierky zákonov o medzinárodnom práve súkromnom a procesnom, právo štátu, na ktorého území má dieťa obvyklý pobyt, teda právo Slovenskej republiky.

12. Podľa § 36 ods.1 Zákona číslo 36/2005 Zbierky zákonov o rodine v platnom znení, platného v Slovenskej republike, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 25 a 26 sa použijú primerane.

13. Podľa § 62 ods. 2,3 Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v platnom znení, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

14. Po zhodnotení zisteného vyššie uvedeného skutkového stavu dospel súd k záveru, že návrh matky o zverenie maloletej Sofie do jej osobnej starostlivosti je v celom rozsahu opodstatnený. Z vykonaného dokazovania nesporne vyplýva, že rodičia maloletej trvalo nežijú v spoločnej domácnosti, preto je potrebné upraviť výkon ich rodičovských práv v zmysle § 36 Zákona o rodine č. 36/2005 Zbierky zákonov platného na území Slovenskej republiky. Matka dieťaťa sa o maloletú Sofiu riadne stará, zabezpečuje jej každodennú starostlivosť. V starostlivosti matky o dieťa zo strany kolízneho opatrovníka neboli zistené žiadne nedostatky, otec dieťaťa so zverením Sofie do starostlivosti matky súhlasil, preto súd maloletú zveril do osobnej starostlivosti matky, ktorá je oprávnená maloleté dieťa zastupovať i spravovať jeho majetok v bežných veciach.

15. O výške vyživovacej povinnosti otca dieťaťa rozhodol súd v zmysle návrhu matky dieťaťa s účinnosťou od 1.11.2018, keďže sa rodičia na výške vyživovacej povinnosti otca vo vzťahu k maloletemu dieťaťu v priebehu súdneho konania dohodli, a to vo výške 200,- eur mesačne. Z vyjadrení otca dieťaťa ako i doložených listinných dôkazov vyplýva, že je v schopnostiach a možnostiach otca dieťaťa platiť uvedené výživné, ktoré vzhľadom na vek dieťaťa je primerané, preto súd návrhu i v tejto časti vyhovel.

16. O náhrade trov účastníkov rozhodol súd v zmysle § 52 Civilného mimosporového poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne na Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie sa podáva na Okresný súd Prievidza v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie musí obsahovať okrem všeobecných náležitostí (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, spisovú značku, čo sa ním sleduje a podpis), označenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie môže byť odôvodnené skutočnosťami uvedenými v § 365 odsek 1,2 Civilného sporového poriadku a v § 62 ods. 1 a v § 63 Civilného mimosporového poriadku.

Ak povinný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku /Zákon číslo 233/1995 Zbierky zákonov v platnom znení/, ak ide o rozhodnutie o starostlivosti maloletých detí, alebo úpravu styku s maloletými deťmi, návrh na súdny výkon rozhodnutia / § 370 a nasledujúce Zákon číslo 161/2015 Zbierky zákonov Civilného mimosporového poriadku/.