

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 8To/34/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8717011249
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Sninský
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2018:8717011249.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mariána Sninského a sudcov JUDr. Martiny Zeleňakovej a JUDr. Moniky Halkociovej, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 29.10.2018, v trestnej veci proti obž. K. R. pre zločin skrátenia dane a poistného podľa § 276 ods. 1, ods. 2 písm. d/ Tr. zákona, o odvolaní obžalovanej proti rozsudku Okresného súdu Poprad sp.zn. 5T/98/2017 zo dňa 16.04.2018, takto

rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. a/ Tr. poriadku z r u š u j e napadnutý rozsudok v celom rozsahu.

Podľa § 322 ods. 1 Tr. poriadku vec v r a c i a súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa uznal obž. K. R., rod. M., nar. XX.XX.XXXX v H., trvale bytom D. U., U. W. XXX vinnou zo zločinu skrátenia dane a poistného podľa § 276 ods. 1, ods. 2 písm. d/ Tr. zákona na tom skutkovom základe, že

- ako konateľka obchodnej spoločnosti GEVAX TATRY, s.r.o., so sídlom Vysoké Tatry, Tatranská Lomnica 262, IČO: 46118241 s oprávnením konať v mene spoločnosti samostatne, vystupujúc v mene obchodnej spoločnosti ako osoba zodpovedná za riadne plnenie daňových povinností, vedomá si svojej povinnosti vykonávať svoju pôsobnosť s odbornou starostlivosťou, v daňovom priznaní obchodnej spoločnosti k dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie 3. štvrťrok 2012, podanom elektronicky dňa 24.10.2012 na Daňovom úrade Prešov, pobočka Poprad v rozpore s ustanovením § 19 ods. 2, ods. 4, § 22 ods. 1 zákona č. 222/2004 Z. z. o dani z pridanej hodnoty v znení neskorších predpisov nepriznala daň z pridanej hodnoty z dodaných tovarov a služieb a to na základe odberateľskej faktúry č. 2012062 vystavenej pre obchodnú spoločnosť KOMPAS Praha, s.r.o., Rytířska 26, Praha za poskytnuté ubytovanie v hoteli Rysy v termíne od 08.08.2012 do 11.08.2012 v celkovej sume 4.008 Eur, z toho daň z pridanej hodnoty v celkovej výške 659 Eur, z ktorej nepriznala daň z pridanej hodnoty vo výške 250 Eur, nepriznala daň z pridanej hodnoty z dodaných tovarov a služieb, ktorú obchodná spoločnosť prijala na svoj bankový účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX vedený v Raiffeisen Bank, Praha, a to od N. C. dňa 11.07.2012 sumu vo výške 3.870 Kč (152,18 Eur), z toho daň z pridanej hodnoty vo výške 25,36 Eur, od obchodnej spoločnosti CK CONTI, s.r.o., Praha dňa 10.08.2012 sumu vo výške 11.556,03 Kč (459,76 Eur), z toho daň z pridanej hodnoty vo výške 76,63 Eur, od I. N. a I. Y. dňa 13.08.2012 sumu vo výške 4.100 Kč (162,67 Eur), z toho daň z pridanej hodnoty vo výške 27,11 Eur, od obchodnej spoločnosti Spojka Group, s.r.o. dňa 16.08.2012 sumu vo výške 478.578,80 Kč (19.172,29 Eur), z toho daň z pridanej hodnoty vo výške 3.195,38 Eur, od N. Y. - Y. dňa 20.08.2012 sumu vo výške 300 Kč (11,99 Eur), z toho daň z pridanej hodnoty vo výške 2 Eur, nepriznala daň z pridanej hodnoty z dodaných tovarov a služieb, ktorú obchodná spoločnosť prijala na svoj bankový účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX vedený v Tatrabanka, a.s., Bratislava od obchodnej spoločnosti LBBW, Stuttgart dňa 31.07.2012 sumu vo výške 516,80 Eur, z toho daň z pridanej hodnoty vo výške 86,13 Eur, nepriznala daň z pridanej hodnoty z odberateľskej faktúry č. 2012078 vystavenej obchodnou spoločnosťou pre REWE TOURISTIK GmbH, Cologne za

poskytnuté ubytovanie s dňom dodania služby 30.09.2012 v celkovej sume 1.029,90 Eur, z toho daň z pridanej hodnoty v sume 171,65 Eur, zároveň v rozpore s ustanovením § 49 ods. 2 zákona č. 222/2004 Z. z. o dani z pridanej hodnoty v znení neskorších predpisov uplatnila právo na odpočítanie dane z pridanej hodnoty vo výške 46,58 Eur z nákupu pohonných hmôt v období od 14.07.2012 do 03.09.2012 pre osobné motorové vozidlo, ktoré nebolo používané pre účely podnikania, v rozpore so zákonom uplatnila právo na odpočítanie dane z pridanej hodnoty vo výške 140,04 Eur z nákupu náhradných dielov na súkromné osobné motorové vozidlo, ktoré nebolo majetkom obchodnej spoločnosti a nebolo používané na účely podnikania a v rozpore so zákonom taktiež uplatnila právo na odpočítanie dane z pridanej hodnoty vo výške 32,93 Eur z nákupu pohonných hmôt nafty pre motorové vozidlo, ktoré nebolo používané na účely podnikania, čím za zdaňovacie obdobie 3. štvrtrok 2012 skrátila daň z pridanej hodnoty v celkovej výške 4.053,81 Eur,

Za to jej uložil podľa § 276 ods. 2 Tr. zákona, s použitím § 38 ods. 2 Tr. zákona trest odňatia slobody vo výmere 3 /troch/ rokov.

Podľa § 51 ods. 1 Tr. zákona a § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona jej výkon trestu podmienene odložil a zároveň jej uložil probačný dohľad nad jej správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zákona jej zároveň uložil skúšobnú dobu vo výmere 5 /päť/ rokov.

Podľa § 51 ods. 4 písm. g/ Tr. zákona jej uložil povinnosť podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu so zameraním na ekonomickú a podnikateľskú činnosť.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 a ods. 6 Tr. zákona jej zároveň uložil trest zákazu činnosti vykonávať funkciu štatutárneho zástupcu obchodných spoločností vo výmere 6 /šesť/ rokov.

Proti tomuto rozsudku, písomne prostredníctvom svojho obhajcu, v zákonnej lehote, podala obžalovaná odvolanie proti všetkým jeho výrokom, no do rozhodnutia krajského súdu svoje odvolanie bližšie neodôvodnila.

Krajský súd na podklade takto podaného odvolania preskúmal v zmysle ustanovenia § 317 ods. 1 Tr. poriadku zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľka podala odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a zistil, že konanie trpí podstatnými chybami, ktoré napadnutým výrokom rozsudku predchádzali.

Ako vyplynulo z odôvodnenia napadnutého rozsudku, svoje skutkové a právne závery týkajúce sa výroku o vine založil okresný súd na skutočnostiach vyplývajúcich z dokazovania vykonaného na hlavných pojednávaniach, popri výpovedi svedka L. Y., N.. U. B. - splnomocneného zástupcu Daňového úradu Prešov, prečítanej zápisníc o výpovediach V. I. G. - pracovníčky Daňového úradu Prešov, S. G. a I. N. a listinných dôkazoch, aj na osobnej výpovedi obžalovanej K. R., ktorú podala na hlavnom pojednávaní, výpovedi svedka I. R. a výpovedi znalca V.. M. C..

Z predloženého spisu, a to z písomnej formy zápisníc o hlavných pojednávaniach vykonaných v prejednávanej veci na súde prvého stupňa v dňoch 07.03.2018 a 16.04.2018 krajský súd zistil, že konajúca samosudkyňa rozhodla podľa § 58 ods. 3 Tr. poriadku obidva tieto zápisnice vyhotoviť len prostredníctvom záznamového zariadenia, pričom pri vykonávaní dokazovania bol do zápisnice o hlavnom pojednávaní zaznamenaný len čas, v ktorom obžalovaná K.Ú. R. vypovedala /od 9:19 hod. do 9:34 hod. a od 9:34 hod. do 9:35 hod. /, čas, po ktorý trval výsluch obžalovanej zo strany prítomného obhajcu /od 9:35 hod. do 9:37 hod./ a čas, po ktorý bola obžalovanej položená otázka zo strany samosudkyne /od 9:37 hod. do 9:38 hod./.

Nebol teda zaznamenaný priebeh a obsah samotnej výpovede obžalovaného, ktorú mal v uvedenom čase na hlavnom pojednávaní oznámiť ani priebeh a obsah jemu položených otázok a jeho odpovedí v uvedenom čase trvania hlavného pojednávania.

Ani v prípade výsluchu svedka I. R. súd prvého stupňa nepostupoval inak.

Obdobne súd prvého stupňa konal aj v prípade výpovede znalca V.. M. C., u ktorej zo zápisnice o hlavnom pojednávaní vyplýva, že trvala od 9:41 hod. do 9:43 hod., a znalec bol vypočutý prokurátorom od 9:44 hod. do 9:46 hod. a vypočutý bol obhajcom v čase od 9:46 hod. do 9:50 hod. Do zápisnice o hlavnom pojednávaní však nebol zaznamenaný obsah vlastnej výpovede tohto znalca, priebeh a obsah položených otázok zo strany prokurátora ani obhajcu a ani obsah odpovedí znalca na tieto otázky napriek tomu, že znalcovi V.. M. C. okresný súd na hlavnom pojednávaní pri tomto výsluchu uložil, aby znalecký posudok č. X/XXXX na čl. 77 nadiktoval priamo do zápisnice o HP.

Možno pre úplnosť dodať, že k písomnej forme zápisníc o hlavných pojednávaniach súd prvého stupňa pripojil zvukový záznam z týchto hlavných pojednávanií a nikým nepodpísané, neautorizované prepisy týchto záznamov.

S postupom okresného súdu pri vykonávaní výsluchu obžalovanej a výsluchu svedka I. R. a znalca Ing. M. C. krajský súd nemohol súhlasiť. V dôsledku nesprávneho postupu pri vyhotovovaní zaznamenaného

obsahu výpovede týchto dôkazov totiž vznikli pochybnosti o obsahu skutočností, ktoré okresný súd zistil pri samotnom vykonávaní týchto dôkazov a z ktorých vychádzal pri svojom rozhodnutí.

Podľa § 278 ods. 2 Tr. poriadku ak nejde o prípad podania obžaloby po konaní o návrhu na dohodu o vine a treste podľa § 232 ods. 5 alebo 6, súd môže pri svojom rozhodnutí prihliadať len na skutočnosti, ktoré boli prebraté na hlavnom pojednávaní, a opierať sa o dôkazy, ktoré boli na hlavnom pojednávaní vykonané.

Podľa § 58 ods. 3 Tr. poriadku predseda senátu rozhodne opatrením o tom, či sa o hlavnom pojednávaní alebo verejnom zasadnutí vyhotoví zápisnica diktovaním predsedom senátu, rýchlopisným záznamom alebo sa na vyhotovenie zápisnice použije iné vhodné záznamové zariadenie. O vyhotovovaní rýchlopisného záznamu alebo o použití iného vhodného záznamového zariadenia sa prítomní upovedomia.

Pravidlá potrebné zachovať pri vyhotovení zápisnice o hlavnom pojednávaní použitím iného vhodného záznamového zariadenia ustanovuje § 58 ods. 5, ods. 6 Tr. poriadku. Krajský súd poukazuje na základnú podmienku pre postup podľa týchto pravidiel, a to, že musí ísť o skutočne „iné vhodné záznamové zariadenie“, a nie akékoľvek záznamové zariadenie spôsobilé zaznamenať zvuk.

Ako bolo uvedené vyššie súd prvého stupňa na úvod vyššie uvedených hlavných pojednávaní opatrením určil jediný spôsob vyhotovenia zápisnice o hlavnom pojednávaní, a to použitím záznamového zariadenia, no, nesporne len nedopatrením, reálne nepostupoval tak, ako to predpokladá ustanovenie § 58 ods. 3 Tr. poriadku.

Vyhotovenie zvukového záznamu podľa § 61a Tr. por. nie je použitím iného vhodného záznamového zariadenia podľa § 58 ods. 3 Tr. por.

Podľa § 58 ods. 3 Tr. poriadku predseda senátu rozhodne opatrením o tom, či sa o hlavnom pojednávaní alebo verejnom zasadnutí vyhotoví zápisnica diktovaním predsedom senátu, rýchlopisným záznamom alebo sa na vyhotovenie zápisnice použije iné vhodné záznamové zariadenie. O vyhotovovaní rýchlopisného záznamu alebo o použití iného vhodného záznamového zariadenia sa prítomní upovedomia.

Podľa § 61a Tr. poriadku, ktorého názov znie „Zvukový záznam hlavného pojednávania a verejného zasadnutia“, hlavné pojednávanie a verejné zasadnutie v rozsahu, v ktorom sa na verejnom zasadnutí vykonáva dokazovanie, sa zaznamenáva aj s využitím technického zariadenia určeného na zaznamenávanie zvuku. Takto vyhotovený záznam sa uchová na nosiči dát, ktorý je súčasťou spisu; záznam možno uchovávať aj iným vhodným spôsobom.

Možno poukázať aj na to, že keď z ustanovenia § 61a Tr. poriadku vyplýva, že hlavné pojednávanie a verejné zasadnutie, v rozsahu ktorom sa na verejnom zasadnutí vykonáva dokazovanie, sa zaznamenáva aj (popri spôsoboch uvedených v § 58 Tr. poriadku) s využitím technického zariadenia určeného na zaznamenávanie zvuku, tak nie je na rozhodnutí predsedu senátu /samosudcu/, či zvukový záznam podľa § 61a Tr. poriadku vyhotoví alebo nie, no pokiaľ ide o iné vhodné záznamové zariadenie, ako to vyplýva z ustanovenia § 58 ods. 3 Tr. por. jeho použitie na rozhodnutí predsedu senátu /samosudcu/ je.

Je teda zrejmé, že hlavné pojednávanie sa zaznamenáva s využitím technického zariadenia určeného na zaznamenávanie zvuku celé od jeho začatia až do jeho skončenia, no nejde v tomto prípade o spôsob vyhotovenia zápisnice o hlavnom pojednávaní v zmysle § 58 ods. 3 Tr. poriadku.

Povinnosť zaznamenávať priebeh hlavného pojednávania, verejného zasadnutia a neverejného zasadnutia nielen prostredníctvom písomnej zápisnice (§ 58 Tr. poriadku), ale aj využitím technického zariadenia určeného na zaznamenávanie zvuku bola do Trestného poriadku zaradená novelou uskutočnenou zákonom č. 353/2014 Z.z., ktorou sa takáto povinnosť obdobne zaviedla aj v civilnom konaní, s účinnosťou od 01.03.2015. Následne, novelou uskutočnenou zákonom č. 78/2015 Z.z. s účinnosťou od 17.04.2015, sa povinnosť zaznamenávať priebeh trestného konania s využitím technického zariadenia určeného na zaznamenávanie zvuku zúžila iba na hlavné pojednávanie a vo vzťahu k verejnému zasadnutiu iba v časti, v ktorej sa na ňom vykonáva dokazovanie.

Súdca má povinnosť zabezpečiť, aby z každého takéhoto pojednávania bol okrem zápisnice vyhotovený aj zvukový záznam pojednávania (podľa § 61a Tr. poriadku).

Záznam (podľa § 61a Tr. poriadku) sa môže vyhotoviť pomocou zabudovaného nahrávacieho zariadenia alebo pomocou prenosného diktafónu.

Vyhotovovanie zvukových záznamov (podľa § 61a Tr. poriadku) z hlavného pojednávania, respektíve verejného zasadnutia má viesť k dodržiavaniu zákonnosti a dôstojnosti pojednávania a správania sa všetkých osôb prítomných v pojednávacej miestnosti. Zvukový záznam môže byť použitý aj pri riešení sporov o správnosť protokolácie, prípadne v rámci disciplinárneho konania.

Trestný poriadok umožňuje ako to vyplýva z ust. § 58 ods. 3 Tr. poriadku vyhotovovať zápisnicu o hlavnom pojednávaní len diktovaním predsedom senátu, rýchlöpisným záznamom alebo iným vhodným záznamovým zariadením, nie však diktafónom ako je tomu pri civilnom súdnom pojednávaní, preto zápisnicu o hlavnom pojednávaní diktafónom vyhotovovať možné nie je (diktafón je možné použiť len na vyhotovenie zvukového záznamu podľa § 61a Tr. por.).

Úprava uvedená vo vyhláske Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 543/2005 Z.z. o Spravovacom a kancelárskom poriadku pre okresné, krajské, špeciálny súd a vojenské súdy, podľa ktorej pokiaľ sa hlavné pojednávanie alebo verejné zasadnutie, na ktorom sa vykonáva dokazovanie, zaznamenáva pomocou diktafónu, bezodkladne po skončení súdneho pojednávania, ako to vyplýva z § 52 ods. 3 vyhotoví asistent prepis zápisnice pomocou výpočtovej techniky vo vzťahu k spôsobu vyhotovenia zápisnice o hlavnom pojednávaní nemá pred Trestným poriadkom prednosť. Trestný poriadok je obsiahnutý v zákone teda v právnom predpise vyššej právnej sily ako spravovací poriadok, ktorý je obsiahnutý „len“ vo vyhláske, pritom právny predpis vyššej právnej sily ruší právny predpis nižšej právnej sily, ak si vzájomne odporujú.

Metodický pokyn č. 1/2006 generálneho riaditeľa sekcie trestného práva Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky k záznamu pojednávania pomocou technického zariadenia zo dňa 30. 3. 2006 vydaného na vykonanie záznamu pojednávania podľa § 58 ods. 3 Tr. poriadku v znení zákona č. 650/2005 Z. z. a ustanovení o súdnom pojednávaní podľa vyhlásky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 543/2005 Z.z. o Spravovacom a kancelárskom poriadku pre okresné, krajské, špeciálny súd a vojenské súdy, pomocou technického zariadenia, bližšie vymedzuje pojem technického zariadenia ako technické zariadenie pozostávajúce z hardvérovej časti a softvérovej časti - aplikácie „Záznam súdnych pojednávaní“, v ministerstvom schválenej verzii nainštalovanej na všetkých okresných a krajských súdoch, poskytovateľom je dodávateľ technického zariadenia spoločnosť AP Media s r. o. a prijímateľom je súd, ktorému bolo dodávateľom inštalované záznamové zariadenie. Pre presné identifikovanie hovoriacej osoby a jasné zaznamenanie obsahu jej prednesu sú formulované odporúčania pre sudcov a osoby zúčastnené zúčastnené pojednávania treba poučiť o spôsobe udeľovania slova - zreteľným oslovením osoby a o spôsobe hlásenia sa o slovo, alebo vznosenia námietky - napr. zdvihnutím ruky, alebo iným vhodným spôsobom.

Preto krajský súd považuje za nepochybné, že iným vhodným záznamovým zariadením podľa § 58 ods. 3 Tr. poriadku je len zariadenie dodané spoločnosťou AP Media s r. o, pevne zabudované v pojednávacej miestnosti súdu, obsahujúce hardvéru a softvérovú časť - aplikáciu „Záznam súdnych pojednávaní“, ktorým diktafón určený na zvukový záznam HP podľa § 61a Tr. poriadku nie je. Spomínaný diktafón totiž neumožňuje presnú identifikáciu osoby, ktorej prednes zachytáva, keďže len priestorovo zaznamenáva zvuk v pojednávacej miestnosti, čím ale nespĺňa podmienky určené ministerstvom spravodlivosti pre iné vhodné záznamové zariadenie tak ako to vyplýva z vyššie uvedeného metodického pokynu.

Pokiaľ teda sudca nezabezpečí vyhotovenie zápisnice o hlavnom pojednávaní diktovaním predsedom senátu, ale ani iným vhodným záznamovým zariadením podľa vyššie uvedeného metodického pokynu a zápisnica o hlavnom pojednávaní v časti výpovedi vypočúvaných osôb a ďalších ich prednesov obsahuje len poznačenie reálneho času, v ktorom výsluch, či prednes bol realizovaný s odkazom na vyhotovenie zvukového záznamu, pritom ide o zvukový záznam podľa § 61a Tr. poriadku, ktorý zvukový priebeh hlavného pojednávania zachytáva len priestorovo bez identifikácie hovoriaceho, nie v reálnom čase ale vždy od nuly, s priložením neautorizovaného prepisu zvukového záznamu vyhotoveného podľa § 61a Tr. poriadku, ktorý bezpečnú identifikáciu hovoriacich osôb neumožňuje, znamená to, že priebeh hlavného pojednávania a dôkazy na ňom vykonané, nie sú zachytené v listinnej podobe zákonným spôsobom, teda sú zachytené postupom odporujúcim zákonu, tým pádom bez záruky správnosti ich záznamu a bez možnosti overenia správnosti ich zachytenia.

To ale potom ďalej znamená, že súd prvého stupňa nemal dostatočný podklad pre svoje rozhodnutie a odvolací súd nemá dostatočný podklad pre preverenie skutočného obsahu všetkých dôkazov vykonaných na hlavnom pojednávaní a zákonnosti ich vykonania.

Ide o chybu konania podľa § 321 ods. 1 Tr. poriadku, ktorá má za následok zrušenie napadnutého rozhodnutia v celom rozsahu a vrátenie veci súdu prvého stupňa na nové prejednanie a rozhodnutie, pričom súd prvého stupňa hlavné pojednávanie vykoná znovu, jeho priebeh a dôkazy na ňom vykonané zachytí do zápisnice o hlavnom pojednávaní zákonu zodpovedajúcim spôsobom.

To sa týka doposiaľ zaznamenaných výpovedí obžalovanej, svedka I. R. a znalca V. M. C., u ktorých z doterajšieho postupu súdu prvého stupňa nevyplýva, že by mal dostatočný, nepochybný a jasný podklad, o ktorý by mohol oprieť svoje rozhodnutie. Z doterajšieho postupu súdu prvého stupňa nebolo jednoznačne zrejmé, ako na hlavnom pojednávaní skutočne vypovedali, pretože ich výpoveď do zápisnice o hlavnom pojednávaní nebola zaznamenaná v súlade so zákonom, teda Trestným poriadkom.

Pritom išlo nepochybne o dôkazy od nositeľov skutočností dôležitých pre trestné konanie. Pokiaľ potom súd prvého stupňa oprel napadnutý rozsudok aj o takto vykonané dôkazy, nevychádzal z dôkazov vykonaných na hlavnom pojednávaní. Keďže tým došlo k porušeniu ustanovení Trestného poriadku, a to najmä § 278 ods. 2, bolo potrebné napadnutý rozsudok v celom rozsahu zrušiť.

Súd prvého stupňa bude musieť opätovne vypočuť obžalovanú K. R., svedka I. R. a vykonať znalecké dokazovanie výsluchom V. M. C., ich výpovede zaznamenať zákonným spôsobom tak, aby nevznikli pochybnosti ani o postupe pri vykonávaní týchto dôkazov a ani o obsahu výpovedí uvedených osôb na hlavnom pojednávaní. Až následne bude môcť súd prvého stupňa ich výpovede hodnotiť postupom podľa § 2 ods. 12 Tr. poriadku.

Pre úplnosť sa javí byť potrebným dodať, že ani nezaznamenanie vyjadrení strán trestného konania k vykonávaným dôkazom /v prejednávanej veci vyjadrenie obžalovanej k prečítanej výpovedi svedkyne S. G. zo dňa 11.03.2015, zo dňa 28.07.2015 a zo dňa 23.08.2016 a k prečítanej výpovedi svedkyne I. N. zo dňa 27.05.2015 na hlavnom pojednávaní dňa 07.03.2018/, nezodpovedá zákonnému postupu a aj to bude potrebné napraviť a vyjadrenia jasne zaznamenať v zápisnici o hlavnom pojednávaní. Za tým účelom bude potrebné umožniť obžalovanej opätovne sa vyjadriť k vyššie uvedeným prečítaným svedeckým výpovediam.

Bez odstránenia vyššie naznačených procesných nedostatkov, nebude možné vo veci spravodlivo rozhodnúť, a preto krajský súd napadnutý rozsudok v celom rozsahu zrušil a okresnému súdu uložil, aby vec v potrebnom rozsahu znova prejednal a rozhodol.
jednohlasne

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.