

Súd: Okresný súd Komárno  
Spisová značka: 9P/14/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4218200211  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Banghová  
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2018:4218200211.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno sudkyňou JUDr. Ivetou Banghovou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: G. V., H.. XX.XX.XXXX, v konaní zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno, dieťa rodičov: Z.. C. V., H.. X.X.XXXX, C. Z. XX, E., v konaní zast. Dr. Máriou Lubuškiovou, advokátkou, so sídlom Pohraničná 889/1, Komárno a F. V., H.. X.X.XXXX, C. Č. X/XX, E., v konaní zastúpený advokátkou JUDr. Líviou Kňazíkovou, so sídlom Komárno, Nám. M. R. Štefánika 6, o návrhu matky na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, takto

### rozhodol:

Súd s c h v a ľ u j e rodičovskú dohodu, v zmysle ktorej sa z v y š u j e vyživovacia povinnosť otca na maloletú G. V., H.. XX.XX.XXXX zo sumy 50,-€ na 130,-€ mesačne, počnúc od 15.1.2018 s tým, že výživné je splatné vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky maloletého dieťaťa.

Zaostalé výživné za obdobie od 15.1.2018 do 31.10.2018 v sume 763,86 € je otec p o v i n n ý zaplatiť v mesačných splátkach po 20 € spolu s bežným výživným počnúc od mesiaca nasledujúceho po právoplatnosti tohto rozsudku až do vyrovnania s tým, že omeškanie s plnením čo i len jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Súd u p r a v u j e styk otca s mal. G. tak, že otec je o p r á v n e n ý sa s maloletou stretávať každý párný týždeň od piatka 16.00 hod. do nedele 18.00 hod., počas zimných prázdnin od 26.12. od 9.00 hod. do 27.12. do 19.00 hod. a každý párný rok od 2.1. od 9.00 hod. do 5.1. do 19.00 hod., počas jarných prázdnin každý nepárný rok od pondelka 9.00 hod. do nedele 18.00 hod., počas letných prázdnin posledný celý júlový týždeň od pondelka 9.00 hod. do konca nasledujúceho augustového týždňa nedele 19.00 hod., tretí celý augustový týždeň od pondelka 9.00 hod. do nedele 19.00 hod.

Matka je p o v i n n á dieťa pripraviť a odovzdať ho otcovi v mieste bydliska matky maloletej.

Otec je p o v i n n ý dieťa matke riadne a včas vrátiť v mieste bydliska matky maloletej.

Týmto sa z m e ň u j e rozsudok tunajšieho súdu 12P/236/2014-37 zo dňa 2.10.2014 v časti o výživnom a úprave styku.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Matka mal. dieťaťa sa písomne podaným návrhom zo dňa 15.1.2018 domáhala zvýšenia vyživovacej povinnosti otca zo sumy 50 € na 250 € mesačne, počnúc od podania návrhu 15.1.2018 a žiadala aj zmenu úpravy styku otca s maloletou tak, že otec je oprávnený sa s maloletou stretávať každú párnú sobotu od 10.00 hod. do 19.00 hod. a každú párnú nedeľu od 10.00 hod. do 17.00 hod.

2. Rodičia maloletej na pojednávaní dňa 29.10.2018 uzatvorili rodičovskú dohodu o zvýšení výživného zo sumy 50 € na 130 €, počnúc od 15.1.2018 s tým, že zaostalé výživné za obdobie od 15.1.2018 do 31.10.2018 v sume 763,86 € je otec povinný zaplatiť v mesačných splátkach po 20 € spolu s bežným výživným počnúc od mesiaca nasledujúceho po právoplatnosti tohto rozsudku až do vyrovnania s tým, že omeškanie s plnením čo i len jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

3. Matka na poslednom pojednávaní uviedla, že vzťahy medzi otcom a maloletou sa od podania návrhu zlepšili, maloletá otca začala navštevovať, nie je už žiaden problém s prespávaním maloletej u otca. Matka súhlasila s tým, aby bol upravený styk každý párný víkend od piatku 19.00 hod. do nedele 17.00 hod., nakoľko maloletá si v nedeľu musí umyť vlasy, ktoré má dlhé a treba skontrolovať, či sa u otca všetko naučila, preto styk navrhla určiť maximálne do 17.00 hod. Čo sa týka nepárneho týždňa, cez tento týždeň styk neodporučila upraviť, pretože v utorok tak, ako bol doposiaľ upravený styk, to dcére už nevyhovuje, pretože sa musí veľa učiť. Tak, ako to navrhol otec, že by si dcéru nosil nepárny týždeň k sebe v piatok, s týmto nesúhlasila, pretože takto by dcéra každý piatok bola u otca a nepárne víkendy sú jej, kedy si s dcérou už robia programy na víkend. Utorok cez nepárny týždeň navrhla otcovi nahradiť tak, že v piatok v párný víkend si dieťa môže prevziať už o 16-tej hodine. Čo sa týka letných prázdnin, matka doporučila upraviť styk otca posledný celý júlový týždeň a prvý augustový týždeň a tretí celý augustový týždeň. Matka uviedla, že dcéra chodí v lete do táborov, prvé 2 júlové týždne má každoročne tábory, do ktorých chodí pravidelne a ešte jeden tábor, kde sa hovorí slovensky, má v mesiaci august, ale nevie, že presne ktorý. Cez jarne prázdniny matka súhlasila s tým, aby sa s otcom striedali tak, že jeden rok bude cez jarne prázdniny s ňou a druhý rok s otcom. Počas vianočných sviatkov doporučila upraviť styk otca každý rok od 26.12. od 9.00 hod. do 27.12. do 19.00 hod. Nesúhlasila s tým, aby bol upravený styk aj prvý januárový týždeň, pretože vtedy ona zvykne chodiť s dcérou lyžovať. Okrem iného uviedla, že vždy vyšla otcovi v ústrety a dcéra mohla ísť k otcovi i nad rámec upraveného styku.

4. Otec maloletej uviedol, že doporučuje upraviť styk každý párný týždeň od piatka 19.00 hod. do nedele 19.00 hod. a cez nepárny týždeň si je vedomý toho, že v utorok dcéra k nemu nevie chodiť ako doposiaľ, pretože sa učí, a preto navrhuje cez nepárny týždeň, aby bola u neho v piatok od 16.00 hod. do 19.00 hod. Ďalej žiadal upraviť styk cez letné prázdniny posledné 2 celé týždne v mesiaci júl a posledné 2 celé týždne v mesiaci august, i keď uviedol, že má vedomosti o tom, že dcéra prvé 2 týždne v mesiaci júl chodí do táborov a jeden týždeň v mesiaci august chodí do slovenského tábora za účelom zdokonaľovania sa v slovenskom jazyku. Ďalej súhlasil s úpravou styku cez jarne prázdniny s tým, že jeden rok bude maloletá s matkou, druhý rok s ním. Počas vianočných sviatkov žiadal upraviť styk každý rok 26.12. od 9.00 hod. do 27.12. do 19.00 hod. a z dôvodu, že matka chodí s maloletou ako aj druhou dcérou lyžovať prvý januárový týždeň, navrhol upraviť styk každý rok od 2.1. od 9.00 hod. do 5.1. do 19.00 hod. Potvrdil, že momentálne už nemá s dcérou žiadne problémy, pravidelne k nemu chodí podľa rozsudku aj mimo neho, prespáva u neho, nie je s maloletou žiaden problém.

5. Kolízna opatrovníčka doporučila schváliť rodičovskú dohodu o zvýšení výživného a upraviť styk s mal. G. každý párný týždeň od piatka 16.00 hod. do nedele 19.00 hod., cez letné prázdniny posledný júlový týždeň a prvý a tretí augustový týždeň, jarne prázdniny počas párneho roka a zimné prázdniny od 26.12. od 9.00 hod. do 27.12. do 19.00 hod. a každý párný rok od 2.1. od 9.00 hod. do 5.1. do 19.00 hod.

6. Súd vykonal vo veci dokazovanie výsluchom rodičov maloletej, kolíznej opatrovníčky, rodným listom maloletej, potvrdeniami o príjmoch rodičov, správami zo šetrenia pomerov zo dňa 16.3.2018 a 25.6.2018, peňažným denníkom otca, daňovým priznaním matky aj otca, pripojenými spismi tunajšieho súdu 12Pc/4/2018, 12P/236/2014, ostatnými ku spisu pripojenými dokladmi a takto vykonaným dokazovaním ustálil nasledovný skutkový a právny záver:

7. Naposledy rozsudkom tunajšieho súdu 12P/236/2014-37 zo dňa 2.10.2014 súd rozhodol, keď v rámci rozvodového konania schválil rodičovskú dohodu, ktorou bola mal. G. zverená do osobnej starostlivosti matky, otec bol zaviazaný prispievať na jej výživu mesačne sumou 50 €. Zároveň bol upravený styk otca s maloletou každý párný týždeň od piatka 19.00 hod. do nedele 17.00 hod. a nepárny týždeň v utorok od 17.00 hod. do 19.00 hod. Rodičia majú ďalšiu vyživovaciu povinnosť voči plnoletej M. V., H.. XX.XX.XXXX, na ktorú je otec povinný prispievať mesačne sumou 180 €.

8. Podľa § 62 ods. 1, 2, 4, 5 Zák. o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a

majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

9. Podľa § 78 ods. 1 Zák. o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre mal. dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

10. Podľa § 77 ods. 1 Zák. o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

11. Podľa § 75 ods. 1 Zák. o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

12. Podľa § 26 Zák. o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

13. Podľa § 25 ods. 1,2 Zák. o rodine rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo, dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode. Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s mal. dieťaťom podľa ods. 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode.

14. Výživné súd určuje podľa stavu zisteného v čase vydania rozhodnutia. Pri rozhodovaní o zmene výživného treba porovnať okolnosti dôležité pre určenie výživného tak v čase skoršieho rozhodnutia ako aj v čase nového rozhodnutia. Predpokladom zmeny právoplatného rozhodnutia o výživnom je iba závažná zmena pomerov. Nestačí len úvaha o tom, či doterajšie výživné je primerané. Zmenou pomerov v zmysle § 78 ods. 1 Zák. o rodine sa rozumie výrazná zmena tých okolností, či už na stane oprávneného alebo povinného, ktoré boli podkladom predchádzajúceho rozhodnutia súdu o výživnom. Zmenou pomerov môže byť vyšší vek dieťaťa, pokles prípadne zvýšenie príjmu, rozšírenie alebo zúženie vyživovacích povinností povinného a podobne.

15. Vzhľadom na to, že rodičovská dohoda o zvýšení výživného, je v súlade so zákonom, ako aj s najlepším záujmom maloletej, ako aj s možnosťami a schopnosťami povinného otca, súd ju schválil.

16. Zároveň súd upravil styk otca s mal. G. tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku. Rodičia zhodne potvrdili, že od podania návrhu sa vzťahy otca a maloletej G. upravili, maloletá začala k otcovi chodiť pravidelne i nad rámec upraveného styku, u otca prespáva a nie sú s tým žiadne problémy. Matka po celý čas deklarovala, že je ochotná otcovi dať maloletú i nad rámec upraveného styku, i doposiaľ tak vždy učinila. Napriek tomu otec trval na tom, aby styk mal upravený aj počas školského roka, aj počas sviatkov a prázdnin rozsudkom. Rodičia zhodne uviedli, že sú si vedomí toho, že v nepárne týždne v utorok maloletá tým, že nastúpila na štúdium na 8. ročné gymnázium, má veľa školských povinností a nevie sa počas týždňa s otcom stretávať, pretože sa musí učiť. Toto uznal aj otec, chcel však upraviť styk aspoň na jeden deň počas nepárneho týždňa. Navrhol piatok od 16.00 hod. do 19.00 hod. S týmto matka nesúhlasila s odôvodnením, že toto už je jej víkend, kedy si plánujú s dcérou program. Súd bol toho názoru, že počas školského roka upravený styk každý párný týždeň od piatka 16.00 hod. do nedele 18.00 hod. zohľadňuje požiadavku otca, ako aj matky. Doposiaľ bol upravený styk otca od piatka 19.00 hod., kedy súd otcovi pridal 3 hodiny namiesto nepárneho týždňa v utorok, teda môže si vyzdvihnúť dcéru už o 16.00 hod. v piatok. Doposiaľ bol upravený styk v nedeľu do 17.00 hod., otec žiadal upraviť styk do 19.00 hod., matka žiadala upraviť do 17.00 hod. Súd upravil styk do 18.00 hod., nakoľko je to dostatočne dlhá doba na to, aby si dcéra dala do poriadku dlhé vlasy a doučila sa prípadne to, čo potrebuje na vyučovanie v pondelok. Súd zohľadnil požiadavku matky, aby 2 víkendy vrátane piatku boli len jej víkendami, kedy si s deťmi plánuje program. Počas letných prázdnin obaja rodičia zhodne uviedli, že maloletá má prvých 2 týždne tábory, do ktorých chodí pravidelne. Preto súd túto skutočnosť zohľadnil a zohľadnil aj to, že v auguste ešte jeden týždeň chodí do slovenského tábora, kde si precvičuje jazyk. Preto súd otcovi upravil celkovo 3 týždne, aby aj matke zostali 3 týždne na plánovanú dovolenku. Takto to súd považoval za spravodlivé voči obom rodičom, ako aj voči maloletej. Preto súd otcovi upravil styk

posledný celý júlový týždeň od pondelka 9.00 hod. do konca nasledujúceho augustového týždňa nedele 19.00 hod., teda 2 týždne vkuse a tretí celý augustový týždeň od pondelka 9.00 hod. do nedele 19.00 hod. Počas jarných prázdnin sa rodičia dohodli, že celý týždeň si budú striedať, a preto počas jarných prázdnin nepárny rok od pondelka 9.00 hod. do nedele 18.00 hod. bude maloletá na styku u otca a cez páry rok zostane u matky. Na vianočných sviatkoch sa rodičia dohodli, že maloletá bude u otca od 26.12. od 9.00 hod. do 27.12. do 19.00 hod., preto súd do tejto ich dohody nezasahoval. Otec žiadal upraviť styk každý druhý rok od 2.1. od 9.00 hod. do 5.1. do 19.00 hod., nakoľko zohľadnil, že matka prvý januárový týždeň mala vo zvyku chodiť lyžovať s deťmi. Matka s týmto nesúhlasila a počas tohto prvého januárového týždňa doporučila styk otca neupraviť. Súd bol však toho názoru, že rodičia majú rovnaké právo sa s deťmi stretávať, a preto počas párneho roku súd upravil styk otca od 2.1. od 9.00 hod. do 5.1. do 19.00 hod., nakoľko páry rok má matka maloletú počas jarných prázdnin, kedy s ňou môže ísť lyžovať. A takto sa to môže striedať, že počas nepárneho roka môže ísť matka s deťmi lyžovať prvý januárový týždeň. Vzhľadom na vyššie uvedené súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

17. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 CMP.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie písomne v troch vyhotoveniach do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 127 ods. 1 CSP ) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku/uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Proti tomuto rozsudku v časti rodičovskej dohody o zvýšení výživného rodičia nie sú oprávnení podať odvolanie ( § 122 CMP).

Podľa § 62 CMP 2) odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do o odvolaní.

rozhodnutia

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia ( § 376 CMP).