

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 14Csp/179/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6117228724  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Vallo  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2018:6117228724.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudcom JUDr. Jurajom Vallom, v spore žalobcu Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtňa 48, Bratislava, IČO: 35 831 154, v spore právne zastúpený JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Mýtňa 48, P.O.BOX 205, Bratislava, IČO: 37 927 795, proti žalovanej R. G., nar. XX. XX. XXXX, bytom G. XXXX/XX, H. H., o zaplatenie 367,49 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 367,49 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 56,85 Eur od 23. 06. 2016 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 172,48 Eur od 22. 07. 2015 do zaplatenia a s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 138,16 Eur od 25. 08. 2018 do zaplatenia, a to všetko v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Žalobca má nárok na náhradu konania v rozsahu 100 %, ktoré je p o v i n n á zaplatiť žalovaná v lehote 3 dní od právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o ich výške, ktoré bude vyhotovené vyšším súdnym úradníkom.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa prostredníctvom právneho zástupcu žalobou doručenou Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 21. 08. 2017 domáhal od žalovanej zaplatenia istiny vo výške 367,49 Eur spolu s príslušenstvom a náhradou trov konania, a to titulom Zmluvy o poskytovaní verejných služieb.

2. Žalobu odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o poskytovaní verejných služieb uzatvorenej podľa § 44 a nasl. zák. č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách medzi právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou O2 Slovakia s.r.o. a žalovanou, právny predchodca žalobcu poskytol a sprístupnil žalovanej verejné elektronické komunikačné služby prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti O2 Slovakia s.r.o. za podmienok stanovených zmluvou o poskytovaní verejných služieb, za čo sa žalovaná zaviazala uhradiť dohodnutú cenu za poskytnuté služby. Právny predchodca žalobcu verejné elektronické komunikačné služby žalovanej riadne a včas poskytol a sprístupnil a na cenu za poskytnuté služby v zmysle zmluvných dojednaní zmluvy o poskytovaní verejných služieb vystavil a doručil žalovanej faktúru č. XXXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti do 21. 07. 2015 na sumu 172,486 Eur, faktúru č. XXXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti do 22. 06. 2015 na sumu 56,85 Eur a faktúru č. 1104804767 s dátumom splatnosti do 24. 08. 2015 na sumu 138,16 Eur. Napriek tomu, že právny predchodca žalobcu verejné elektronické komunikačné služby žalovanej riadne a včas poskytol a sprístupnil, žalovaná mu v rozpore so zmluvnými dojednaniami zmluvy o poskytovaní verejných služieb dohodnutú cenu za poskytnuté služby neuhradila riadne a včas, čím sa dostala do omeškania. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi spoločnosťou O2 Slovakia s.r.o. ako postupcom a spoločnosťou Intrum Justitia Slovakia s.r.o. ako postupníkom, dňa 28. 11. 2016 bola pohľadávka voči žalovanej z titulu nezaplatených dlžných faktúr vo výške dlžnej istiny 367,49 Eur s príslušenstvom postúpená spoločnosti

Intrum Justitia Slovakia s.r.o.. Na základe uvedeného sa žalobca domáhal od žalovanej zaplataenia istiny 367,49 Eur spolu úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 56,85 Eur od 23. 06. 2016 do zaplataenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 172,48 Eur od 22. 07. 2015 do zaplataenia a s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 138,16 Eur od 25. 08. 2018 do zaplataenia a náhrady trov konania. Žalobca k žalobe pripojil Zmluvu o postúpení pohľadávok č. 3515 zo dňa 28. 11. 2016, špecifikáciu pohľadávky, faktúru č. XXXXXXXXXXXX, s dátumom splatnosti 24. 08. 2015 s celkovou sumou na úhradu 433,49 Eur, poukaz na úhradu, súhrn poskytnutých služieb, prílohu k faktúre č. XXXXXXXXXXXX, faktúru č. XXXXXXXXXXXX s dátum splatnosti 21. 07. 2015 na celkovú sumu úhrady 250,33 Eur spolu s poukazom na úhradu, súhrn poskytnutých služieb, prílohu k faktúre č., faktúru č. 1XXXXXXXXX2 s dátumom splatnosti 22. 06. 2015 na celkovú sumu na úhradu 66,85 Eur spolu s poukazom na úhradu, súhrn poskytnutých služieb príloha k faktúre č. 1XXXXXXXXX a zmluvu o poskytovaní verejných služieb zo dňa 13. 05. 2015.

3. Okresný súd Banská Bystrica vydal vo veci č. k. 14Csp/179/2017 - 28 zo dňa 20. 11. 2017 platobný rozkaz, ktorý bol uznesením zo dňa 03. 07. 2018 zrušený z dôvodu, že sa ho nepodarilo doručiť žalovanej do vlastných rúk.

4. Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila. Na základe lustrácie v Registri obyvateľov bolo zistené, že žalovaná má vedený trvalý pobyt na adrese Sládkovičova 5939/70, Banská Bystrica. Oznámením zo dňa 04. 07. 2018 súd v zmysle § 116 ods. 2 druhá veta zák. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) doručil žalovanej opis žaloby spolu s prílohami dňa 20. 07. 2018, nakoľko sa žaloba považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručenú, a to aj v prípade, že sa adresát o tom nedozvedel.

5. Súd rozhodol vo veci na základe skutkových tvrdení a listinných dôkazov predložených žalobcom bez nariadenia pojednávania v zmysle § 297 písm. b) CSP, nakoľko ide v konaní o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán neboli sporné a hodnota sporu neprevyšuje 1 000,- Eur. Podľa § 151 ods. 1 CSP sa skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela považujú za nesporné. Žalovaná nevyužila možnosť obrany v konaní.

6. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

7. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

8. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

9. Súd uvedenú zmluvu posúdil ako spotrebiteľskú zmluvu, na ktorú sa vzťahujú príslušné zákonné ustanovenia. Ide o zmluvy pripravené vopred na formulári, vrátane znenia všeobecných podmienok, aj vzhľadom na povahu účastníkov. V konaní mal súd za preukázané, že právny predchodca žalobcu uzatvoril so žalovanou dňa 13. 05. 2015 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb a to v zmysle § 44 zák. č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov na základe, ktorej žalovaná využívala služby žalobcu, resp. jeho právneho predchodcu. Predmetné služby boli vyúčtované faktúrami č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX. Celkovo si žalobca uplatnil voči žalovanej z titulu uvedených faktúr sumu 367,49 Eur.

10. Súd mal v konaní taktiež za preukázané, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok č. 3515 medzi právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou O2 Slovakia s.r.o. ako postupcom a žalobcom ako postupníkom bola dňa 28. 11. 2016 pohľadávka voči žalovanej z titulu nezaplatenia dlžných faktúr vo výške dlžnej istiny 367,49 Eur s príslušenstvom postúpená na žalobcu.

11. Nakoľko v konaní nebol predložený žiadny dôkaz, ktorý by preukazoval, že žalovaná sumy faktúr v lehote splatnosti zaplatila, resp. si svoju povinnosť plniť riadne a včas splnila, aj napriek tomu, že v konaní bolo preukázané, že tieto služby jej boli poskytnuté, súd žalobe v celom rozsahu vyhovel a uložil žalovanej povinnosť zaplatiť sumu 367,49 Eur v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

12. Žalobcovi súd priznal zákonný úrok z omeškania v zmysle § 517 ods. 2 OZ a § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z.. Ide o sankciu zo zákona za nesplnenie si povinnosti plniť včas a riadne. Súd priznal úroky z omeškania z jednotlivých súm dňom nasledujúcim po splatnosti faktúr, kedy nastalo omeškanie žalovanej s úhradou dlhu.

13. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 262 ods. 1 CSP a § 255 ods. 1 CSP tak, že vzhľadom na plný úspech žalobcu v konaní priznal súd žalobcovi nárok na náhradu trov konania voči žalovanej v plnom rozsahu, t. j. 100 %, ktoré je povinná žalovaná žalobcovi zaplatiť.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Banská Bystrica na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne vo vyhotovení dvojmô.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, kto ho robí - odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu odvolateľ napáda rozhodnutie, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), odvolanie musí byť podpísané (§ 363 v spojení s § 127 CSP). Odvolanie treba predložiť v dvoch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť (odvolacie dôvody) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/95 Z. z. a noviel - Exekučný poriadok.