

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 5Co/266/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4114209347
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Boris Minks
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2018:4114209347.5

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Borisa Minksa a sudcov JUDr. Vladimíra Pribulu a JUDr. Olivera Kolenčíka v právnej veci žalobkyne: Z.. L. X., nar. XX. XX. XXXX, bytom G., G. X, proti žalovaným: 1. S.. Z. X., nar. XX. XX. XXXX, bytom J. - H., O., t. č. bytom u S.. H. A., bytom J. E., H. XX, 2. Z. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom I., O. XX, o návrhu žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalobkyne proti uzneseniu Okresného súdu Nitra zo dňa 13. novembra 2015 č. k. 19C/52/2014-80, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e**.

Žalovanému v 1. a 2. rade voči žalobkyni nárok na náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a**.

Žalobkyni voči žalovanému nárok na náhradu trov dovolacieho konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Nitra (súd prvej inštancie podľa § 12 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, ďalej len „CSP“) uznesením zo dňa 13. 11. 2015, č. k. 19C/52/2014-80 zamietol návrh na nariadenie žalobkyňou požadovaného neodkladného opatrenia vo vzťahu k žalovaným v 1. a 2. rade ako nedôvodný. Rozhodnutie právne odôvodnil s poukazom na § 74 ods. 1, § 75 ods. 2 a § 76 ods. 1 OSP.

2. V odôvodnení rozhodnutia súd poukázal na to, že žalobkyňa sa v konaní vedenom na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 19C/304/2013 návrhom zo dňa 20. 11. 2013, doplnený zo dňa 27. 01. 2014 a 15. 06. 2015 domáha voči žalovaným v 1. a 2. rade nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým súd zakáže žalovaným nakladať s osobným motorovým vozidlom zn. G., farby čiernej metalízy, zn. G. XXX I, XXX X. XX XXX KS XX XXX s identifikačným číslom motora J. so zdvihnutým objemom valcov XXXX cm³, s vyznačeným držiteľom osvedčenia: Z. G., nar. XX. XX. XXXX, bytom O. XX, I., až do právoplatného skončenia konania vo veci samej a uloží žalovaným povinnosť odovzdať osobné motorové vozidlo zn. G. s predchádzajúcim D., P. s identifikačným číslom motora J. so zdvihnutým objemom valcov 1796 cm³, s vyznačeným držiteľom osvedčenia: Z. G., nar. XX. XX. XXXX, bytom O. XX, I. do úschovy súdu, spolu s dokladmi k vozidlu: osvedčenie o evidencii osobného motorového vozidla, osvedčenie o technickej kontrole motorového vozidla, servisnú knihu, doklad o zaplatení posledného zákonného poistenia osobného motorového vozidla, zmluvu o prevode osobného motorového vozidla, doklad o zaplatení a doklad zo servisu, odkiaľ auto vyzdvihol, až do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Návrh odôvodnila tým, že predmetné osobné motorové vozidlo patrí do masy BSM a žalovaný v 1. rade ho previedol bez jej vedomia a súhlasu na žalovaného v 2. rade, ktorý je t. č. evidovaný ako vlastník daného vozidla. Na základe uvedeného je jej bránené v prístupe k jej vlastníctvu. Zároveň podaním zo dňa 27. 01. 2014 žiadala o nariadenie predbežného opatrenia, ktorým sa uloží Okresnému riaditeľstvu PZ v Šali, ODI, Šaľa povinnosť písomne oznámiť súdu a žalobkyni, aktuálne evidenčné číslo osobného motorového vozidla zn. G. XXX I, P., s predchádzajúcim evidenčným číslom G. s predchádzajúcim

držiteľom Z. X. ako aj ďalšie údaje: meno a priezvisko aktuálneho držiteľa, jeho dátum narodenia, adresu trvalého pobytu, št. občianstvo, príp. IČO.

3. Uznesením Okresného súdu Nitra, č. k. 19C/304/2013-60, zo dňa 10. 02. 2014, súd vylúčil návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa ukladá povinnosť OR PZ v Šali, ODI Šafa zo dňa 27. 01. 2014 na samostatné konania. Vec bola zapísaná pod sp. zn. 19C/52/2014.

4. Súd prvej inštancie konštatoval, že z preskúmania návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, dospel k jednoznačnému záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je potrebné zamietnuť, pretože nie sú splnené zákonné predpoklady na jeho nariadenie. Na nariadenie neodkladného opatrenia musí žalobca preukázať skutočnosti odôvodňujúce toto nariadenie, t. j. osvedčiť dôvod na nariadenie neodkladného opatrenia. Žalobkyňa potrebu, aby boli dočasne upravené pomery strán sporu odôvodnila tým, že ak bude naďalej bránené poznať skutočného držiteľa sporného vozidla, ktorý je súčasne žalovaným v 2. rade a tiež že polícia nebude súčinná pri oznámení aktuálneho držiteľa sporného vozidla, ako aj pre zdĺhavosť postupu alebo nemožnosti postupovať a z dôvodov hospodárnosti konania, je potrebné uložiť túto povinnosť nariadením neodkladného opatrenia. Keďže žalobkyňa vadu návrhu, t. j. označenie žalovaného v 2. rade odstránila v konaní vedenom pod sp. zn. 19C/304/2013, pričom uvedenú skutočnosť, kto má byť držiteľom sporného motorového vozidla oznámilo aj OR PZ v Šali, odbor poriadkovej a dopravnej polície, zanikol tak dôvod na nariadenie neodkladného opatrenia, a preto súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

5. O trovách konania rozhodol súd prvej inštancie podľa § 142 ods. OSP tak, že úspešným žalovaným náhradu trov konania nepriznal, pretože im v konaní žiadne trovy nevznikli. Súd prvej inštancie zároveň uložil žalobkyňi povinnosť uhradiť súdny poplatok vo výške 33 eur za podaný návrh na nariadenie neodkladného.

6. S poukazom na uvedené skutočnosti súd prvej inštancie rozhodol tak, ako uviedol vo výrokovej časti uznesenia.

7. Proti tomuto uzneseniu podala v zákonnej lehote odvolanie žalobkyňa poukazujúc na to, že napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie považuje za vecne a právne nesprávne, neobjektívne a arbitrárne.

8. Dňa 22. 03. 2016 na výzvu odvolacieho súdu doplnila žalobkyňa odvolanie doručené odvolaciemu súdu dňa 29. 12. 2015, v ktorom uviedla, že sa nestotožňuje s rozhodnutím súdu prvej inštancie, ktorým zamietol rozhodnutie považuje za formalistické nezohľadňujúce potrebu predbežnej ochrany. Nevyhnutnosť predbežnej úpravy videla v nestabilnej situácii, ktorá vznikla vo vzťahu s manželom a trvajúcim BSM, v domácom násilí realizovanom za súčinnosti žalovaného v 2. rade. Pomoc jej neposkytla ani polícia l.. Bez nariadenia neodkladného opatrenia je sporné vozidlo stále jazdené, čím sa opotrebuje a škoda na majetku narastá. Zamietnutím nariadenia neodkladného opatrenia jej bola odňatá možnosť konať pred súdom, konanie je postihnuté vážnymi vadami, ktoré mali za následok nesprávne rozhodnutie veci. Takýmto postupom súdu bola porušená zásada rovnosti účastníkov, keď jej nebola poskytnutá ochrana vo vzťahu k porušovaniu vlastníckeho práva k spornému vozidlu. Pokiaľ ide o súdom vytýkaný nedostatok ohľadom uvedenia petitu navrhovaného neodkladného opatrenia, poukázala na rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3 Cdo 219/2007, z ktorého vyplýva, že petit návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je potrebné posudzovať z hľadiska jeho obsahu a súd ho nemusí prevziať doslovne tak, ako ho žalobca naformuloval. Napadnuté rozhodnutie považuje za formalistické, v ktorom boli zákony interpretované v extrémnom rozpore s princípmi spravodlivosti a poukázala na rozhodnutie Ústavného súdu SR sp. zn. IV. US 1/2014 a ďalšie. Súd prvej inštancie zjavne prehliada marenie pokojného užívacieho práva žalobkyne, obmedzovanie výkonu jej vlastníckeho práva žalovanými. Súd prvej inštancie k porušovaniu jej práv nezaujal žiadne stanovisko, práve naopak svojou dlhodobou nečinnosťou porušil jej práva. Navyše prvoinštančný súd bez podrobného skúmania pravdivosti jej argumentov, podporených listinným dôkazmi, konštatoval, že nie sú splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia. Zdôraznila, že doposiaľ jej nebol oznámený skutočný užívateľ, neoprávnený držiteľ, sporného G., t. č. Z. G., bytom l., ktorého označila aj v podanom návrhu aj v žalobe vo veci samej, pričom uviedla, že ide o potenciálneho držiteľa, a ak ním nie je, hrozí že jej súd zamietne žalobu z dôvodu nedostatku pasívnej legitímácie. Vzhľadom k tomu, že nesúhlasí, aby jej majetok užíval žalovaný v 1. ani v 2. rade, žiada, aby bolo auto zadokumentované o najjazdených km a uložené v súdnej úschove. Taktiež žiada, aby žalovanému v 2. rade bolo zakázané vozidlo užívať.

9. Odvolateľka poznamenala, že imanentnou zložkou práva je ochrana práv slabšieho a tento princíp sa prejavuje nielen v obsahovej stránke hmotnoprávných a procesnoprávných noriem, ale aj ako interpretačný princíp v aplikačnej praxi súdov. Ide o trend tak v judikatúre európskych, ako aj ústavných súdov, ktorý sa musí premietnuť do aplikačnej praxe všeobecných súdov, a teda súdu prvej inštancie ako aj odvolacieho súdu. Je presvedčená, že je daná naliehavá a odôvodnená hrozba a nebezpečenstvo hroziacej ujmy na majetku žalobkyne za predpokladu, že bude naďalej bez právneho dôvodu užívaný treťou osobou. Zároveň uviedla, že jej žalovaný v 1. rade spôsobil škodu veľkého rozsahu, keď jej odcudzil zákonný podiel na nehnuteľnosti, keď sa podvodne dal zapísať na katastri nehnuteľnosti zapísať ako výlučný vlastník celej nehnuteľnosti. Vzhľadom k tomu, že aj naďalej trvá odôvodnená obava z pokračovania agresívnych a majetkovo-chamtivých úkonov žalovaného v 1. rade a spôsobovaní škody na majetku patriacom do BSM, dopytovala Krajské riaditeľstvo PZ v Bratislave, ktoré jej odporučilo podať návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. Záverom uviedla, že s poukazom na uvedené skutočnosti žiada odvolací súd, aby napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie, alebo alternatívne, aby napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zmenil tak, že návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

10. O podanom odvolaní rozhodol odvolací súd uznesením č. k. 5Co/15/2016-93, zo dňa 29. 02. 2016 tak, že odvolanie žalobkyne zo dňa 28. 02. 2015 proti uzneseniu Okresného súdu Nitra č. k. 19C/52/2014-80, zo dňa 13. 11. 2015, odmietol. Odvolací súd odvolanie žalobkyne odmietol z dôvodu, že odvolanie neobsahovalo zákonné náležitosti a žalobkyňa ich ani na výzvu odvolacieho súdu zo dňa 18. 01. 2016 nedoplnila. V lehote na doplnenie odvolania požiadala o predĺženie lehoty na odstránenie nedostatkov odvolania, ktoré odvolací súd vyhodnotil ako nedôvodnú, preto uplynutím lehoty uloženej súdom na odstránenie nedostatkov rozhodol tak, že odvolanie odmietol.

11. Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podala žalobkyňa dovolanie, ktoré doručila odvolaciemu súdu dňa 26. 04. 2016. Najvyšší súd ako súdu dovolací o podanom dovolaní rozhodol uznesením sp. zn. 7 Cdo 135/2018, zo dňa 11. júla 2018 tak, že uznesenie Krajského súdu v Nitre zo dňa 29. februára 2016, sp. zn. 5Co/15/2016, zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie s tým, že odvolací súd nesprávne vyhodnotil, že odvolanie žalobkyne nemá zákonné náležitosti, v dôsledku čoho odvolanie nesprávne odmietol procesným postupom podľa § 218 ods. 1 písm. d/ OSP (§ 386 písm. d/ CSP). Odvolací súd takýmto nesprávnym procesným postupom znemožnil žalobkyňi, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý súdny proces.

12. Krajský súd v Nitre, ako súd odvolací podľa § 34 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) po zistení, že odvolanie bolo podané oprávnenou osobou v zákonom stanovenej lehote, preskúmal napadnuté rozhodnutie, viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 379, § 380 CSP), prejednal odvolanie bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 a contrario CSP) a dospel k záveru, že odvolanie žalobkyne nie je dôvodné, preto uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne podľa § 387 ods. 1 a 2 CSP potvrdil.

13. Odvolací súd preskúmajúc dôvodnosť podaného odvolania žalobkyne proti rozhodnutiu, ktorým súd prvej inštancie zamietol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, dospel k záveru, že napadnuté uznesenie je vecne správne (§ 387 ods. 1 CSP), preto odvolací súd v ďalšom odkazuje na odôvodnenie napadnutého rozhodnutia, s ktorým sa v celom rozsahu stotožňuje (§ 387 ods. 2 CSP) .

14. Z obsahu súdneho spisu zistil, že žalobkyňa sa v konaní vedenom na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 19C/304/2013 návrhom zo dňa 20. 11. 2013, doplnený zo dňa 27. 01. 2014 a 15. 06. 2015 domáha voči žalovaným v 1. a 2. rade nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým súd zakáže žalovaným nakladať s osobným motorovým vozidlom zn. G. s identifikačným číslom motora J. so zdvihnutým objemom valcov 1796 cm³, s vyznačeným držiteľom osvedčenia: Z. G., nar. XX. XX. XXXX, bytom O. XX, I., až do právoplatného skončenia konania vo veci samej a uloží žalovaným povinnosť odovzdať osobné motorové vozidlo zn. G. s predchádzajúcim D. s identifikačným číslom motora J. so zdvihnutým objemom valcov 1796 cm³, s vyznačeným držiteľom osvedčenia: Z. G., nar. XX. XX. XXXX, bytom O. XX, I. do úschovy súdu, spolu s dokladmi k vozidlu: osvedčenie o evidencii osobného motorového vozidla, osvedčenie o technickej kontrole motorového vozidla, servisnú knihu, doklad o zaplatení posledného zákonného poistenia osobného motorového vozidla, zmluvu o prevode osobného motorového vozidla, doklad o zaplatení a doklad zo servisu, odkiaľ auto vyzdvihol, až do právoplatného skončenia konania vo

veci samej. Zároveň podaním zo dňa 27. 01. 2014 žiadala o nariadenie predbežného opatrenia, ktorým sa uloží Okresnému riaditeľstvu PZ v Šali, ODI, Šaľa povinnosť písomne oznámiť súdu a žalobkyni, aktuálne evidenčné číslo osobného motorového vozidla zn. G. XXX I, farby čiernej S. s predchádzajúcim držiteľom Z. X. ako aj ďalšie údaje: meno a priezvisko aktuálneho držiteľa, jeho dátum narodenia, adresu trvalého pobytu, št. občianstvo, príp. IČO. Uznesením Okresného súdu Nitra, č. k. 19C/304/2013-60, zo dňa 10. 02. 2014, súd vylúčil návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa ukladá povinnosť OR PZ v Šali, ODI Šaľa zo dňa 27. 01. 2014 na samostatné konania. Vec bola zapísaná pod sp. zn. 19C/52/2014. O predmetnom návrhu žalobkyne súd prvej inštancie rozhodol napadnutým uznesením tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. O trovách konania rozhodol tak, že žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznal a zároveň uložil žalobkyni povinnosť, aby v lehote 3 dní od nadobudnutia právoplatnosti uznesenia zaplatila súdny poplatok za návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vo výške 33 eur. Proti tomuto uzneseniu podala v zákonnej lehote odvolanie žalobkyňa, o ktorom rozhodol odvolací súd uznesením č. k. 5Co/15/2016-93, zo dňa 29. 02. 2016 tak, že odvolanie žalobkyne zo dňa 28. 02. 2015 proti uzneseniu Okresného súdu Nitra č. k. 19C/52/2014-80, zo dňa 13. 11. 2015, odmietol. Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podala žalobkyňa dovolanie, ktoré doručila odvolaciemu súdu dňa 26. 04. 2016. Najvyšší súd ako súdu dovolací o podanom dovolaní rozhodol uznesením sp. zn. 7 Cdo 135/2018, zo dňa 11. júla 2018 tak, že uznesenie Krajského súdu v Nitre zo dňa 29. Februára 2016, sp. zn. 5Co/15/2016, zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

15. Podľa § 387 ods. 1, 2 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Podľa § 455 CSP, ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, súd prvej inštancie a odvolací súd sú viazaní právnym názorom dovolacieho súdu.

Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 324 ods. 2 CSP, na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 325 ods. 2 písm. c/ CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť, aby nenakladala s určitými vecami alebo právami, a podľa písm. d/ niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

Podľa § 325 ods. 2 písm. d/ CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

Podľa § 328 ods. 2 CSP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

16. Účelom neodkladného opatrenia je rýchla úprava právnych (nielen faktických) pomerov účastníkov, prípadne zabezpečenie výkonu existujúceho, hoci prípadne ešte nevykonateľného alebo očakávaného rozhodnutia (exekučného titulu). Jeho nariadenie predpokladá aspoň osvedčenie danosti práva (nároku) bez pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy, pričom zásadne neprejudikovanie práva a záujmy strán sú riešené v konaní vo veci samej. V komplexe teda platí, že nariadenie neodkladného opatrenia je prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy medzi stranami, ak tieto právne vzťahy vyžadujú dočasnú úpravu, ak táto dočasná úprava je potrebná, aby sa v daných právnych vzťahoch medzi stranami nevytvoril nenávratný stav a ak sa neprímeraným spôsobom nezasiahne do právnych vzťahov medzi účastníkmi konania (účastník nie je obmedzený spôsobom neprímeraným povahe veci). Neodkladné opatrenia sú opatreniami s dočasným alebo trvalým charakterom, upravujú však vzťahy strán sporu iba v základnom nevyhnutnom rozsahu. Vzťahy strán sú následne v úplnom rozsahu upravené rozhodnutím v merite veci. Na nariadenie neodkladného opatrenia sú kladené požiadavky vyplývajúce z ústavného práva na súdnu ochranu. To znamená, že musí mať zákonný podklad, musí byť vydané príslušným orgánom a nemôže byť prejavom svojvôle. Predbežné opatrenie pôsobí len do budúcnosti a je predbežne vykonateľné (vykonateľnosť od jeho doručenia pred jeho právoplatnosťou).

17. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania rozhodnutia súdu prvej inštancie, čo je skutkový a právny stav veci, v ktorej sa má rozhodovať o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Skutkový a právny stav veci sa posudzuje podľa náležitostí návrhu vyžadovaných v § 326 CSP. Súd sa v rámci konania o nariadenie neodkladného opatrenia vyrovná len s tými okolnosťami, ktoré vyplývajú z návrhu a z použiteľného, spravidla hmotného práva, čo súvisí aj s tým, že strany nemusia byť vypočuté a súd nie je povinný vykonávať žiadne iné dokazovanie. Význam toho, že pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania rozhodnutia súdu prvej inštancie, je podstatný v prípade odvolania proti uzneseniu, ktorým sa rozhodlo o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Odvolací súd za základ svojho rozhodnutia vezme len skutkový stav a právne posúdenie, ktoré tu bolo v čase rozhodovania súdu prvej inštancie. Odvolací súd nemôže prihliadnuť na zmeny právneho stavu veci. Aby súd mohol vyhovieť návrhu na vydanie neodkladného opatrenia, musí žalobca osvedčiť aspoň základné skutočnosti umožňujúce prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, ako aj nebezpečenstvo hrozacej ujmy. Okrem toho, navrhované neodkladné opatrenie by malo byť primerané zabezpečovanému nároku a musí byť prípustné. Osvedčovanie na rozdiel od dokazovania znamená, že súd prostredníctvom označených dôkazov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie. Dôkazné bremeno spočíva výlučne na žalobcovi navrhovaného neodkladného opatrenia a jeho návrh by mal obsahovať všetky náležitosti umožňujúce jeho meritórne vybavenie. Neodkladné opatrenie však nemožno vydať iba na základe tvrdení žalobcu bez osvedčenia aspoň základných skutočností umožňujúcich prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť dočasná ochrana a bez osvedčenia nebezpečenstva bezprostredne hrozacej ujmy.

18. Neodkladné opatrenie možno nariadiť len na návrh. Vecne príslušný na konanie a rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je okresný súd. Neodkladné opatrenie môže nariadiť súd pred začatím konania, počas konania a po skončení konania.

19. V zmysle čl. 51 Ústavy SR je CSP zákonom, ktorým sa akoby „premietlo“ právo na súdnu ochranu do všeobecne záväzného právneho predpisu a súčasne sa pri uplatňovaní tohto práva postupuje podľa menovaného predpisu. Ide teda o taký procesný inštitút, ktorým sa má poskytnúť dočasná ochrana strane sporu/navrhovateľovi neodkladného opatrenia a má sa zabrániť ďalšiemu zhoršovaniu jeho postavenia; vytvorí sa stav, ktorý by mal umožniť ničím nerušené rozhodovanie vo veci samej. Neodkladné opatrenie môže mať charakter trvalej úpravy pomerov strán alebo dočasného opatrenia súdu, poskytujúce ochranu ohrozeným či porušeným právnym pomerom strán dovtedy, kým títo nepodajú žalobu vo veci samej, resp. kým súd svojím meritórnym rozhodnutím neposkytne ochranu definitívnu. Preventívno-výchovné pôsobenie predbežného opatrenia je zamerané na usmerňovanie subjektov, aby zachovávali a plnili práva či povinnosti, ktoré im vyplývajú zo zákona a iných právnych skutočností. Procesná prevencia je zameraná na to, aby sa predchádzalo riešeniu rozporov v konaní sporovom, teda aby sa zabezpečila ochrana tých práv a záujmov, ktoré by mohli byť v budúcnosti ohrozené. Inštitút predbežných opatrení má teda pertraktovať do popredia rýchle a pružné riešenie

situácií, keď je potrebný okamžitý zásah súdu, pretože po určitom čase (v dôsledku absencie aktívnej ingerencie súdu) by mohlo dôjsť k ťažko odvrátiateľnému stavu. Na druhej strane, je zrejmé, že je nutné vymedziť predpoklady jeho nariadenia, aby nedochádzalo k neprimeranému a nenapraviteľnému zásahu zas do práv žalovaného alebo tretej osoby, a tým k vytvoreniu ťažko obnoviteľného predchádzajúceho stavu.

20. Odvolací súd preskúmajúc listinné dôkazy zo súdneho spisu dospel k rovnakému právnomu záveru ako súd prvej inštancie, majúci za nedostatočne osvedčenú potrebu nariadenia neodkladného opatrenia tak, ako to žiadala žalobkyňa v podaní zo dňa 20. 11. 2013, doplnenom dňa 27. 01. 2014 a 15. 06. 2015. Neodkladným opatrením žiadala, aby súd voči žalovaným v 1. a 2. rade nariadil neodkladné opatrenie, ktorým súd zakáže žalovaným nakladať s osobným motorovým vozidlom zn. G. s D. s identifikačným číslom motora J. so zdvihnutým objemom valcov 1796 cm³, s vyznačeným držiteľom osvedčenia: Z. G., nar. XX. XX. XXXX, bytom O. XX, I., až do právoplatného skončenia konania vo veci samej a uloží žalovaným povinnosť odovzdať osobné motorové vozidlo zn. G. s predchádzajúcim D. so zdvihnutým objemom valcov 1796 cm³, s vyznačeným držiteľom osvedčenia: Z. G., nar. XX. XX. XXXX, bytom O. XX, I. do úschovy súdu, spolu s dokladmi k vozidlu: osvedčenie o evidencii osobného motorového vozidla, osvedčenie o technickej kontrole motorového vozidla, servisnú knihu, doklad o zaplatení posledného zákonného poistenia osobného motorového vozidla, zmluvu o prevode osobného motorového vozidla, doklad o zaplatení a doklad zo servisu, odkiaľ auto vyzdvihol, až do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Zároveň podaním zo dňa 27. 01. 2014 žiadala o nariadenie predbežného opatrenia, ktorým sa uloží Okresnému riaditeľstvu PZ v Šali, ODI, Šaľa povinnosť písomne oznámiť súdu a žalobkyňi, aktuálne evidenčné číslo osobného motorového vozidla zn. G. XXX I, P. predchádzajúcim držiteľom Jozef Lohnert ako aj ďalšie údaje: meno a priezvisko aktuálneho držiteľa, jeho dátum narodenia, adresu trvalého pobytu, št. občianstvo, príp. IČO.

21. Uloženie povinnosti podľa § 325 ods. 2 písm. c/ a d/ CSP je zásahom aj do vlastníckeho práva (čl.20 ods. 4 Ústavy SR) ako aj do iných ústavou zaručených práv (nedotknuteľnosť osoby a súkromia v zmysle čl. 16 ods. 1 ústavy, právo brániť sa pred neoprávneným zásahom do rodinného, súkromného života čl. 19 ods. 2 Ústavy SR). Z tohto dôvodu je treba pred nariadením neodkladného opatrenia venovať pozornosť tomu, či uložením zákazu nakladať s vecami alebo právami nedochádza k zásahu do vlastníckych ako aj do iných práv strany sporu nad nevyhnutnú mieru, prípadne až k znemožneniu uspokojenia osobných potrieb povinnej strany ako aj plnenia povinnosti voči protistrane, ktorá podala návrh na neodkladné opatrenie alebo voči tretím osobám. Obsahom neodkladného opatrenia sa nesmie neprimerane zasiahnuť do základných práv a slobôd garantovaných Ústavou SR a Listinou základných práv a slobôd (Ústavný zákon č. 23/1991 Zb.), ktorá je súčasťou Ústavného poriadku SR, ako aj Dohovorom o ochrane ľudských práv a slobôd (uvedený v Zbierke zákonov SR oznámením pod č.209/1992 Zb. a zák. č. 102/1999 Z. z.). Pokiaľ je navrhované neodkladné opatrenie svojim dopadom neprimerane, tvrdnému zásahu do práv žalobkyne, resp. pokiaľ neprimeraným spôsobom zasahuje do práv dotknutej strany, teda ak by protistrana bola obmedzená spôsobom neprimeraným k povahe veci, takémuto návrhu nemožno vyhovieť pre prekročenie medzí určených predpokladmi pre nariadenie neodkladného opatrenia.

22. Odvolací súd sa v predmetnej veci stotožňuje so záverom súdu prvej inštancie, že navrhovanému neodkladnému opatreniu nie je možné vyhovieť, a to z dôvodu, že žalobkyňa neosvedčila naliehavosť a nutnosť potreby nariadenia neodkladného opatrenia, nebezpečenstva bezprostredne hroziacej jej ujmy. Keďže predmetné motorové vozidlo podľa tvrdenia žalobkyne patrí do bezpodielového spoluvlastníctva oboch strán konania, kým nedôjde k dohode alebo k súdnemu rozhodnutiu o vyporiadaní spoločného majetku, prípadne k spôsobu určenia užívania veci súdom, spravuje sa výkon vlastníckych práv strán konania ustanoveniami o bezpodielovom spoluvlastníctve manželov. V prípade vecí patriacich do bezpodielového spoluvlastníctva manželov sú obaja manželia úplnými vlastníkmi veci, v danom prípade motorového vozidla, pričom vlastnícke právo jedného je obmedzené vlastníctvom druhého. Obaja manželia majú právo užívať predmetné motorové vozidlo spoločne, rovnako ako aj spoločne uhrádzať náklady spojené s jeho užívaním a udržiavaním (§ 144 Občianskeho zákonníka). Nie je preto v súlade so zákonom stav, keď jeden z manželov obmedzuje, resp. vylučuje druhého z manželov z možnosti užívať spoločný predmet bezpodielového spoluvlastníctva. Za situácie, keď medzi stranami sporu vznikajú nezhody, pokiaľ ide o rozsah a spôsob užívania spoločného majetku, môže ktorákoľvek zo strán sporu podať žalobu, aby súd rozhodol o spornom výkone práv a povinností k spoločnému majetku, teda, aby upravil aj spôsob s ich nakladaním, z ktorého je v súčasnosti žalobkyňa vylúčená.

23. Odvolací súd pripúšťa, že tieto vzťahy možno upraviť aj neodkladným opatrením, treba však rešpektovať zásadu rovnoprávneho postavenia oboch strán sporu pri užívaní spoločného majetku a spravidla nemožno nariadiť neodkladné opatrenie, ktorým by jeden z manželov bol úplne alebo dočasne vyradený z užívania vecí ohľadom na dôsledky takéhoto neodkladného opatrenia. Žalobkyni preto nemožno uprieť možnosť domáhať sa dočasnej úpravy pomerov strán neodkladným opatrením, ktorým by bol dočasne upravený spôsob užívania vozidla, ktoré patrí do masy BSM do času, kým sa rozhodnutím vo veci samej nerozhodne o spôsobe užívania predmetného motorového vozidla. Takáto úprava však predpokladá, aby bolo určené, ktorá zo strán a kedy presne (aké časové) obdobie bude vozidlo užívať, pričom je nevyhnutné v dočasnej úprave určiť aj to akým spôsobom, kedy a kde si strany sporu vozidlo odovzdajú. Je totiž potrebné si uvedomiť, že strany konania sú zatiaľ obaja úplnými vlastníkami vozidla, preto je neprípustné neodkladným opatrením niektorého z nich z užívania vozidla vylúčiť. Úplné vylúčenie z užívania spoločného majetku je možné iba celkom výnimočne, a to za predpokladu, že jeden z manželov svojim správaním a vzťahom k veciam, o užívanie ktorých ide vzbudzuje obavu, že ich ďalším užívaním by mohol spôsobiť škodu. Protiprávny stav spočívajúci vo vylúčení žalobkyne z užívania motorového vozidla konaním žalovaného teda nemožno nahradiť úplným vylúčením žalovaného z užívania predmetného motorového vozidla neodkladným opatrením, pretože jeho vlastnícke právo, zahrňujúce i právo vec užívať je rovnaké ako vlastnícke právo žalobkyne. Navrhovaným neodkladným opatrením by teda došlo k zásahu aj do vlastníckeho práva žalovaného nad zákonom dovolenú a prípustnú mieru. Poukazujúc na uvedené skutočnosti nemožno konštatovať, že žalobkyňa osvedčila splnenie zákonných podmienok na nariadenie neodkladného opatrenia tak, ako to žiadala v podanom návrhu.

24. V súvislosti s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadal uložiť Okresnému riaditeľstvu PZ v Šali, ODI Šaľa, povinnosť písomne oznámiť súdu a žalobkyni, aktuálne evidenčné číslo osobného motorového vozidla zn. G. XXX I, P. X dverové, s pV. predchádzajúcim držiteľom Jozef Lohnert ako aj ďalšie údaje: meno a priezvisko aktuálneho držiteľa, jeho dátum narodenia, adresu trvalého pobytu, št. občianstvo, príp. IČO, správne súd prvej inštancie konštatoval, že vzhľadom k tomu, že žalobkyňa odstránila vady žaloby, t. j. označenie žalovaného v 2. rade odstránila v konaní vedenom pod sp. zn. 19C/304/2013 a zároveň skutočnosť, kto je aktuálnym držiteľom sporného motorového vozidla oznámilo aj OR PZ v Šali, odbor poriadkov a dopravnej polície, zanikol dôvod na nariadenie neodkladného opatrenia, čo bolo dôvodom na zamietnutie podaného návrhu. Odvolací súd sa s uvedeným odôvodnením v celom rozsahu stotožňuje a v ďalšom naň odkazuje, pričom nebude nadbytočne opakovať už uvedené skutočnosti.

25. Vychádzajúc z vyššie uvedených skutočností odvolací súd dospel k záveru, že súd prvej inštancie dospel k správnym právnym záverom a svoje rozhodnutie aj náležite odôvodnil, v dôsledku čoho odvolací súd nevzhladol ani s poukazom na odvolaciu argumentáciu žalobcu dôvod na procesný postup v zmysle § 388 CSP, a teda, že by napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zmenil. Odvolací súd sa s rozhodnutím súdu prvej inštancie v celom rozsahu stotožňuje, a preto ho ako vecne správne podľa § 387 ods. 1 a 2 CSP potvrdil.

26. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol v zmysle § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP tak, že procesne úspešnému žalovanému v 1. a 2. rade nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, pretože si žiadne neuplatnili a ani im žiadne nevznikli.

27. Odvolací súd v zmysle § 453 ods. 3 CSP rozhodol aj o trovách dovolacieho konania, a v zmysle § 453 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP tak, že žalobkyni voči žalovanému nepriznal nárok na náhradu trov dovolacieho konania. Trovy vynaložené stranou sporu v konaní musia byť v príčinnej súvislosti s jeho procesným postojom k predmetu konania. Ich vynaložením sa musí sledovať procesné presadzovanie uplatneného nároku alebo procesná ochrana proti takémuto nároku (Ústavný súd SR IV. ÚS 147/2008; III. ÚS 481/2015). Aj trovy dovolacieho konania v prípade zrušenia rozhodnutia a vrátenia veci odvolaciemu súdu patria medzi trovy konania, ktoré vznikajú v konaní v súvislosti s uplatnením alebo bránením práva, a aj na tieto trovy konania sa vzťahuje princíp náhrady trov konania podľa pomeru úspechu strany vo veci samej v zmysle § 255 ods. 1 CSP. Keďže žalobkyňa nemala úspech v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia, návrh bol zamietnutý, žalobkyni nebolo možné priznať náhradu trov dovolacieho konania vzhľadom na jej neúspech v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia. Z uvedených dôvodov žalobkyni náhradu trov dovolacieho konania nepriznal.

28. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 veta druhá Civilného sporového poriadku v spojení s § 3 ods. 9 posledná veta zák. č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP). Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP), to neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).