

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 7Csp/23/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1118209754
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr.Mgr. Miriam Plavčáková
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2018:1118209754.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I v právnej veci žalobcu: PRIVATdebt s.r.o., so sídlom Železničná 4/A, Hlohovec, IČO: 45 322 571 zastúpený: JUDr. Vladimír Sidor, advokát, so sídlom Železničná 4/A, Hlohovec proti žalovanému: D. H., narodená dňa XX.XX.XXXX, bytom H. XXXX/XX, T. o zaplataenie sumy vo výške 70,70 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd zrušuje platobný rozkaz č.k. 7Csp/23/2018-42 zo dňa 26.06.2018.

II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 70,70 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 70,70 € od 10.08.2017 do zaplataenia, v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi trovy konania podľa miery úspechu vo výške 100 % v lehote troch dní od právoplatnosti uznesenia, ktorým súd rozhodne o výške náhrady trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobou, doručenou súdu dňa 04.06.2018, sa žalobca proti žalovanému domáha zaplataenia sumy vo výške 70,70 € ako súčtu úhrady za cestovanie bez cestovného lístka vo výške 70,00 € a cestovného vo výške 0,70 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 70,70 € od 10.08.2017 do zaplataenia. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaný sa dňa 10.07.2017 na linke MHD č. 3 nepreukázal platným cestovným lístkom alebo iným platným cestovným dokladom na výzvu kontrolného orgánu, preto Dopravnému podniku Bratislava podľa čl. A.14 Prepravného poriadku integrovaného dopravného systému v Bratislavskom kraji (ďalej len „Prepravný poriadok“) vznikol nárok na zaplataenie cestovného vo výške 0,70 € a sankčnej úhrady 70,00 €. Dopravný podnik Bratislava na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 14.05.2018 (ďalej len „Zmluva“) postúpil pohľadávku voči žalovanému na žalobcu. Žalovaný dlžnú sumu 70,70 € dosiaľ žalobcovi nezaplatil. Na preukázanie svojich tvrdení predložil:

- Hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 10.07.2017 (č.l. 7)
- Prepravný poriadok integrovaného dopravného systému v Bratislavskom kraji platný od 29.04.2017 (č.l. 8-10)
- Zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 14.05.2018 (č.l. 11-12)
- Oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 16.05.2018 (č.l. 14)

2. Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom zo dňa 26.06.2018, č.k. 7Csp/23/2018-42. Ten sa nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk, pretože zásielka sa súdu dňa 11.07.2018 vrátila ako nedoručená s poznámkou, že adresát je neznámy.

3. Podľa § 266 ods. 3 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak nemožno doručiť čo i len jednému subjektu na strane žalovaného, súd platobný rozkaz zruší v plnom rozsahu; to neplatí, ak ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76.

4. Vydaný platobný rozkaz súd podľa § 266 ods. 3 C.s.p. zrušil pre nemožnosť jeho doručenia do vlastných rúk žalovanému.

5. Žaloba bola žalovanému doručovaná spolu s platobným rozkazom a taktiež zverejnením oznámenia o podanej žalobe na úradnej tabuli a webovej stránke súdu. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril a preto skutkové tvrdenia strán nie sú sporné.

6. Súd vykonal dokazovanie listinami, tvoriacimi obsah súdneho spisu, a oboznámil sa s ostatným obsahom súdneho spisu.

Z vykonaného dokazovania a z nesporných tvrdení procesných strán mal súd za preukázaný nasledujúci skutkový stav:

7. Z Hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok mal súd za preukázané, že žalovaný cestoval dňa 10.07.2017 o 10:16 na linke MHD č. 3 (električka), číslo voza 7529 bez platného cestovného lístka a dlžné cestovné a prirážku k základnému cestovnému spolu vo výške žalovanej istiny nezaplatil. Totožnosť žalovaného dostatočným spôsobom a hodnoverne zistil kontrolór (revízor) žalobcu.

8. Z Prepravného poriadku platného od 29.04.2017 mal súd za preukázané, že v prípade, ak sa cestujúci kedykoľvek počas prepravy na vyzvanie oprávnenej osoby dopravcu nepreukáže platným cestovným lístkom, je povinný zaplatiť dopravcovi okrem cestovného aj sankčnú úhradu, ktorej sadzba je uvedená v Cenníku uvedenom v prílohe 1 Prepravného poriadku. Sadzba tohto sankčného poplatku je vo výške 70 €.

9. Zo Zmluvy a z Oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 16.05.2018 (ďalej len „Oznámenie“) mal súd za preukázané, že došlo k postúpeniu pohľadávky, ktorá je predmetom konania z postupcu, ktorým je Dopravný podnik Bratislava, a.s., so sídlom Olejkárska 1, Bratislava, IČO: 00 492 736 (ďalej len „DPB“) na postupníka, ktorým je žalobca v tomto konaní a zároveň, že táto skutočnosť bola žalovanému oznámená.

Predmetom konania je nárok žalobcu voči žalovanému na zaplatenie sumy 70,70 € s príslušenstvom.

Skutkové a právne závery súdu:

10. Podľa § 177 ods. 2 písm. a) CSP, pojednávanie nie je potrebné nariadovať, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2 000 eur.

11. Podľa § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

12. Pretože predmetom konania je zaplatenie sumy 70,70 €, pojednávanie na prejednanie veci súd v súlade s § 177 ods. 2 písm. a) CSP nenariadil. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku súd oznámil na úradnej tabuli súdu v lehote podľa § 219 ods. 3 CSP.

13. Podľa § 524 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

14. Podľa § 524 ods. 2 OZ, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

15. Podľa § 526 ods. 1 OZ, postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

16. Podľa § 526 ods. 2 OZ, ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

17. Pohľadávka, ktorá je predmetom tohto konania bola na základe Zmluvy postúpená z DPB na žalobcu a DPB ako postupca túto skutočnosť oznámil žalovanému Oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 16.05.2018.

18. Podľa § 760 OZ, zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

19. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 514/2009 Z.z. o doprave na dráhach v znení neskorších predpisov účinných v čase prepravy (ďalej len „Zákona o doprave na dráhach“), dopravou na dráhe sa rozumie železničná doprava, mestská električková doprava a trolejbusová doprava (ďalej len "mestská doprava"), doprava na špeciálnych dráhach 2)a doprava na lanových dráhach.

20. Podľa § 2 ods. 2 Zákona o doprave na dráhach, železničnou dopravou je osobná doprava a nákladná doprava na železničných dráhach. Mestskou dopravou je doprava na mestských dráhach.

21. Podľa § 8 ods. 2 Zákona o doprave na dráhach, ak z tarify cestovného alebo z prepravného poriadku nevyplýva inak, cestovné za dopravné služby je splatné pred uskutočnením prepravy.

22. Nakoľko Prepravný poriadok, ktorého prílohou je cenník (tarifa cestového) neuvádza splatnosť cestovného za dopravné služby, je cestovné za dopravné služby splatné podľa § 8 ods. 2 Zákona o doprave na dráhach, teda pred uskutočnením prepravy.

23. Podľa § 8 ods. 5 Zákona o doprave na dráhach, cestujúci, ktorý sa v dráhovom vozidle alebo bezprostredne po vystúpení z dráhového vozidla nepreukáže platným prepravným dokladom osobe oprávnenej kontrolovať prepravné doklady, je povinný na mieste zaplatiť prirážku k základnému cestovnému (ďalej len "prirážka") a cestovné od nástupnej stanice alebo zastávky do cieľovej stanice alebo zastávky podľa tarify cestovného, alebo preukázať sa dokladom totožnosti na zaznamenanie údajov potrebných na vymáhanie prirážky a cestovného. Ak cestujúci neuhradí na mieste cestovné a prirážku, bude vylúčený z prepravy na najbližšej stanici alebo zastávke. Tým nezaniká nárok dopravcu na zaplatenie prirážky a cestovného do stanice alebo zastávky, na ktorej bol vylúčený z prepravy.

24. Podľa § 8 ods. 6 Zákona o doprave na dráhach, prirážka je v železničnej doprave najviac stonásobok základného cestovného v prvom tarifnom pásme bez príplatkov a zliav; v mestskej doprave je to najviac stonásobok základného cestovného.

25. Podľa Prepravného poriadku, ktorého prílohou je cenník cestovného, je cena základného cestovného 0,70 € a prirážka k základnému cestovnému za cestovanie bez platného cestovného lístka 70,00 €.

26. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že použitím dopravného prostriedku MHD žalovaným došlo medzi DPB a žalovaným k uzavretiu zmluvy o preprave osôb konkludentným spôsobom podľa § 760 a nasl. OZ. Z tejto zmluvy vznikla žalovanému podľa § 760 OZ v spojení s § 8 ods. 2 Zákona o doprave na dráhach povinnosť zaplatiť DPB cestovné, určené Cenníkom č. 1 Prepravného poriadku na sumu 0,70 €. Pretože žalovaný sa revízorovi DPB nepreukázal platným cestovným lístkom, vznikla mu podľa § 8 ods. 5 Zákona o doprave na dráhach aj povinnosť zaplatiť DPB prirážku k základnému cestovnému vo výške určenej v Cenníku č. 9 Prepravného poriadku vo výške 70,00 €. Uzatvorením Zmluvy došlo k postúpeniu tejto pohľadávky z DPB ako postupcu na žalobcu ako postupníka. Z uvedených dôvodov súd vyhodnotil žalobcovu žalobu v celom rozsahu ako dôvodnú a vyhovel mu tak, ako je v druhom výroku rozhodnutia uvedené.

27. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

28. Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

29. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky v období od 16.03.2016 do súčasnosti je vo výške 0,00 %. Výška úrokov z omeškania je teda 5,00 % ročne.

30. Pretože žalovaný nezaplatil cestovné v lehote splatnosti (10.07.2017), vznikol žalobcovi od nasledujúceho dňa (11.07.2017) nárok na zaplatenie úroku z omeškania z dlžnej sumy (70,70 €) vo výške ustanovenej § 517 ods. 2 OZ v spojení s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., teda v sadzbe 5,00 % ročne. Za účelom právnej istoty si žalobca uplatnil úrok z omeškania až od 10.08.2017.

31. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

32. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

33. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 C.s.p. a žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania podľa miery úspechu vo výške 100 %.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 1 CSP) do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania podľa § 127 ods. 1 CSP (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na výkon rozhodnutia alebo na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. v platnom znení).