

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 6Csp/25/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6716209638
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Dalibor Miľan
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2018:6716209638.6

Rozsudok pre uznanie

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom Mgr. Daliborom Miľanom v právnej veci žalobcu POHOTOVOSTĚ, s. r. o., so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, proti žalovanému L. Q., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom W. XXX, G. Q. Q., zamestnaný v spoločnosti V. P. D.. G.. Q. Q. ako servisný technik, občanovi SR, o zaplatenie 834,- Eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 334,- Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % z uvedenej sumy od 26. 01. 2012 do zaplatenia a to v mesačných splátkach vo výške 40,- Eur.

II. Každá splátka bude splatná vždy do 25-teho dňa v mesiaci.

III. Prvá splátka bude splatná v mesiaci nasledujúcom po mesiaci, kedy rozsudok nadobudne právoplatnosť.

IV. V prípade ak nebude zaplatená riadne a včas čo i len jedna zo splátok, stáva sa zročnou celá nesplatená suma vo svojom zostatku.

V. Súd p r i z n á v a žalobcovi nárok na náhradu trov konania voči žalovanému vo výške 100 % v konaní pred súdom prvej inštancie.

VI. Súd p r i z n á v a žalobcovi nárok na náhradu trov konania voči žalovanému vo výške 100 % v konaní pred súdom druhej inštancie.

o d ō v o d n e n i e :

1. Žalobca sa svojim žalobným návrhom pôvodne domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 834,- Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % z uvedenej sumy od 26. 01. 2012 do zaplatenia. Súd žalobcovi čiastočne vyhovel a rozsudkom 6Csp/25/2016-55 zo dňa 11. 09. 2017 uložil povinnosť žalovanému zaplatiť žalobcovi sumu 500,- Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne z uvedenej sumy od 05. 08. 2016 do zaplatenia v lehote 15 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku. V prevyšujúcej časti súd žalobu zamietol. S týmto rozhodnutím žalobca nebol spokojný, a preto voči nemu podal odvolanie. Súd druhej inštancie uznesením 11Co/42/2018-88 dňa 28. júna 2018 zrušil rozsudok Okresného súdu Zvolen a vec mu vrátil na ďalšie konanie, pričom uviedol, že úlohou okresného súdu bude pripojiť spis Okresného súdu Zvolen 1T/138/2012, opätovne rozhodnúť o nároku žalobcu na náhradu škody po preskúmaní základných predpokladov vzniku zodpovednosti za škodu v zmysle ustanovenia § 420 OZ a to existencie porušenia právnej povinnosti zo strany žalovaného, vzniku škody, príčinnej súvislosti medzi porušením povinnosti a vznikom škody. Odvolací súd ďalej uviedol, že ak je predmetom konania plnenie zo zodpovednostného právneho vzťahu (náhrada škody), súd je viazaný len výrokom odsudzujúceho rozsudku o tom, že bol skutok spáchaný a kto ho spáchal,; ustálenie výšky škody v trestnom konaní je len kvalifikačným znakom trestného činu. Určenie skutočnej výšky škody v posudzovanej veci predpokladá zistenie obsahu práv a povinností zo zmluvy o úvere a to aj z hľadiska spotrebiteľského práva v prípade,

ak ide o spotrebiteľský právny vzťah, alebo o spotrebiteľský úver. V tejto súvislosti mal súd prvej inštancie vykonať dôkaz výsluchom žalovaného v zmysle § 195 ods. 1 CSP ohľadne okolností uzavretia zmluvy o úvere.

2. Žalovaný na pojednávaní dňa 29. 10. 2018 v zostávajúcej časti (rozdiel pôvodne žalovanej sumy 834,- Eur a právoplatnej priznanej šumy 500,- Eur) vo výške 334,- Eur uznal čo do dôvody a výšky spolu s požadovaným úrokom z omeškania v zmysle pôvodne navrhovaného žalobného petitu. Vzhľadom však na svoju zlú sociálnu situáciu ako aj celkové životné náklady požiadal súd, aby mu bolo umožnené zaplatiť sumu v mesačných splátkach vo výške maximálne 40,- Eur, lebo inak mu to finančne nevychádza. Zároveň požiadal v prípade umožnenia splátkového kalendára stanoviť dátum splatnosti každej splátky vždy do 25-teho dňa v mesiaci.

3. Podľa § 282 CSP, ak žalovaný uzná nárok uplatnený žalobcom alebo jeho časť, rozhodne súd na návrh žalobcu rozsudkom pre uznanie nároku.

4. Podľa § 285 CSP, odôvodnenie rozsudku pre uznanie nároku obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre uznanie nároku.

5. Podľa § 218 ods. 1 CSP, obsah rozhodnutia vo veci samej vysloví súd vo výroku rozsudku. Vo výroku súd rozhodne tiež o nároku na náhradu trov konania, ak sa o ňom nerozhoduje samostatne.

6. Podľa § 232 ods. 3 CSP, lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

7. Podľa § 232 ods. 4 CSP, ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradím ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškание s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

8. Podľa § 217 ods. 2 CSP, ak ide o opakujúce sa dávky alebo splátky, možno uložiť povinnosť i na plnenie dávok alebo splátok, ktoré sa stanú splatnými až v budúcnosti.

9. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

10. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

11. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

12. S poukazom na zhora citované procesné ustanovenia, ako aj uznanie nároku žalovanou čo do dôvodu a výšky, vyniesol súd rozsudok na základe uznania. Vzhľadom na zlú sociálnu situáciu žalovaného, na jeho žiadosť mu súd umožnil zaplatiť prisúdenú sumu a príslušenstvo v mesačných splátkach vo výške 40,- Eur splatných vždy do 25-teho dňa v mesiaci s tým, že prvá splátka bude splatná v mesiaci nasledujúcom po mesiaci, kedy rozsudok nadobudne právoplatnosť. Zároveň súd rozhodol o tom, že v prípade ak žalovaný nezaplatí riadne a včas čo i len jednu zo splátok, stáva sa zročnou celá nesplatná suma vo svojom zostatku.

13. Žalobca bol v konaní úspešný, preto mu súd priznal nárok na náhradu trov konania vo výške 100 %.

14. S poukazom na úspech žalobcu v spore, súd priznal v zmysle § 396 ods. 3 CSP žalobcovi aj náhradu trov konania voči žalovanému vo výške 100 % v konaní pred súdom druhej inštancie.

Poučenie:

Proti tej časti rozsudku, kde súd rozhodol o nároku žalobcu, odvolanie v zmysle § 356a) CSP nie je prípustné. Proti tej časti rozsudku, kde súd rozhodoval o trovách konania, možno podať odvolanie

v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici písomne v 2 vyhotoveniach.