

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 11P/7/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3822200592
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľudmila Škvaridlová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2022:3822200592.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza samosudkyňou JUDr. Ľudmilou Škvaridlovou vo veci starostlivosti o maloletú D. O., nar. XX.X.XXXX, bytom R. I. XXX/X, K. E., zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, dieťa Lenky G., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. I. XXX/X, K. E. a O. O., nar. XX.X.XXXX, bytom G. D. XXX/XX, G. o úpravu práv a povinností k maloletemu dieťaťu takto

rozhodol:

I. Súd s c h v a ľ u j e uzavretú rodičovskú dohodu, v zmysle ktorej sa otec O. O., nar. XX.X.XXXX z a v ä z u j e platiť na výživu maloletej D. O., nar. XX.X.XXXX v sume 120 eur mesačne s účinnosťou od 1.apríla 2022, vždy do posledného dňa predchádzajúceho mesiaca vopred k rukám matky B. G., nar. XX.XX.XXXX.

II. Týmto sa m e n í rozsudok Okresného súdu Prievidza zo dňa 11.mája 2020 sp. zn. 5P 11/2020 vo výroku č. I v časti výživného.

o d ô v o d n e n i e :

1. Matka podaním, doručené súdu dňa 15.februára 2022 žiadala súd o úpravu práv a povinností k maloletej D. na tom základe, že náklady na maloletú sa zvýšili. Tieto náklady predstavujú plienky v sume 40 eur, má náklady na paušále na mobilnom telefóne v sume 26 eur, benzín 40 eur, strava 150 eur a oblečenie. Výživné určené v sume 70 eur už nepostačuje na náklady maloletej, preto navrhla zvýšiť výživné v tomto podaní na sumu 120 eur mesačne.

V návrhu ďalej uviedla, že v čase, keď súd rozhodol o výške výživného v sume 70 eur, otec maloletej nepracoval a bol na invalidnom dôchodku. Teraz otec pracuje, preto žiada zvýšiť výživné zo sumy 70 eur na sumu 120 eur.

Uviedla, že býva s maloletou u svojich rodičov, ale chce sa osamostatniť a podala si žiadosť v obci Dolné Vestenice na byt. Otec platí výživné každý mesiac pravidelne, ale s maloletou sa nestretáva. O potreby maloletej sa stará výlučne ona. Maloletá by mala nastúpiť v septembri v tomto roku do škôlky a výdavky na dieťa budú ešte vyššie ako sú teraz. Dieťa rastie, potrebuje hračky, oblečenie.

2. Otec maloletej vo svojom písomnom vyjadrení uviedol, že navrhuje zvýšiť výživné na sumu 90 eur, resp. 100 eur mesačne.

Býva v spoločnej domácnosti s matkou a jeho príjem nestačí kryť jeho výdavky. Žiadal, aby súd určil úpravu styku každý druhý víkend, lebo dcéra ho pozná a navštevoval ju. Tieto návštevy boli do 6.decembra 2021. Výživné platí pravidelne.

3. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámil listinné dôkazy - návrh č.l. 1 - 6, rozsudok OS Prievidza č. k. 5P 11/2020 č.l. 8, zväzok faktúr a ústrižkov č.l. 9, oznámenie ORPZ SR Prievidza č.l.36, evidenčná karta č.l. 37, oznámenie sociálnej poisťovne č.l. 44, oznámenie zamestnávateľa navrhovateľky č.l. 45, rodný list dieťaťa č.l. 46, potvrdenie úradu práce za rok 2021

o vyplácaní rodičovského príspevku č.l. 47, potvrdenie o rodičovskom príspevku č.l. 48, pokladničné doklady č.l. 50, oznámenie zamestnávateľa otca č.l. 51, potvrdenie o jeho príjme č.l. 52, dohoda o pracovnej činnosti č.l. 53, správy kol. opatrovníkov č.l. 54-56, vyjadrenie otca č.l. 57, potvrdenie o jeho príjme č.l. 58, rozhodnutie sociálnej poisťovne, ústredie č.l.59, inkasný lístok č.l. 61, vklady v hotovosti Prima banka č.l. 62, príjmové pokladničné doklady za služby č.l. 63, platby 100 eur mesačne na účet navrhovateľky pri vysporiadaní prerábky bytu č.l. 64-72, oznámenie Okresného úradu, katastrálneho odboru č.l. 73-75, oznámenie ORPZ SR Partizánske č.l. 76, pripojený spis OS Prievidza sp. zn. 5P 11/2020 a zistil tento skutkový stav:

4. Naposledy súd upravoval práva a povinnosti k maloletej rozsudkom Okresného súdu Prievidza zo dňa 11.mája 2020 sp. zn. 5P 11/2020. Toto rozhodnutie neobsahuje odôvodnenie, lebo účastníci konania sa vzdali práva podať voči rozsudku odvolanie. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 15.mája 2020. Súd týmto rozsudkom zveril maloletú X. Z do osobnej starostlivosti matky a určil otcovi výživné platiť na maloletú mesačne v sume 70 eur, vždy do posledného dňa predchádzajúceho mesiaca vopred do rúk matky s účinnosťou od 4.3.2020. Súd zároveň určil aj platiť otcovi maloletej zameškané výživné za dobu od 4.3.2020 do vyhlásenia rozsudku v sume 203,28 eur v mesačných splátkach po 10 eur spolu s bežným výživným od mesiaca nasledujúceho po právoplatnosti tohto rozsudku až do úplného zaplatenia pod následkom straty výhody splátok.

Z obsahu tohto spisu súd zistil, že matka v čase skoršieho rozhodnutia poberala nemocenské dávky vo výške 516,44 eur a jej mzda činila 644,40 eur, teda celkom jej mesačný príjem v čase skoršieho rozhodnutia predstavoval sumu 1.160,84 eur. Otec v čase skoršieho rozhodnutia mal invalidný dôchodok vo výške 335,60 eur a jeho mesačný príjem činil 723,28 eur, teda spolu jeho príjem mesačne činil 1.058,88 eur.

5. Z výsluchu navrhovateľky, matky maloletej súd zistil, že návrh na zvýšenie výživného podala z dôvodu, že všetko je teraz drahé, na všetko je sama, maloletá je ešte plienkovaná, s čím sú spojené zvýšené náklady. Okrem toho jej kupuje oblečenie, kúpila jej kolobežku, bicykel, aby mala také veci ako ostatné jej seberovné deti. Uviedla, že žiada zvýšiť výživné zo sumy 70 eur na sumu 120 eur s účinnosťou od 1.4.2022. Potvrdila, že s maloletou býva spolu so svojimi rodičmi a samé sa stravujú. S rodičmi obýva 2-izbový byt, v ktorom býva ešte brat, ktorý je ťažko zdravotne postihnutý. Jej rodičia sú invalidní dôchodcovia, ale otec ešte pracuje. Byt, v ktorom bývajú je vo vlastníctve jej rodičov. Navrhovateľka má len jedno dieťa, ktorého zdravotný stav je dobrý. Chce dať maloletú od septembra 2022 do škôlky, lebo chce nastúpiť do práce, ale len na jednu zmenu. Predtým pracovala na štyri zmeny. Jej mesačný príjem predstavuje rodičovský príspevok a rodinné prídavky, ktorý pobera od januára 2022 v sume 409 eur mesačne. Otec si vyživovaciu povinnosť platí pravidelne, ale oblečenie maloletej nekupuje. Naposledy jej kúpil sladkosti na Mikuláša. S maloletou sa nestretáva a nemá o ňu záujem. Dcéra otca pozná. Matka maloletej je spoluvlastníčkou bytu v Partizánskom, ktorý má v podielovom spoluvlastníctve s otcom maloletej. Je vlastníčkou aj motorového vozidla zn. Kia. Aktuálne s otcom maloletej komunikujú. Otec sa s maloletou stretáva, ale len sporadicky. Maloletá má záujem byť s otcom. Známosť s iným mužom nemá. Nikdy nežila v spoločnej domácnosti s otcom maloletej.

6. Z výsluchu otca maloletej vyplynulo, že otec prispieva pravidelne na výživu maloletej v sume 70 eur mesačne. Súhlasil so zvýšením výživného na sumu 120 eur s účinnosťou od 1.apríla 2022 s tým, že ak pôjde maloletá do škôlky v septembri tohto roku, matka nepodá návrh na zvýšenie výživného. Otec chápe, že všetko je drahé a matka potrebuje finančné prostriedky na zvýšené náklady maloletej, preto je ochotný platiť zvýšené výživné tak, ako žiada. Vyživovaciu povinnosť si plní tak, že mesačne vkladá na účet matky maloletej sumu 70 eur. Občas prispel aj navyše, napr. dal 20 eur na kúpu stoličky. Dcére kúpil hračky a iné drobnosti. S maloletou sa stretáva sporadicky, hlavne cez víkend chodili spolu s matkou maloletej von. Od 6.decembra 2021 sa s dcérou nestretol, pretože sa s matkou maloletej pohádali. Zablokovala ho a nemá k nej žiaden kontakt. Z tohto dôvodu sa s dcérou nemohol skontaktovať. Otec sa chce stretávať s maloletou ako predtým a chcel by sa s dcérou stretávať hlavne cez víkend, aby bola u neho a aby videla maloletú aj jeho rodina, vrátane jeho matky. Otec je slobodný a má len jedno dieťa. S maloletou si telefonoval a povedala mu, že ho ľúbi. Otec býva v spoločnej domácnosti so svojou matkou v byte, ktorého je on aj s matkou maloletej spoluvlastníkom každý v jednej polovici. Pracuje na základe dohody o pracovnej činnosti ako invalidný dôchodca. Nemôže pracovať viac a jeho odmena je z tohto dôvodu nízka. Chcel by mať lepšie platené miesto, ale invalidita mu bráni zamestnať sa na výhodnejšiu pozíciu. S matkou spoločne hospodária, striedavo platí inkaso raz on, raz matka. Matka viac platí náklady na domácnosť ako on, hoci je starobná dôchodkyňa. Náklady by sám nezvládol. Na

byt, ktorého je podielovým spoluvlastníkom má hypotekárny úver, ktorý spláca mesačne vo výške 166 eur. Nie je vlastníkom motorového vozidla, lebo by nemohol jazdiť zo zdravotných dôvodov.

Vo svojom výsluchu uviedol, že netrvá na úprave styku s maloletou, ak by sa s matkou nedohodol, tak potom podá návrh na súd.

V priebehu konania uviedol, že netrvá na úprave styku.

7. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Partizánskom, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately zo dňa 3.marca 2022 vyplynulo, že dňa 1.3.2022 o 11,00 hod. bol realizovaný výkon terénnej sociálnej práce za účelom prešetrenia aktuálnych bytových, ekonomických a sociálnych pomerov na adrese prechodného pobytu matky. Počas prešetrenia doma bol prítomný otec maloletého dieťaťa a jeho matka C. O..

Menovaný bol oboznámený s dôvodom uskutočnenej návštevy. Zároveň bol poučený v zmysle právnej legislatívy o funkcií kolízneho opatrovníka v súdnom konaní a bolo mu v tomto smere poskytnuté sociálne poradenstvo.

Otec je invalidný dôchodca a poberá invalidný dôchodok v sume 348 eur mesačne a pracuje na dohodu vo firme LUSK Luky s.r.o Skačany. Spoločne s matkou, ktorá je dôchodkyňa, bývajú v 2-izbovom byte, ktorý bol prednedávnom prerobený a pozostáva zo spálne, obývacej izby a kuchyne. Domácnosť je zariadená novým nábytkom, je udržiavaná v poriadku a hygiena domácnosti je na veľmi dobrej úrovni. V domácnosti otca má maloletá vytvorené vhodné podmienky na bývanie. Otec uvádza svoje pravidelné náklady na domácnosť:

- elektrina 35 eur mesačne
- internet 10 eur mesačne
- TV 7 eur mesačne
- hypotekárny úver 166 eur mesačne
- výživne na dcéru D.u 70 eur mesačne
- nájom 123 eur mesačne
- plyn 25 eur štvrťročne
- splátka za vysporiadanie vlastníctva bytu 100 eur mesačne.

Na náklady na domácnosť mu matka prispieva 90 eur mesačne. Otec pri pohovore uviedol, že za dcérou chodieval pravidelne každý víkend na celý deň do decembra 2021. Od 6.12.2021 dcéru nevidel, matka mu bráni v stretávaní sa s dcérou a neboli ani v telefonickom kontakte. V priebehu januára sa mu podarilo obnoviť aspoň telefonický kontakt s matkou a niekedy aj s dcérou. S dcérou má dobrý vzťah, navrhuje upraviť styk s maloletou na každý druhý víkend od soboty od 9,00 hod. do nedele 18,00 hod., nakoľko sa s matkou maloletej inak nedá dohodnúť. Záverom dodal, že s návrhom na zvýšenie výživného nesúhlasí, nemá dostatok finančných prostriedkov na platenie zvýšeného výživného.

8. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza zo dňa 4. marca 2022 vyplýva, že spisovú dokumentáciu maloletého dieťaťa úrad na oddelení sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately eviduje od marca 2020.

Rozsudkom Okresného súdu Prievidza č.k. 5P/11/2020 zo dňa 11.05.2020 bola maloletá XX zverená do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný platením výživného v sume 70 eur mesačne, styk nebol upravený.

Dňa 23.02.2022 sa úrad telefonicky skontaktoval s matkou za účelom poskytnutia komplexného sociálneho poradenstva a s cieľom oboznámiť ju s funkciou kolízneho opatrovníka, s matkou bol dohodnutý termín stretnutia na deň 28.02.2022.

Matka uviedla, že trvá na podanom návrhu, nakoľko mala záujem sa s otcom maloletej dohodnúť na zvýšenom výživnom, avšak otec mal reagovať takým spôsobom, že keď mu bude dcéru dávať častejšie, tak by jej dával aj viac peňazí. Matka zopakovala, že má ochotu sa s otcom dohodnúť. Uviedla, že otec s maloletou nie je v kontakte, výživné platí riadne a načas, už má splatené aj zameškané výživné. Otec maloletej nič navyše neprispieva, nezakupuje jej veci dennej potreby, ani na jej sviatky a Vianoce. Matka maloletej uviedla, že v domácnosti otca sa má pravidelne fajčiť. Bola jej ponúknutá možnosť poradenstva na Referáte poradensko-psychologických služieb za účelom zlepšenia komunikácie medzi rodičmi, o čo matka neprejavila záujem.

K svojim pomerom matka uviedla, že je zamestnaná v spoločnosti Vegum a.s. v Dolných Vestenicich na pozícii kontrolóra kvality, toho času je poberateľkou rodičovského príspevku a prídavku na jedno nezaopatrené dieťa. Matka spolu s maloletou, svojim ťažko zdravotne postihnutým bratom a so svojimi rodičmi bývajú v dvojizbovom byte v osobnom vlastníctve starých rodičov maloletej zo strany matky. Matka dodala, že prispieva na chod domácnosti nákupmi. Podľa jej vyjadrenia, spolu s dcérou majú

samostatnú izbu zariadenú k uspokojovaniu ich každodenných potrieb. K svojim príjmom a výdavkom sa vyjadri na súdnom pojednávaní.

Ohľadom maloletej M. matka uviedla, že od septembra 2022 má nastúpiť do Materskej školy v Dolných Vesteniciach, výšku výdavkov nevie. Podľa vyjadrenia matky je maloletá ešte plienkovaná, prekonáva bežné detské ochorenia a jej ošetrojúcou lekárkou je MUDr. Kvietiková.

Maloletá počas pohovoru sedela matke na kolenách, držala plyšovú hračku a občas sa dožadovala pozornosti zo strany matky. Maloletá D. uviedla, že dedo jej kúpil levíka (plyšovú hračku), doma má aj koníka, jej obľúbená hračka je lev. Vonku má kamarátov Z. a D., spolu sa šmýkajú. Viac maloletá neuviedla.

Maloletá bola primerane oblečená, vyhľadávala očný kontakt s matkou. Bolo možné pozorovať vzájomné citové väzby medzi maloletou a matkou.

Z rozhovoru s matkou vyplynulo, že trvá na podanom návrhu, v jej starostlivosti neboli zistené nedostatky. Úrad je toho názoru, že zvýšenie výživného je v prospech maloletého dieťaťa aj vzhľadom na skutočnosť, že maloletá XX.XX.XXXX. od septembra 2022 nastúpi do predškolského zariadenia.

9. Z ďalších predložených listinných dôkazov súd zistil, že matka je vlastníkom motorového vozidla zn. Kia Rio EČ: G od 16.10.2013.

K tomuto oznámeniu z ORPZ SR Prievidza je pripojená evidenčná karta vozidla, ktorá je aktuálna na matku maloletej.

10. Zo správy Okresného úradu Prievidza, katastrálneho odboru bolo zistené, že matka maloletej nemá v pôsobnosti katastrálneho územia Prievidza žiaden majetok.

11. Z oznámenia Sociálnej poisťovne, pobočka Topoľčany súd zistil, že otec maloletej je invalidný dôchodca s výškou dôchodku 348,90 eur.

12. Z oznámenia spoločnosti VEGUM a.s. Dolné Vestenice vyplynulo, že matka maloletej je od 28.3.2020 poberateľkou rodičovského príspevku a v súčasnosti nepracuje. Návrat do zamestnania je predpokladaný 11.9.2022 po dovŕšení veku dieťaťa tri roky.

13. Z potvrdenia o poberaní rodičovského príspevku za rok 2021 vyplynulo, že matka v tomto roku poberala rodičovský príspevok vo výške 378,10 eur. Tento bude poberať do 30.9.2022.

14. Zamestnávateľ otca maloletej Luky Jozef - LUSK so sídlom Partizánske oznámil súdu, že otec maloletej má za obdobie od júla 2021 do januára 2022 priemerný čistý zárobok 65,76 eur. Daňový bonus nepoberá.

15. Z dohody o pracovnej činnosti vyplynulo, že otec maloletej pracuje u Luky Jozef - LUSK Partizánske od 12.7.2021 a dohoda o pracovnej činnosti je uzavretá na dobu určitú do 30.6.2022. Maximálna dĺžka pracovného času je dohodnutá 10 hodín týždenne a dohodnutá odmena hodinová podľa odpracovaných hodín, ktorá nie je ale uvedená v tejto dohode.

16. Podľa rozhodnutia Sociálnej poisťovne, ústredie Bratislava zo dňa 2.decembra 2021 otec maloletej je poberateľom invalidného dôchodku vo výške 348,90 eur od 1.januára 2022.

17. Inkasný lístok je vystavený na meno otca maloletej a záloha za plyn je mesačne 25 eur, za energiu 38,15 eur; Správa majetku mesta n. o. Partizánske platba 123,90 eur.

18. Otec maloletej je spoluvlastníkom nehnuteľností zapísanej v k. ú. PXX. Súde na LV č. G.de o byt č. XX. Kolízny na X poschodí, vo vchode XX. Podľa a je v spoluvlastníckom podiele 1. Tieto skutočnosti sú potvrdené aj výpisom z listu vlastníctva č. 3025.

19. Otec maloletej nie je vlastníkom žiadneho motorového vozidla, čo vyplýva zo správy OO PZ SR Partizánske.

20. Kolízny opatrovník navrhol vo svojom prednese schváliť rodičovskú dohodu v súlade s návrhom matky maloletej.

21. Súd zhodnotením skutkového stavu dospel k záveru, že návrh matky je podaný dôvodne.
22. Podľa § 62 ods.1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.
23. Podľa § 62 ods.2 cit. zákona, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.
24. Podľa § 62 ods. 3 cit. zákona, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.
25. Podľa § 62 ods. 4 cit. zákona, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť
26. Podľa § 62 ods. 5 cit. zákona, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.
27. Podľa § 78 ods.1 cit. zákona, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.
28. Podľa § 78 ods.3 cit. zákona, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov
29. Pri rozhodovaní o zmene výživného treba porovnať okolnosti dôležité pre určenie výživného tak v čase skoršieho rozhodnutia, ako aj v čase nového rozhodnutia. Predpokladom zmeny právoplatného rozhodnutia o výživnom je iba závažnejšia zmena pomerov. Zmena pomerov v zmysle citovaného zákona sa rozumie výrazná zmena tých okolností, ktoré boli podkladom predchádzajúceho rozhodnutia súdu o výživnom. Pôjde o zvýšenie, zníženie zárobku povinného, vyšší vek dieťaťa a iné. Musí ísť teda o zmenu pomerov závažnejšieho charakteru, nie o zmenu prechodnú. Táto zmena pomerov sa musí týkať navyše skutočností, na ktorých je založené predchádzajúce rozhodnutie o rozsahu vyživovacej povinnosti.
- Z uvedeného možno vyvodíť, že Zákon o rodine vychádza vo svojom ustanovení v § 78 z toho, že raz určené výživné nemôže platiť na neobmedzený čas, pretože dochádza k zmenám pomerov na strane detí tým, že sa stávajú staršími a ich odôvodnené potreby rastú. Prirodzene aj zmena pomerov môže spočívať aj v tom, že jednému alebo druhému rodičovi sa zmenia príjmové pomery a podobne. Pri zmene pomerov sa prihliadne aj na vývoj životných nákladov.
30. Z vykonaného dokazovania mal súd zistené, že zmena pomerov na strane maloletej nastala v tom, že dieťa je o rok a pol staršie a jeho náklady na výživu sa zvýšili. Je to predovšetkým oblečenie, plienky, potraviny a iné. V čase skoršieho rozhodnutia maloleté dieťa nemalo ani rok a pri posudzovaní zvýšených nákladov, t. j. pri vyhlásení rozhodnutia v konaní o zvýšení výživného je maloletá staršia, jej potreby sa na výživu určite zvýšili.
- Súd zisťoval aj pomery na strane rodičov maloletého dieťaťa a zistil, že matka je t. č. na rodičovskom príspevku, poberá rodinný prídavok a rodičovský príspevok v sume 409 eur mesačne. Iný príjem nemá, lebo je na materskej dovolenke. Podľa jej vyjadrenia, v septembri jej končí materská dovolenka a mieni nastúpiť do zamestnania. Toto vyplýva aj z potvrdenia jej zamestnávateľa. V čase skoršieho rozhodnutia mala matka mesačný príjem 1.160,84 eur a v súčasnosti je to 409 eur. Čo sa týka majetkových pomerov na strane otca, tento je invalidný dôchodca, poberal v čase skoršieho rozhodnutia invalidný dôchodok vo výške 335,60 eur, tento je zvýšený na sumu 348,90 eur. Otec pracoval aj v čase skoršieho rozhodnutia a pracuje aj teraz. V čase skoršieho rozhodnutia jeho mesačný príjem činil 1.058,88 eur a v súčasnosti je jeho príjem 414,66 eur. Pracuje len na dohodu o pracovnej činnosti, kde jeho odmena činí 65,76 eur. Keď súd porovnáva pomery otca v čase skoršieho rozhodnutia a v súčasnosti zistil, že otec je na tom ekonomicky horšie ako v čase skoršieho rozhodnutia, rovnako aj matka maloletej tým, že je na materskej dovolenke, jej príjem je nižší ako v čase, keď pracovala. Rozdiel medzi príjmom matky a otca je okolo 101,96 eur, pretože otec má o takúto sumu príjem vyšší. Hoci je na tom otec ekonomicky

horšie ako v čase skoršieho rozhodnutia, súhlasil s návrhom matky, že bude platiť zvýšeným výživným na maloletú v sume 120 eur s účinnosťou od 1. apríla 2022. Vzhľadom k tomu, že otec s týmto návrhom súhlasil, zhodný prednes učinil aj kolízny opatrovník, súd schválil uzavretú rodičovskú dohodu tak, že otec sa zaväzuje platiť na výživu maloletej mesačne zvýšeným výživným zo sumy 70 eur sumou 120 eur mesačne s účinnosťou od 1. apríla 2022.

31. Týmto rozsudkom došlo k zmene rozsudku Okresného súdu Prievidza zo dňa 11. mája 2022 sp. zn. 5P 11/2020 vo výroku č. I. v časti výšky výživného. Ostatná časť rozhodnutia bola nezmenená.

Poučenie:

Ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie (§ 122 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.