

Súd: Okresný súd Košice I  
Spisová značka: 34C/22/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7219211510  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 03. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lýdia Oros Nemešová  
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2022:7219211510.5

## Uznesenie

Okresný súd Košice I v právnom spore žalobcu: Y., nar. XX.X.XXXX, bytom O., proti žalovanému v 1. rade: Slovenská republika, v mene ktorej koná Ministerstvo spravodlivosti, Župné námestie 13, 813 11 Bratislava, v 2. rade: JUDr. Štefan Barilik, súdny exekútor Exekútorského úradu so sídlom v Košiciach, Kuzmányho 57, 040 01 Košice, o náhradu škody, takto

### rozhodol:

- I. Konanie o náhradu škody vo výške 21.459,- Eur s príslušenstvom **z a s t a v u j e**.
- II. Konanie o náhradu nemajetkovej ujmy vo výške 3.990,- Eur s príslušenstvom **v y l u č u j e** na samostatné konanie.
- III. Žalovaným v 1. a v 2. rade náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou na Okresný súd Košice II dňa 12.12.2019 domáhal voči žalovanému v 1. rade náhrady škody vo výške 21.459 Eur s 5 % úrokom z omeškania ročne odo dňa 17.5.2010 a titulom nemajetkovej ujmy sumy 3.990,- Eur s 9 % úrokom z omeškania ročne do zaplatenia. Zároveň žalobca žiadal súd, aby mu priznal náhradu vzniknutých trov konania.
2. Podaním doručeným Okresnému súdu Košice II dňa 30.12.2019 doplnil žalobu žalobca tak, že požiadal súd, aby mu priznal titulom náhrady škody sumu 21.459,- Eur s 9 % úrokom z omeškania ročne odo dňa 17.5.2010 do zaplatenia a sumu 3.990,- Eur s 9 % úrokom z omeškania ročne odo dňa 20.3.2012 do 18.4.2017.
3. Podaním doručeným súdu dňa 3.2.2020 žalobca žiadal súd, aby do konania pripustil žalovaného v 2. rade JUDr. Štefana Barilika, súdneho exekútora Exekútorského úradu so sídlom v Košiciach, Kuzmányho 57, 040 01 Košice.
4. Na základe návrhu žalobcu Okresný súd Košice II svojím uznesením zo dňa 2.6.2020 vydaným pod č.k. 10C/79/2019 - 24 pripustil vstup žalovaného v 2. rade do konania.
5. Žalovaný v 1. rade vo svojom vyjadrení k žalobe zo dňa 19.6.2020 vzniesol námietku miestnej nepríslušnosti Okresného súdu Košice II a tiež uviedol, že v konaní vedenom na Okresnom súde Košice I pod sp.zn. 41C/203/2016 prebieha konanie, v ktorom sa žalobca domáha identického peňažného nároku na náhradu škody a nemajetkovej ujmy. Poukázal na skutočnosť, že žalobca si na základe rovnakých skutkových tvrdení uplatňuje voči žalovaným v 1. a v 2. rade identický nárok. Spor prebieha medzi tými istými stranami sporu, pričom žalobca sa domáha náhrady škody vo výške 21.459,- Eur s príslušenstvom a náhrady nemajetkovej ujmy vo výške 3.990,- Eur s príslušenstvom, pričom škoda žalobcovi mala vzniknúť v súvislosti s nesprávnym úradným postupom žalovaného v 2. rade pri vymáhaní pohľadávky proti povinnému Fenix, s.r.o. a nemajetková ujma mu mala vzniknúť v súvislosti

s nečinnosťou Okresného súdu Košice I. Žiadal, aby súd konanie v celom rozsahu zastavil, keďže ide o neodstrániteľnú procesnú podmienku.

6. Žalovaný v 2. rade v podaní zo dňa 19.6.2020 zhodne ako žalovaný v 1. rade poukázal, že na Okresnom súde Košice I pod sp.zn. 41C/203/2016 prebieha konanie medzi tými istými stranami sporu, ktoré nie je doposiaľ právoplatne skončené a namietal miestnu nepríslušnosť Okresného súdu Košice II.

7. Okresný súd Košice II podaním zo dňa 30.6.2020 postúpil vec Okresnému súde Košice I ako súdu miestne príslušnému v súlade s ust. § 41, ust. § 43 a ust. § 19 písm. b) Civilného sporového poriadku.

8. Dňa 29.9.2020 žalobca na informatívnom výsluchu uskutočnenom na Okresnom súde Košice I uviedol, že na podanej žalobe trvá aj napriek tomu, že v prejednávanej spore ide o litispendenciu a to z dôvodu, že Okresný súd Košice I v konaní vedenom na súde pod sp.zn. 41C/203/2016 nekoná.

9. Lustráciou v súdnom registri Okresného súdu Košice I súd zistil, že uvedenému konaniu predchádza konanie vedené pod sp. zn. 41C/203/2016, v ktorom vystupujú tie isté strany sporu a predmetom konania je náhrada škody vo výške 21.455,- Eur s uplatneným príslušenstvom. Súd prvej inštancie v tomto spore na pojednávaní dňa 17.2.2022 vyhlásil rozsudok, ktorým žalobu zamietol a žalovaným v 1. a 2. rade priznal náhradu trov konania. Rozsudok súdu prvej inštancie ešte nenadobudol právoplatnosť.

10. Podľa ust. § 161 ods. 1 Civilného sporového poriadku ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).

11. Podľa ust. § 161 ods. 2 Civilného sporového poriadku ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

12. Podľa ust. § 159 Civilného sporového poriadku začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.

13. Civilný sporový poriadok výslovne procesné podmienky konania nevypočítava, z jeho ustanovení však možno vyvodiť, že ide o súhrn vlastností na strane súdu, na strane strán sporu, ale aj vlastností samotnej prejednávanej veci, ktoré musia byť splnené, aby sa dosiahol účel civilného konania vyplývajúci zo základných procesných ustanovení. Môžeme ich rozdeliť do štyroch základných skupín, a to na procesné podmienky na strane súdu, procesné podmienky na strane strán (strany) sporu, vecné procesné podmienky a negatívne procesné podmienky. Ďalšie členenie procesných podmienok závisí od ich následku na prebiehajúce civilné konanie, pričom z hľadiska tohto diferenciačného kritéria ich členíme na odstrániteľné a neodstrániteľné. Rozsiahly výpočet neodstrániteľných a odstrániteľných nedostatkov podmienok konania uvádza Najvyšší súd Slovenskej republiky vo svojom uznesení sp.zn. 2 Cdo 8/2009 „za neodstrániteľné nedostatky podmienky konania sa považuje nedostatok právomoci súdu, litispendencia, rei iudicatae, nedostatok spôsobilosti byť účastníkom konania. Neodstrániteľné nedostatky podmienky konania spôsobujú, že súd nemôže vydať rozhodnutie vo veci samej, ale musí konanie zastaviť, prípadne postúpiť vec inému orgánu. Za odstrániteľné nedostatky podmienky konania sa považuje neúplnosť návrhu na začatie konania, nedostatok príslušnosti súdu, procesná nespôsobilosť účastníka, nedostatok zastúpenia účastníka konania.“

14. Medzi negatívne procesné podmienky zaraďujeme prekážku rozhodnutej veci ( rei iudicatae) a prekážku skôr začatého konania (litispendencie).

15. Litispendencia - prekážka veci začatej, patrí k podmienkam konania, ktorých nedostatok súdu znemožňuje rozhodnúť vo veci samej, Prekážka veci začatej teda bráni tomu, aby bola prejednaná a rozhodnutá vec, o ktorej už bolo skôr začaté konanie. Takýto nedostatok podmienky konania nemožno odstrániť, preto súd po jeho zistení musí konanie v ktoromkoľvek štádiu bez ďalšieho zastaviť. O prekážku veci začatej v zmysle citovaného zákonného ustanovenia § 159 Civilného sporového poriadku ide vtedy, ak sa týka rovnakého predmetu konania, tých istých strán sporu. Ten istý predmet konania je daný vtedy, ak v konaní ide o rovnaký nárok, ktorý je vyvodzovaný z rovnakých skutkových okolností.

Totožnosť sporových strán je zachovaná aj v prípade, ak vystupujú v opačnom procesnom postavení. Rozhodujúcim okamihom na posúdenie prekážky litispendencie je stav v čase začatia konania.

16. V prejednávanej spore súd zistil, že na tunajšom súde pod sp.zn. 41C/203/2016 sa vedie spor o náhradu škody vo výške 21.459,- Eur s príslušenstvom, ktoré sa začalo na návrh žalobcu Y., podaním doručeným súdu dňa 10.11.2016. Žaloba žalobcu smeruje proti žalovaným v 1. a v 2. rade. Uvedené konanie nie je doposiaľ právoplatne skončené. Z uvedeného vyplýva, že v čase podania žaloby žalobcom v prejednávanej spore na súd, t.j. dňa 12.12.2019 na Okresnom súde Košice I už prebieha konanie o tej istej veci, medzi tými istými sporovými stranami a jedná sa tiež o skutkovú a právnu totožnosť veci. Žalobca si totiž nárokuje náhradu škody podľa zákona č. 514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov. V oboch konaniach svoj nárok odvodzuje od nezákonnosti postupu žalovaného v 2. rade, ktorý spočíva v nesprávnom úradnom postupe žalovaného v 2. rade pri vymáhaní pohľadávky proti povinnému Fenix, s.r.o. a nemajetková ujma mu vznikla v súvislosti s nečinnosťou Okresného súdu Košice I.

Z uvedeného vyplýva, že v čase podania žaloby žalobcom v prejednávanej spore na súd, t.j. dňa 12.12.2019 na tunajšom súde už prebieha konanie o tej istej veci, medzi tými istými sporovými stranami a jedná sa tiež o skutkovú a právnu totožnosť veci.

Na okraj súd uvádza, že nespokojnosť žalobcu s priebehom konania vedenom na tunajšom súde pod sp.zn. 41C/203/2016 nemôže byť dôvodom na uplatnenie si toho istého nároku a proti tým istým žalovaným ďalšou žalobou.

17. Na základe uvedeného predstavuje skôr začaté konanie vedené na tunajšom súde pod sp.zn. 41C/203/2016 vo vzťahu ku konaniu sp.zn. 34C/22/2020 prekážku skôr začatého konania o tej istej veci v zmysle ust. § 159 Civilného sporového poriadku. Nakoľko sa jedná o nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd neskôr začaté konanie o náhrade škody vo výške 21.459,- Eur s príslušenstvom zastavil v súlade s ust. § 161 ods. 2 Civilného sporového poriadku.

18. Čo sa týka zvyšku nároku náhrady nemajetkovej ujmy 3.990,- Eur s príslušenstvom, keďže si rozhodnutie o tomto nároku vyžaduje ďalšie dokazovanie, súd podľa ust. § 166 ods.2 Civilného sporového poriadku v spojení s Čl. 17 Základných princípov Civilného sporového poriadku vec vylúčil na samostatné konanie.

19. Podľa ust. § 251 Civilného sporového poriadku trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

20. Podľa ust. § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

21. Podľa ust. § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

22. Pri rozhodovaní o náhrade trov konania súd aplikoval ust. § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku. Pri zastavení sporového konania je pre vyriešenie otázky náhrady trov konania podľa ust. § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku totiž kľúčové zistiť, ktorá zo strán sporu z procesného hľadiska zastavenie konania zavinila. Toto procesné zavinenie treba posudzovať z objektívneho hľadiska, a to vo vzťahu medzi tým, čo žalobca v konaní požadoval a skutočnosťou, pre ktorú došlo k zastaveniu konania. Žalobca podaním žaloby dvakrát v tej istej veci zavinil zastavenie predmetného konania, a teda mal by žalovaným v 1. a v 2. rade nahradiť trovy konania. Z obsahu spisu nevyplýva, že by žalovaným v 1. a v 2. rade vznikli nejaké trovy, preto súd vyslovil, že žalovaným v 1. a 2. rade náhradu trov konania nepriznáva.

#### **Poučenie:**

Proti I. výroku a III. výroku uznesenia možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice I v zmysle ust. § 362 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok.

Proti II. výroku uznesenia nie je možné podať odvolanie.

Podľa ust. § 359 Civilného sporového poriadku odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa ust. § 363 Civilného sporového poriadku sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania ( ust. § 127 ods. 1 a ods. 2 Civilného sporového poriadku ) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ust. § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. § 366 Civilného sporového poriadku prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.