

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 30C/19/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2122201379  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 03. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ing. Mária Košťálová  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2022:2122201379.1

## Uznesenie

Okresný súd Trnava v právnej veci žalobkyne: N. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. XXX, zastúpená: RIBÁR & PARTNERS, s.r.o., so sídlom Halenárska 18A, Trnava, IČO: 53 191 030, proti žalovanému: L. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. XXX, o návrhu žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

- I. Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.
- II. Žalovanému súd nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa návrhom doručeným súdu dňa 07.03.2022 domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd uložil žalovanému povinnosť dočasne, po dobu štyroch mesiacov od nariadenia neodkladného opatrenia, nevstupovať do rodinného domu súp. č. XXX postaveného na pozemku parc. C KN č. XXXX/XXX, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie o výmere 111 m<sup>2</sup>, garáž bez súp. č. postavená na pozemku parc. C KN č. XXXX/XXX, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie o výmere 34 m<sup>2</sup>, pozemok parc. C KN č. XXXX/XX, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie o výmere 484 m<sup>2</sup> a pozemok parc. C KN č. XXXX/XXX, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie o výmere 72 m<sup>2</sup>, ktoré nehnuteľnosti sú evidované na liste vlastníctva č. XXXX vedenom Okresným úradom O., katastrálny odbor, pre katastrálne územie T., obec T., okres O., (ďalej spoločne len „Nehnuteľnosti“).

2. Žalobkyňa návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnila tým, že tunajší súd uznesením sp. zn. 30C/28/2021 zo dňa 03.11.2021 rozhodol o tom, že žalovanému sa neodkladným opatrením ukladá nevstupovať na Nehnuteľnosti po dobu 4 mesiacov od vydania rozhodnutia. Doba platnosti neodkladného opatrenia nebola postačujúca na úpravu pomerov medzi stranami a upokojenie situácie a obava, že by žalovaný opakovane zasahoval do telesnej alebo duševnej integrity žalobkyne trvá. Tunajší súd rozsudkom sp. zn. 16P/2/2021 zo dňa 21.02.2022 rozviedol manželstvo strán sporu a maloleté deti strán sporu zveril do osobnej starostlivosti matky. Manželstvo strán sporu bolo spočiatku dobré, postupom času sa vyostрили prejavy žalovaného voči synovi a žalobkyňi. Žalovaný žalobkyňu viackrát fyzicky napadol, vyhrážal sa jej ublížením na zdraví. Žalobkyňa fyzické a slovné ataky spočiatku neriešila s políciou, napokon dňa 12.10.2021 podala na žalovaného trestné oznámenie pre podozrenie zo spáchania prečinu týrania blízkej a zverenej osoby. Žalovaný v lete 2019 fyzicky napadol syna strán sporu úderom dlane do tváre tak, že spadol na zem. V decembri 2020 pri jednej z hádok udrel žalovaný žalobkyňu po líci tak silno, že spadla na zem. Žalobkyňa sa žalovaného bála, preto nechcela ísť k lekárovi a odmietla to riešiť s políciou. Žalovaný nainštaloval na rodinný dom kameru, ktorá sníma vstupnú bránu a dvor pred rodinným domom. Ku kamerovým záznamom mal prístup iba žalovaný, ktorý kameru ovládal, žalobkyňa nadobudla dôvodnú obavu, že žalovaný využíva kameru na sledovanie, keď sa kamera otáčala podľa jej pohybov po dvore, žalovaný jej poslal SMS s otázkou, kam žalobkyňa išla, keď videl na kamere, že odišla preč. O týchto skutočnostiach žalobkyňa urobila oznámenie policajnému zboru (ďalej len „PZ“). OO PZ podanie odovzdalo Okresnému úradu. Prejavy agresivity sa začali stupňovať po tom, čo žalobkyňa oznámila žalovanému, že sa chce rozviesť. Žalovaný sa jej vyhrážal,

že príde o deti a o majetok. Dňa 08.10.2021 žalovaný vyzval žalobkyňu na vypratanie motorového vozidla, ktoré žalobkyňa zakúpila z jej výlučných prostriedkov, žalobkyňa nemá vedomosť, kde sa vozidlo nachádza, hoci ho potrebuje. Žalovaný žalobkyne prostredníctvom správy uviedol, že vozidlo buď prepíše na žalovaného alebo ho zlikviduje. Žalovaný tiež začal z domu vynášať všetky cenné veci. Dňa 24.10.2021 v noci okolo 23:00 hod. prišiel žalovaný k rodinnému domu, keď zistil, že sú dvere zamknuté, násilným spôsobom sa dostal do domu. Žalobkyňa neprišla otvoriť dvere z obavy o svoju bezpečnosť, nakoľko z predchádzajúcich skúseností vedela, že žalovaný je schopný ju fyzicky napadnúť. Po týchto incidentoch žalovaný odstrihol kabeláž od kamery a odmietol žalobkyňi predložiť kamerové záznamy. Pro kontrole kamier sa žalobkyňi podarilo získať záložné záznamy z kamery na rodinnom dome, na ktorých je konanie žalovaného vo vyššie uvedených dňoch. Na záznamoch je vidieť, ako žalovaný pravidelne chodí do domu a odnáša veci, ktoré patria žalobkyňi alebo do BSM. Žalovaný sa poslednýkrát pokúsil o agresívne konanie v čase vydania uznesenia o neodkladnom opatrení zo dňa 03.11.2021, po príchode polície ale nevstúpil do domácnosti. V súčasnosti stále prebieha trestné konanie, obava o telesnú a duševnú integritu žalobkyne je naďalej opodstatnená. V súčasnosti prebiehajú aj rokovania o vyporiadanie podielového a bezpodielového spoluvlastníctva strán sporu, preto ingerencia súdu je naďalej opodstatnená až do momentu vyporiadania majetku. Žalovaný naďalej deklaruje ochotu vyvolávať konfrontácie, čo deklaruje žalobkyňi v ústnom aj písomnom prejave.

3. Žalobkyňa k návrhu priložila zápisnicu o pojednávaní v konaní sp.zn. 16P/2/2021 zo dňa 21.02.2022, dohodu o výkone rodičovských práv a povinností na čas po rozvode manželstva, uznesenie OO PZ Jaslovské Bohunice zo dňa 02.11.2021, uznesenia OO PZ Jaslovské Bohunice zo dňa 09.11.2021, SMS komunikáciu strán sporu, inzeráty. Súd vykonal dokazovanie listinami predloženými žalobkyňou.

4. Zo zápisnice o pojednávaní v konaní o rozvod manželstva strán sporu a úpravy práv a povinností k maloletým deťom sp. zn. 16P/2/2021 zo dňa 21.02.2022 vyplýva, že strany sporu navrhli súdu schváliť rodičovskú dohodu, na základe ktorej sa maloleté deti strán sporu po rozvode manželstva zveria do osobnej starostlivosti žalobkyne s tým, že žalovaný bude prispievať výživné na maloletého J. vo výške 140,- eur mesačne a na maloletého L. vo výške 120,- eur mesačne, zároveň strany sporu upravili stretávanie žalovaného s maloletými deťmi. Súd manželstvo strán sporu rozviedol a schválil rodičovskú dohodu. Z dohody o výkone rodičovských práv a povinností zo dňa 21.02.2022 vyplýva, že strany sporu sa dohodli na úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom v otázke osobnej starostlivosti a styku žalovaného s maloletými deťmi.

5. Z uznesenia OO PZ Jaslovské Bohunice zo dňa 02.11.2021, ČVS: ORP-XXXX/JB-TT-XXX1, vyplýva, že vec týkajúcu sa podozrenia zo spáchania prečinu nebezpečné vyhrážanie, na tom skutkovom základe, že žalovaný mal žalobkyňu v roku 2019 škrtiť tak, že ju mal pritlačiť o bránu, pričom jej mal hovoriť, že jej odkosť nohy, v decembri 2020 mal žalovaný žalobkyňu fyzicky napadnúť tak, že jej dal facku a dňa 08.10.2021 mal po predchádzajúcom slovnom konflikte žalovaný napadnúť žalobkyňu tak, že ju sácal, zhodil na gauč, svojim kolenom tlačil na chrbát a tiež ju mal ťahať za rameno a tým sa snažil vytrhnúť z ruky mobilný telefón, odovzdal Okresnému úradu O., nakoľko výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom. Z odôvodnenia vyplýva, že žalobkyňa popísala incidenty tak, ako je uvedené vyššie v opise skutku a v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Žalobkyňa tiež na výsluchu uviedla, že v decembri 2020 mal žalovaný naháňať žalobkyňu krovinozom, čo v žalobkyňi vyvolalo strach, žalovaný sa tomu smial. Žalovaný zvyčajne nekričal, skôr mal uštipačné poznámky, vedel, že tým žalobkyňu dokáže vyprovokovať. Žalobkyňa je tá, čo viac kričí, žalovaný sa snaží túto situáciu hrotiť, aby sa ešte viac naštvála. Ona mu nadáva aj vulgarizmami, on jej niekedy tiež vráti vulgárnu nadávku, ale viac nadáva žalobkyňa. Počas takejto hádky jej dal facku. K incidentu s autom uviedla, že ide o jej auto, Fiat L., ktoré si kúpila zo spoločných peňazí. Žalovaný žiadal, aby auto prepísala naňho, keď to nespraví, nebude mať auto ani ona ani on. Svoje auto Alfa Romeo aj auto žalobkyne, tiež dodávku žalovaného odviezol preč. Keď ju naposledy fyzicky napadol, sácal ju, zhodil na gauč a svojim kolenom jej tlačil na chrbát ako na gauči ležala a tiež ťahal za rameno, čím jej chcel vytrhnúť z ruky telefón, a to preto, že paušál bol braný na jeho meno. Keď mu ho nechcela dať, tak hovoril, nech mu dá 200,- eur, čo mu aj dala, pretože chcela mať od neho pokoj. Žalovaný pri výsluchu na polícii uviedol, že žalobkyňa je strašne výbušná povaha, ak nie je po nej, vulgárne nadáva. Aj voči deťom je agresívna, stále na nich hučí a keď ju naštvú tak im dá facku. Facku synovi dal za to, že vulgárne nadával. Nebola taká silná. Syn sa rozplakal, prišla žalobkyňa, začala mu nadávať, čo si to dovoľuje dávať mu facku a vtedy dala facku žalobkyňa žalovanému. Neškrtil žalobkyňu ani jej otca. K incidentu s krovinozom žalovaný uviedol,

že tento krovínorez mal na sebe zavesený, lebo kosil trávu, bol naštartovaný, ale nič viac. V decembri 2020 prišiel domov z práce a doma bol veľký neporiadok, vyeskalovalo to k hádke, žalobkyňa začala žalovanému vulgárne nadávať a dala mu facku. To bolo prvý a posledný krát, čo ju fyzicky udrel. Rodičia žalobkyne pri výsluchu uviedli, že žalovaný v roku 2019 žalobkyňu držal pod krkom a inokedy naháňal žalobkyňu so zapnutým krovínorezom. Tiež uviedli, že žalobkyňa je výbušná povaha a keď sa nahnevá, kričí a vulgárne nadáva, vulgárne nadáva aj žalovanému, aj žalovaný jej. Nepočuli, že by sa žalovaný žalobkyňu vyhrážal. Z previerok susedov vyplynulo, že susedia počujú z domu žalobkyne a žalovaného hádky, a to hlavne zo strany žalobkyne. Napádanie ani vyhrážanie nevideli.

6. Z uznesenia OO PZ Jaslovské Bohunice zo dňa 09.11.2021, ČVS: ORP-XXXX/JB-TT-XXXX, vyplýva, že vec týkajúcu sa podozrenia zo spáchania prečinu poškodzovanie cudzej veci, na tom skutkovom základe, že žalovaný dňa 24.10.2021 svojim konaním poškodil vchodové dvere do rodinného domu, ktoré boli uzamknuté tak, že ich mechanicky otvoril, aby sa dostal dovnútra, odmieta, nakoľko nie je dôvod na začatie trestného stíhania alebo postup podľa § 197 ods. 2 Trestného poriadku. V odôvodnení uznesenia je uvedené, že žalobkyňa podala trestné oznámenie. Žalovaný má kľúče, netuší, kde ich má. V predmetný deň okolo 23. hodiny žalobkyňa videla, ako žalovaný ide domov, z dôvodu, že sa ho bojí, utekala do suterénu. V tú noc zabudla kľúče v zámku. Žalovaný vylomil zámok, dostal sa dovnútra. Žalovaný zavolať hliadku s tým, že ho žalobkyňa nechcela pustiť dovnútra. Žalovaný na ňu kričal, že mu zamedzila prístup do domu, čo nie je pravda. Žalovaný na výsluchu uviedol, že v daný deň skúšal otvoriť vchodové dvere, ale nešlo mu to, klopil na dvere, nikto mu neotváral. V okne videl priateľa žalobkyne, ktorý sa mu smial. Chvíľu počkal, či mu niekto otvorí, potom dvere otvoril mechanicky tak, že do nich kopol, aby sa dostal do jeho domu. Michal Gašparík ako člen hliadky PZ, ktorá preverovala oznámenie na adrese T. XXX, že žalovanému žalobkyňa nechce odomknúť dvere. Po príchode zistili, že žalovaný si dvere vykopol sám. Kontaktovali žalobkyňu, ktorá uviedla, že zabudla vo dverách kľúče, nespravila to naschvál, stačilo, aby žalovaný zaklopal na dvere a išla by mu otvoriť. Keďže si žalovaný poškodil vlastný majetok, nejde o trestný čin.

7. Z uznesenia OO PZ Jaslovské Bohunice zo dňa 09.11.2021, ČVS: ORP-XXXX/JB-TT-XXXX, vyplýva, že vec týkajúcu sa podozrenia zo spáchania prečinu neoprávnené používanie cudzieho motorového vozidla, na tom skutkovom základe, že žalovaný sa mal dňa 08.10.2021 zmocniť motorového vozidla Fiat L. tým spôsobom, že zobral doklady a kľúče od vozidla a následne aj vozidlo, s vozidlom odišiel na neznáme miesto, vozidlo užíval a do dnešného dňa žalobkyňu nevrátil a s vozidlom nezisteným spôsobom naložil, odmieta, nakoľko nie je dôvod na začatie trestného stíhania alebo postup podľa § 197 ods. 2 Trestného poriadku. V odôvodnení uznesenia je uvedené, že žalobkyňa pri oznámení uviedla, že vozidlo si zakúpila v roku 2019 za jej peniaze, ktoré si zarobila v práci, vozidlo bolo búrané, dala si ho opraviť za 3.500,- eur. Vozidlo používala výlučne žalobkyňa, žalovaný málokedy, ak ho používal, tak sa jej nepýtal, zobral si kľúče a išiel na ňom. Nikdy mu nezakázala, aby vozidlo používal. Dňa 08.10.2021 sa žalovaný odsťahoval zo spoločnej domácnosti, zobral žalobkyňu doklady od vozidla, kľúče, odišiel s vozidlom a jej ho nevrátil. Žalovaný pri výsluchu uviedol, že vozidlo kúpili spolu so žalobkyňou v roku 2019, kúpu vozidla a vybavovačky vybavoval on. Vozidlo sa kupovalo ako búrané za peniaze, čo zostali z hypotéky. Vozidlo využívali obaja. Je pokazené, preto ho odtiahol na odťahovom aute, zaparkoval ho do servisu, neopravuje sa, lebo je tam veľká položka na opravu. Vozidlo kupovali počas manželstva, pokiaľ nepríde k majetkovému vyrovnaniu je aj žalovaného. Žalobkyňa predáva veľa vecí, bojí sa, že by auto predala. OO PZ dospel k záveru, že vozidlo patrí do BSM a žalobkyňa nezakázala žalovanému, aby vozidlo používal.

8. Z SMS komunikácie strán sporu vyplýva, že strany sporu majú konflikt ohľadne platenia hypotéky a spoločného majetku. Z inzerátov na stránke bazos.sk vyplýva, že inzerent L. ponúka predaj motoru pre alfu 159 a iné diely a odťah vozidiel v rámci O., používateľ Y. ponúka odťah vozidiel v rámci O.. Z inzerátov na Facebooku vyplýva, že používateľ L. ponúka, že rozpredá alfu 159 a ponúka predaj tehly.

9. Podľa skutočností známych súdu z jeho činnosti tunajší súd dňa 03.11.2021 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil žalovanému nevstupovať na Nehnutelnosti, keď mal za osvedčené, že pred nariadením neodkladného opatrenia dňa 03.11.2021 žalovaný zasahoval do telesnej a duševnej integrity žalobkyne. Súd neodkladné opatrenie časovo ohraničil na dobu 4 mesiacoch, ktorú lehotu súd považoval za dostatočnú na upokojenie napätia medzi stranami. Žalovaný podal proti uzneseniu, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené, odvolanie. Žalobkyňa vo vyjadrení k odvolaniu žalovaného navrhla, aby odvolací súd neodkladné opatrenie potvrdil ako vecne správne. Sama odvolanie proti zamietavému

výroku spočívajúceho v časovom ohraničení neodkladného opatrenia na 4 mesiace nepodala. Doba trvania neodkladného opatrenia uplynula.

10. Podľa § 49 ods. 1 písm. d, e zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch Priestupku sa dopustí ten, kto: d) úmyselne naruší občianske spolunažívanie vyhrázaním ujmu na zdraví, drobným ublížením na zdraví, nepravdivým obvinením z priestupku, schválnosťami alebo iným hrubým správaním, e) sa dopustí konania podľa písmena a) alebo písmena d) na blízkej osobe alebo osobe, ktorá mu bola zverená do starostlivosti alebo výchovy.

Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 325 ods. 2 písm. f CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje.

Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

Podľa § 326 ods. 2 CSP, k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

Podľa § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 329 ods. 3 CSP, ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, prekážku rozhodnutej veci.

11. Ako vyplýva z citovaných zákonných ustanovení, zmyslom neodkladného opatrenia je neodkladná úprava pomerov medzi účastníkmi a zabránenie ďalšiemu zhoršovaniu ich postavenia. Z neodkladného charakteru vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné na vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Pri vydaní neodkladného opatrenia účastníci nemusia byť vypočutí. Pre nariadenie neodkladného opatrenia je nevyhnuté, aby v návrhu na jeho nariadenie boli opísané rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. K návrhu musia byť navyše pripojené všetky listiny, na ktoré sa navrhovateľ odvoláva. Listinné dôkazné prostriedky majú pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia osobitný význam, keďže súd nevykonáva plnohodnotné dokazovanie. Účelom neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. f/ Civilného sporového poriadku je eliminovať kontakt páchatel'a domáceho násillia alebo osoby dôvodne podozrivej z takéhoto skutku s jeho obeťou. Neodkladným opatrením možno osobe, proti ktorej návrh smeruje, uložiť, aby dočasne nevstupovala do domu alebo bytu, v ktorom chránená osoba býva. Pre nariadenie neodkladného opatrenia je irelevantné, či v prospech povinnej osoby svedčí vlastnícke alebo iné subjektívne právo vo vzťahu k dotknutému domu alebo bytu. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia musí mať súd za osvedčené dôvodné podozrenie zo zásahov do telesnej alebo duševnej integrity chránenej osoby. Pôjde predovšetkým o lekárske správy,

trestné oznámenia, čestné vyhlásenia tretej osoby /svedka/ a podobne. Dôkazné bremeno zaťažuje žalobcu.

12. Žalobkyňa sa domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd uložil žalovanému, aby dočasne nevstupoval do rodinného domu, v ktorom býva žalobkyňa.

13. Po oboznámení sa s návrhom žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia, žalobkyňou predloženými dôkazmi a skutočnosťami známymi súdu z jeho činnosti dospel súd k záveru, že návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodný. Súd má za osvedčené, že pred nariadením neodkladného opatrenia dňa 03.11.2021 žalovaný zasahoval do telesnej a duševnej integrity žalobkyne. Súd má tiež za osvedčené, že aj samotná žalobkyňa pred nariadením predmetného neodkladného opatrenia zasahovala do duševnej integrity žalovaného, keď z výpovedí žalovaného, rodičov žalobkyne a aj samotnej žalobkyne v trestných konaniach vyplynulo, že žalobkyňa dlhodobo opakovane kričala na žalovaného a vulgárne mu nadávala. Zároveň žalovaný pri výsluchu obvinil žalobkyňu, že ho fyzicky napadla tak, že mu dala facku. Súd má osvedčené, že súd rozviedol manželstvo strán sporu a schválil rodičovskú dohodu o úprave práv a povinností rodičov k maloletým deťom, ktorou boli maloleté deti zverené do osobnej starostlivosti žalobkyne. Medzi stranami sporu prebiehajú rokovania o vyporiadaní podielového a bezpodielového spoluvlastníctva. Strany sporu sa prostredníctvom SMS správ hádajú o financiách a spoločnom majetku. Žalobkyňa v návrhu uvádzala, že mala v minulosti obavu, že žalovaný ju sleduje prostredníctvom kamery, žalovaný následne prestrihol kabeľáž od kamery.

14. Súd z dôkazov predložených žalobkyňou nemá osvedčené skutočnosti tvrdené žalobkyňou, a to že doba platnosti neodkladného opatrenia nebola postačujúca na úpravu pomerov medzi stranami a upokojenie situácie a obava, že by žalovaný opakovane zasahoval do telesnej a duševnej integrity žalobkyne trvá. Súd tiež nemá osvedčené skutkové tvrdenia žalobkyne, že v súčasnosti stále prebieha trestné konanie. Z predložených rozhodnutí PZ vyplýva, že vec týkajúcu sa podozrenia zo spáchania prečinu nebezpečné vyhrážanie OO PZ odovzdal Okresnému úradu O., nakoľko výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom, vec týkajúcu sa podozrenia zo spáchania prečinu poškodzovanie cudzej veci a vec týkajúcu sa podozrenia zo spáchania prečinu neoprávnené používanie cudzieho motorového vozidla odmietol, nakoľko nie je dôvod na začatie trestného stíhania alebo postup podľa § 197 ods. 2 Trestného poriadku.

15. Žalobkyňa v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uvádza najmä skutočnosti, ktoré boli dôvodom na nariadenie neodkladného opatrenia dňa 03.11.2021. Neodkladné opatrenie bolo nariadené na dobu 4 mesiacov, táto doba už uplynula. Nariadené neodkladné opatrenie by malo pôsobiť odstrašujúco na žalovaného, ktorý si musí byť vedomý skutočnosti, že v prípade opakovaného zásahu do telesnej alebo duševnej integrity žalobkyne môže byť rovnaké alebo obdobné neodkladné opatrenie opakovane nariadené. V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v tomto konaní žalobkyňa opakovane žiada nariadiť neodkladné opatrenie na dobu 4 mesiacov. Súd nemá za osvedčené, že by žalovaný po nariadení neodkladného opatrenia zasahoval do telesnej alebo duševnej integrity žalobkyne, že by prebiehali trestné konania alebo že by sa žalovaný žalobkyňi vyhrážal takým zásahom do jej telesnej alebo duševnej integrity, ktorá by mohla v žalobkyňi vyvolať dôvodnú obavu, že takýto zásah bude realizovaný. Sama žalobkyňa uvádzala, že kamera, pri ktorej mala žalobkyňa obavy zo sledovania, má odpojenú kabeľáž. Hoci súd pripúšťa, že žalobkyňa môže subjektívne pociťovať obavu zo správania žalovaného, nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd žalovanému zakázal užívať nehnuteľnosť v jeho vlastníctve, je výrazným zásahom do jeho práv a je dôvodné iba v nevyhnutných prípadoch tak, aby nedošlo k neprimeranému zásahu do práv žalovaného. Zo skutočností osvedčených žalobkyňou súd dospel k záveru, že ďalšie vylúčenie žalovaného z užívania nehnuteľností, a to prípadne až do vyporiadania majetku, ako uvádza žalobkyňa (čo môže trvať aj niekoľko rokov), by predstavovalo neprimeraný zásah do práv žalovaného, a to najmä s poukazom na odstup času od incidentov, ktoré opisuje žalobkyňa, výsledky trestných konaní a skutočnosti, že žalobkyňa tiež v období, v ktorom žalovaný zasahoval do telesnej a duševnej integrity žalovaného, sama zasahovala do jeho duševnej integrity tým, že naňho kričala a vulgárne mu nadávala. V čase nariadenia neodkladného opatrenia zo dňa 03.11.2021 žalobkyňa nerozporovala dobu, na ktorú bolo neodkladné opatrenie nariadené a v tomto konaní neuviedla žiadne skutočnosti, pre ktoré by došlo k zmene pomerov po jeho nariadení. Naopak, samotné výsledky trestných konaní, ktoré súdu nemohli byť známe v čase jeho nariadenia, neodôvodňujú ďalšie trvanie neodkladného opatrenia. Vzhľadom na závažnosť následkov neodkladného

opatrenia nie je toto možné nariadiť z dôvodu vzájomných konfliktov bývalých manželov týkajúcich sa majetku a financií.

16. Z uvedených dôvodov súd nemal osvedčenú naliehavosť úpravy pomerov uložením žalobkyňou navrhovaného neodkladného opatrenia v zmysle § 325 ods. 2 písm. f) CSP, a preto súd návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Pre úplnosť súd dodáva, že v prípade, ak by ďalšie konanie žalovaného vzbudzovalo v žalobkyni dôvodnú obavu o jej život alebo zdravie, žalobkyňa má kedykoľvek možnosť opätovne požiadať o nariadenie neodkladného opatrenia, keď zamietnutie jej návrhu nepredstavuje prekážku právoplatne rozhodnutej veci v prípade zmeny skutkových okolností.

17. Podľa § 255 ods. 1 CSP Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. (1) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník. (2)

Podľa Čl. 4 ods. 1 a 2 CSP (1) Ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci. (2) Ak takého ustanovenia niet, súd prejedná a rozhodne právnu vec podľa normy, ktorú by zvolil, ak by bol sám zákonodarcom, a to s prihliadnutím na princípy všeobecnej spravodlivosti a princípy, na ktorých spočíva tento zákon, tak, aby výsledkom bolo rozumné usporiadanie procesných vzťahov zohľadňujúce stav a poznatky právnej vedy a ustálenú rozhodovaciu prax najvyšších súdnych autorít.

Podľa Čl. 17 CSP, súd postupuje v konaní tak, aby vec bola čo najrýchlejšie prejednaná a rozhodnutá, predchádza zbytočným prietahom, koná hospodárne a bez zbytočného a neprimeraného zaťažovania strán sporu a iných osôb.

18. Pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania súd aplikoval ustanovenia § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP, keď žalovaný bol v konaní plne úspešný, čo v konečnom dôsledku znamená nárok žalovaného voči žalobkyni na náhradu účelne vynaložených trov celého konania v celom rozsahu. Súd však žalovanému s poukazom na čl. 4 ods. 2 CSP a čl. 17 CSP nárok na náhradu trov konania vo výroku II. rozsudku nepriznal, pretože mu v konaní žiadne trovy nevznikli. Súd mal pritom za to, že v súlade s čl. 17 CSP, t.j. v súlade s princípom rýchlosti a hospodárnosti konania, bolo v tomto prípade potrebné rozhodnúť o náhrade trov žalovaného uvedeným spôsobom za použitia čl. 4 ods. 2 CSP (keď potrebného ustanovenia niet), t.j. za použitia princípu racionálneho zákonodarcu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 a 2 CSP), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis, uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.