

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 76Ek/280/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118226801
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dávid Vozár
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2018:6118226801.3

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: S. V. X., J.. XX. Q. XXXX, G. S. XX, XXX XX E., zast. zákonným zástupcom - matkou - S. N., J.. XX. M. XXXX, G. S. XX, XXX XX E., zast. právnym zástupcom: Mgr. Martin Hurtiš, advokát so sídlom Ul. Matice slovenskej 17, 971 01 Prievidza, proti povinnému: V. X., J.. XX. O. XXXX, G. S. XX, XXX XX E., o vymożenie zmeřkaného výživného vo výške 4.498,90 Eur a beřného výživného vo výške 230,-Eur, vedenej u súdneho exekútora: JUDr. Ladislav ĎorĎovič, so sídlom exekútorského úradu Mierové námestie 1, 911 01 Trenčín, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie z a m i e t a.

odôvodnenie:

1. Oprávnená sa návrhom na vykonanie exekúcie podaným prostredníctvom právneho zástupcu Mgr. Martin Hurtiš, doručeným súdu dňa 20. februára 2018, domáhala od povinného vymożenia zameřkaného výživného vo výške 4.498,90 Eur a beřného výživného vo výške 230,-Eur, a to na základe exekučného titulu - Rozsudok Okresného súdu Prievidza č.k. 12P/26/2016-22 zo dňa 07. júla 2016, ktoré nadobudlo vykonateľnosť dňa 20. júla 2016.

2. Poverením zo dňa 06. marca 2018 súd poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Ladislav ĎorĎovič, so sídlom exekútorského úradu Mierové námestie 1, 911 01 Trenčín, ktorý ju vedie pod sp. zn. 239EX 130/18.

3. Dňa 25. mája 2018 bol súdu doručený prostredníctvom súdneho exekútora návrh na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení Ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (Ďalej len „Exekučný poriadok“) zo strany povinného spolu s vyjadrením oprávneného a vyjadrením súdneho exekútora.

4. Povinný sa návrhom na zastavenie exekúcie domáhal zastavenia exekúcie z dôvodu, že sa s oprávnenou dohodol, že bude prispievať na výživné 230,-Eur, pričom oprávnená bude povinnému posielat' 223,-Eur na splátku jej úveru, ktorý je však aj naĎalej vedený na jeho meno. Povinný uviedol, že uvedený úver spláca za oprávnenú a rozdiel 7,-Eur dopláca na maloletého. Oprávnená trvala, aby povinný platil za úver do okamihu, keď ho prepíše na svoje meno, čo však k dnešnému dňu neurobila. Povinný Ďalej namietal, že zo strany oprávnenej ide o podvod a podal na ňu trestné oznámenie. Nakoľko súd schválil rodičovskú dohodu medzi oprávnenou a povinným, má povinný za to, že svojim plnením za úver + doplácaním 7,-Eur na maloletého (dokopy 230,-Eur) plní povinnosť mu uloženú exekučným titulom.

5. K návrhu na zastavenie exekúcie sa vyjadrila aj oprávnená, ktorá uviedla, že nevidí dôvod na zastavenie exekúcie, keďže povinný neplní riadne a včas to, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul.

Z rozhodnutia súdu ako exekučného titulu vyplýva, že povinný má uhrádzať oprávnenej sumu 230,- Eur ako výživné na maloleté dieťa, pričom vo výroku nie je zmienka o úvere. Oprávnená uviedla, že pred rozhodnutím súdu existovali určité skutočnosti ako dohoda medzi oprávnenou a povinným, avšak rozhodnutím súdu sa veci zmenili, pričom povinný je zaviazaný na plnenie výživného, ktoré neplatí.

6. Súdny exekútor vo svojom vyjadrení uviedol, že Upovedomenie o začatí exekúcie bolo povinnému doručené dňa 07. mája 2018. Návrh povinného na zastavenie exekúcie bol doručený na exekútorský úrad dňa 11. mája 2018. Oprávnená sa k návrhu na zastavenie exekúcie vyjadrila dňa 22. mája 2018.

7. Podľa § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku; b) exekučný titul bol zrušený; c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2); d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhatelnosti exekučného titulu.

8. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

9. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhne zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojím vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

10. Podľa § 61l ods. 3 prvá veta Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne.

11. Súd preskúmal návrh povinného na zastavenie exekúcie, ktorá je vedená na tunajšom súde pre vymoženie pohľadávky oprávneného voči povinnému na zameškanom výživnom vo výške 4.498,90 Eur a bežného výživného vo výške 230,-Eur.

12. V zmysle § 62 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o rodine“), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonnou povinnosťou, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné sa samé živiť.

13. V zmysle exekučného titulu bola povinnému uložená povinnosť prispievať na výživu maloletého sumou 230,-Eur mesačne od 01. júla 2016 k rukám matky, mesačne vždy vopred, najneskôr do posledného dňa kalendárneho mesiaca.

14. Povinný návrhom na zastavenie exekúcie žiadal zastaviť exekúciu, keďže on uhradza úver vo výške 223,-Eur a prispieva sumou 7,-Eur priamo maloletému, čo zodpovedá plneniu v sume 230,-Eur priznanej exekučným titulom. Exekučný súd konštatuje, že účelom exekučného konania je nútená realizácia exekučného titulu vykonaná zásahom do práv povinného. Uskutočňuje sa za podmienok a predpokladov vymedzených procesnými predpismi s cieľom uspokojiť pohľadávku oprávneného, ktorá mu bola priznaná vykonateľným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu, prípadne vo verejnej listine a dobrovoľne sa nespĺnila (Uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky zo dňa 27.03.2007, sp. zn. III ÚS 56/07-20). Z uvedeného jasne vyplýva, že exekúcia sa môže viesť na podklade vykonateľného rozhodnutia, ktorým je v predmetnej veci rozhodnutie Okresného súdu Prievidza č.k. 12P/26/2016-22 zo dňa 07. júla 2016, ktoré nadobudlo vykonateľnosť dňa 20. júla 2016. Vo výroku predmetného rozhodnutia (uvedené v bode 13) nie je uvedená povinnosť oprávnenej prevziať na seba zodpovednosť za splácanie úveru. Z podania povinného ako aj z priložených dokumentov ako rodičovská dohoda medzi oprávneným a povinným vyplýva, že povinný sa zaviazal na plnenie výživného na maloletého, pričom oprávnená sa zaviazala na prepísanie stavebného sporenia (v návrhu uvádzaného aj ako „úver“), pričom tak ku

dnešnému dňu neurobila a povinný aj naďalej hradí predmetný úver vo výške 223,-Eur, ktorý je naďalej vedený na jeho meno. Exekučný súd však uvádza, že pokiaľ ide o uzavretú dohodu medzi povinným a oprávnenou, tá nemá vplyv na exekúciu, nakoľko ide o mimosúdne vysporiadanie ich vzťahov, ktoré navyše nie je premietnuté v právoplatnom a vykonateľnom rozhodnutí súdu. V zmysle exekučného titulu je zaviazaný na úhradu výživného povinný a to vo výške 230,-Eur, a preto len povinný má povinnosť uhradiť celé výživné, tak ako je priznané exekučným titulom bez ohľadu na predošlú dohodu medzi oprávnenou a povinným. Z predložených dôkazov má súd za to, že povinný plní na výživné 6,74 Eur namiesto 230,-Eur. Exekučný súd navyše uvádza, že inštitút plnenia výživného a platenia za úver sú 2 rozličné úkony. Pokiaľ povinný uhradza pravidelne sumu 223,-Eur za predmetný úver, plní tým len svoju povinnosť, nakoľko úver je vedený na meno povinného. Avšak uvedená suma nie je a ani nemôže byť náhradou za plnenie vyživovacej povinnosti, ktorá je z rozhodnutia súdu chápaná ako ďalšia povinnosť povinného.

15. Exekučný súd je oprávnený skúmať zákonnosť exekučného titulu, a to ktoromkoľvek štádiu exekučného konania, a nielen v súvislosti s vydaním poverenia na vykonanie exekúcie, a to napr. aj pre účely zistenia existencie dôvodu, pre ktorý by bolo potrebné už začaté exekučné konanie zastaviť, pričom exekučný súd tak môže urobiť na návrh účastníka konania, ako aj bez návrhu. Exekučný súd však nie je oprávnený skúmať vecnú správnosť exekučného titulu, teda zaoberať sa správnosťou skutkových a právnych záverov orgánu, ktorý ho vydal a nemôže naprávať prípadné chyby a nedostatky rozhodnutia. Z uvedeného dôvodu, preto exekučný súd ani nemôže posúdiť údajný dôvod nezahrnutia cele rodičovskej dohody do výroku predmetného rozhodnutia. Súd nad rámec svojej činnosti uvádza, že pokiaľ má povinný dôvod sa domnievať, že zo strany oprávnenej došlo ku konaniu v rozpore s dobrými mravmi, napr. z dôvodu neprepísania úveru na svoje meno, čo v konečnom dôsledku síce vyplýva z rodičovskej dohody, avšak nie z exekučného titulu a neúmerne zaťažilo povinného po finančnej stránke, ten sa môže napr. obrátiť na všeobecný súd, so žiadosťou o zníženie výživného priznaného exekučným titulom.

16. Nakoľko exekučný súd z predložených dôkazov zistil, že povinný neplnil povinnosť mu uloženú exekučným titulom, podanie Návrhu na vykonanie exekúcie bolo dôvodné, nakoľko je úlohou povinného strpieť exekučné konanie, ktoré sám zapríčinil nepravidłnými úhradami, v dôsledku čoho došlo k nedoplatku na výživnom. Výživné je opakujúce sa mesačné peňažné plnenie, ktoré má spotrebný charakter, a ktoré je povinný platiť rodič, ktorému dieťa nebolo zverené do osobnej starostlivosti. Spotrebný charakter výživného znamená, že výživné musí byť nielen pravidelné, ale musí byť uhradené aj v presnej výške. Nakoľko povinný neplnil povinnosť uloženú mu exekučným titulom v stanovenej výške, tým, že uhrádzal oprávnenému výživné len vo výške necelých 7,-Eur (6,74 Eur aj to nepravidelné) namiesto sumy 230,-Eur, vzniklo tak oprávnenej právo domáhať sa uhradenia zvyšnej peňažnej čiastky súdnou cestou, čo oprávnená aj využila.

17. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, súd pri rozhodovaní o návrhu na vykonanie exekúcie dospel k záveru, že nie sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu, preto v súlade s citovaným ustanovením § 61k ods. 1 písm. d) v spojení s § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.