

Súd: Okresný súd Malacky  
Spisová značka: 9P/31/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1622200347  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 03. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kurnotová  
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2022:1622200347.3

## Uznesenie

Okresný súd Malacky, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti A.: F., nar. XX.XX.XXXX a E., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, deti rodičov: matky E. A. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XXX/XX, Q., zast. PhDr. JUDr. Eva Kerekešová, advokátka so sídlom Tobručná 7, Bratislava a otca P. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q., v konaní o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia a o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

Otec P. A., nar. XX.XX.XXXX, je do právoplatného skončenia konania o rozvod manželstva a úpravu pomerov manželov k maloletým deťom na čas po rozvode vedenom na tunajšom súde pod sp.zn. XP/XX/XXXX oprávnený stretávať sa s maloletým F., nar. XX.XX.XXXX a maloletým E., nar. XX.XX.XXXX, nasledovne:

- každý páry kalendárny týždeň od piatka od 15:30 hod. do nedele do 18.30 hod.
- každý nepáry kalendárny týždeň v utorok a vo štvrtok vždy od 15:30 hod. do 18.30 hod.

Otec si v určenom čase maloleté deti prevezme v mieste bydliska matky a v prípade, ak sa maloleté deti nachádzajú v predškolskom zariadení, prevezme ich z tohto zariadenia a po ukončení styku ich v určenom čase matke odovzdá v mieste bydliska matky.

Matka je povinná maloleté deti na styk s otcom riadne pripraviť, maloleté deti otcovi odovzdať a umožniť tak riadny výkon jeho práv.

Súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamieta.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 12.02.2022 sa matka maloletých detí domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd upravil styk otca s maloletými deťmi na čas do rozvodu tak, že otec bude oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi každú sobotu od 8:00 hod. do 16:00 hod. a každú stredu od 15:30 hod. do 18:30 hod. s tým, že otec si maloleté deti prevezme a matke odovzdá v mieste jej bydliska. Svoj návrh odôvodnila matka tým, že otec maloletých detí (jej manžel) sa k matke aj k jej deťom z prvého manželstva hrubo správa, psychicky ju týra, boja sa ho. Matka už podala návrh na rozvod manželstva, s manželom už nežijú v spoločnej domácnosti. Domáce násilie sa snažila matka riešiť na ÚPSVaR. Matka má dohodnuté stretnutie s psychológom v TENENET. Na manžela a otca maloletých detí podala oznámenie za spáchanie priestupku proti občianskemu spolunažívaniu, kde uviedla skutočnosti o násilnom správaní jej manžela. Matka sa obáva odovzdať deti manželovi z dôvodu, že otec spolu s jeho matkou boli pred domom matky maloletých detí, pričom otcova matka navrhovateľku osočovala, urážala a vyhrážala sa jej. Po posledných incidentoch sú maloleté deti plačlivé a matka sa obáva, aby terajšia vyostrená situáciu nebola na ujmu maloletých detí a aby otec alebo jeho matka

neohrozili život alebo zdravie maloletých detí a správanie otca negatívne nepoznačilo psychický stav maloletých detí. Matka navrhla otcovi, aby sa aktuálne negatívne emócie medzi nimi ustálili a po ich stabilizácii sa môžu všetci spoločne stretávať, otec na návrh nereagoval. K návrhu priložila rodné listy detí, sobášny list, záznam ORPZ o podaní oznámenia o priestupku a lekársku správu.

2. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 04.03.2022 sa otec maloletých detí domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd zveril maloleté deti do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov v 7-dňovom alebo 14-dňovom intervale. Svoj návrh odôvodnil otec tým, že do 4.2. žil s matkou (manželkou) v spoločnej domácnosti, keď po práci prišiel domov našiel vymenené zámky a veci pred vchodom. Odvtedy sa domáhal stretávania s deťmi. Matka odmietala otcovi kontakt s odôvodnením, že im otec ublíži a nevráti ich matke. Po troch týždňoch mu cez právničku matky bolo oznámené, že mu môže byť umožnené stretnutie s deťmi za prítomnosti matky. Prvé stretnutie sa uskutočnilo až 25.02.2022 v parku od 16,30 do 17,30 a bolo ukončené s tým, že deti sú unavené a musia ísť domov. Matka mu následne navrhla stretnutie počas víkendov, čo sa však neuskutočnilo s tým, že deti už majú iný program. Ďalšie stretnutie sa uskutočnilo na naliehanie otca 01.03.2022 a od toho času nemá otec prísľub ďalšieho stretnutia. Vzhľadom na to, že je najvyšší čas, aby mali deti pravidelný režim, podmienky boli upravené dlhodobou a manželka brala ohľad na potreby detí ako aj na možnosť otca vplývať na ich výchovu, žiada otec o striedavú starostlivosť, čím budú mať obaja rodičia rovnaké podmienky na výchovu a aj vplyv na vývoj ich synov. Momentálny stav neprospieva psychickému zdraviu detí. V podaní zo dňa 14.03.2022 otec doplnil, že nie je možné dospieť s matkou k dohode ohľadom častejšieho a pravidelného styku s deťmi. Dochádza k rušeniu dohodnutých termínov, od 04.02. sa otec stretol s deťmi 3-krát v trvaní max 1,5 hod. Pri rozlúčke s otcom boli maloletí plačliví, nechceli, aby otec odišiel, ale išiel s nimi domov. Matka oznámila otcovi, že deti pravidelne zvracajú, pričom otec sa domnieva, že ich zhoršený zdravotný stav môže byť spôsobený neprítomnosťou otca v ich živote.

3. Z oznámenia o priestupku zo dňa 07.02.2022 súd zistil, že matka podala na ORPZ Malacky oznámenie o priestupku proti občianskemu spolunažívaniu, v ktorom uviedla, že jej manžel ju od augusta 2021 psychicky týra, a to tak že ju ponižuje, klame, manipuluje s ňou, a niekedy jej vulgárne nadáva. V auguste 2021 ju tiež fyzicky napadol tak, že ju počas spánku udral do stehna. Tiež po nej hodil peniaze a zahnal sa po nej pomočeným detským oblečením. Manžela z domu vyhodila. Uviedla, že otec deti nikdy fyzicky nenapadol, ale taktiež ich psychicky týral, tak že ich ponižoval a zdalo sa jej, že ich chce medzi sebou rozoštváť. Teraz chodí otec pred dom so svojou matkou a chce, aby mu matka dala ich spoločných chlapcov. Matka nevie, čo by s deťmi robil a ako by bolo o ne postarané a či by jej ich vrátil naspäť, tak má obavu mu ich dať. Obavu nadobudla preto, lebo v októbri 2021 mala spolu s dcérami COVID a otec nebol schopný a ochotný sa o deti a manželku starať.

4. Z lekárskej správy zo dňa 17.08.201 súd zistil, že matka sa dostavila k lekárovi, kde udávala, že sa zobudila ráno s modrinou na nohe a nevie to isto, ale udral ju asi v spánku manžel (otec maloletých detí) do nohy. Udávala, že tvrdo spí.

5. Zo spisu tunajšieho súdu sp.zn. 8P/162/2021 súd zistil, že otec bol neodkladným opatrením č.k. 8P/162/2021-38 zo dňa 11.01.2022 zaviazaný prispievať na výživu každého z maloletých detí sumou 200 Eur mesačne.

6. Zo spisu tunajšieho súdu sp.zn. 9P/27/2022 súd zistil, že matka podala na tunajší súd návrh, ktorým žiadala o rozvod manželstva a aby súd na čas po rozvode schválil rodičovskú dohodu, ktorou zverí maloleté deti do starostlivosti matky, otec sa zaviazal prispievať na výživu maloletých detí sumou 300 Eur mesačne na každé z detí a bude oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi každú sobotu od 8:00 hod. do 16:00 hod., každú stredu od 15:30 hod. do 18:00 hod., pričom maloleté deti vyzdvihne zo škôlky a počas letných prázdnin budú maloleté deti 3 týždne s otcom podľa dohody a počas vianočných sviatkov 25.12. od 8:00 hod. do 16:00 hod. a 31.12. od 8:00 hod. do 16:00 hod. a počas veľkonočných sviatkov na Veľkonočnú sobotu a Veľkonočný pondelok od 8:00 hod. do 16:00 hod. Svoj návrh na rozvod manželstva mimo iné odôvodnila tým, že ich vzťah bol spočiatku pekný harmonický, rozumeli si. Po narodení maloletých detí ostal na rodičovskej dovolenke otec maloletých detí z dôvodu, že sa nevedel zamestnať a matka nastúpila do práce. Po návrate z práce však musela urobiť všetky domáce práce, lebo otec v domácnosti nič nespravil. Postupne sa ich vzťah narušil, zhoršila sa komunikácia. Spolu navštívili aj psychológa, manžel po prvom sedení pomoc odmietol. Manžel zrušil manželke prístup k účtu, preto podala návrh na nariadenie neodkladného opatrenia na úpravu výživného. Z práce prichádzal

manžel neskoro, žije vlastný život, nestaral sa o deti, o domácnosť, máva výbuchy zlosti. Maloleté deti z prvého manželstva majú z jej manžela strach, začali navštevovať psychológa, jedna dcéra začala koktať. Deti z prvého manželstva navrhli matke, aby sa odsťahovali, lebo nezvládajú psychické týranie, krik a ponižovanie zo strany jej manžela.

7. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

8. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Obsah neodkladného opatrenia je definovaný v ustanovení § 325 ods. 2 C.s.p., tento však nie je taxatívne daný.

10. Podľa § 325 ods. 2, písm. d) C.s.p., neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

11. Podľa § 326 ods. 1 a ods. 2 C.s.p., v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

12. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá C.s.p., súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

13. Podľa § 361 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „C.m.p.“), súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

14. Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

15. Podľa § 24 ods. 2 Zákona o rodine, ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa.

16. Neodkladné opatrenia neprejudikujú práva ani jedného z účastníkov a ani práva tretích osôb a svoje opodstatnenie strácajú, keď súd poskytne ohrozeným alebo porušeným právam definitívnu ochranu. Z povahy neodkladných opatrení vyplýva, že nebudú zisťované všetky skutočnosti, ktoré by mal súd inak zistené, ak by mal vo veci vydať konečné rozhodnutie. Vydanie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe bezodkladnej úpravy pomerov. Pri prijímaní takéhoto opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti konania nad úplným preukázaním uplatneného nároku. Rozhodné skutočnosti (predovšetkým nárok sám) nemusia byť spoľahlivo preukázané. K nariadeniu neodkladného opatrenia stačí, ak sú rozhodné skutočnosti aspoň osvedčené, t.j. ak sa javia aspoň pravdepodobnými, a teda umožňujú záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému má byť poskytnutá súdna ochrana. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia. Zároveň neodkladné opatrenie nariadi súd len za predpokladu, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, teda ak je splnený predpoklad naliehavosti požadovanej úpravy a je nevyhnutný okamžitý zásah súdu. Dôvod na nariadenie neodkladného opatrenia musí existovať v čase, keď súd o neodkladnom opatrení rozhoduje. Posúdenie bezodkladnosti úpravy pomerov je na

úvahe súdu, pričom je potrebné starostlivo zvážiť dôsledky, ktoré pre účastníkov konania nariadením neodkladného opatrenia môžu nastať.

17. V konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti je účelom neodkladného opatrenia v prvom rade ochrana maloletých detí. Záujem maloletého dieťaťa je vždy prvoradý (čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa, čl. 24 ods. 2 Charty základných práv Európskej únie, čl. 5 Zákona o rodine).

18. Obaja rodičia majú právo podieľať sa na starostlivosti a výchove dieťaťa rovnomerne a dieťa má právo na to, aby s každým z rodičov trávilo čas, ktorý umožní plne realizovať ich rodičovské práva a povinnosti. Pre správny vývoj dieťaťa je dôležitý kontakt s oboma rodičmi. Tak ako rola matky aj rola otca sú v živote dieťaťa rovnako dôležité a nenahraditeľné. V záujme maloletého dieťaťa je (ak nie sú dané dôvody na obmedzenie alebo zákaz styku), aby udržiavalo pokiaľ možno čo najčastejší kontakt s oboma rodičmi a dostalo tak príležitosť vytvoriť si k obom rodičom vzťah, i keď rodičia spolu nežijú a aj v prípade, ak vzťahy medzi rodičmi sú narušené. Úlohou rodiča, ktorý má dieťa vo svojej starostlivosti je okrem iného vytvárať priaznivé podmienky pre styk druhého rodiča s maloletým dieťaťom, a to hlavne vedením dieťaťa k správne mu vzťahu k tomuto rodičovi.

19. Súd po oboznámení sa s návrhom a jeho prílohami a vykonanom dokazovaní v rozsahu nevyhnutnom pre rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, dospel k záveru, že je daná potreba bezodkladne upraviť pomery. Z návrhu matky i otca vyplýva, že rodičia maloletých detí spolu nežijú, maloleté deti sú vo faktickej starostlivosti matky a rodičia sa na styku otca s maloletými deťmi nevedia dohodnúť. Zároveň má súd za osvedčené, že matka otca v styku s deťmi neprimerane obmedzuje. Matka svoje konanie odôvodňuje tým, že má o maloleté deti obavy. Zo samotných tvrdení matky však vyplýva, že problematický je vzťah otca s deťmi z jej prvého vzťahu. Čo sa týka ich spoločných maloletých detí, matka neuviedla žiadne skutočnosti, z ktorých by sa dalo bez ďalšieho vyvodiť, že by maloleté deti mali byť u otca v akomkoľvek ohrození života a zdravia. Zo skutočností uvádzaných matkou i otcom je zrejmá konfliktnosť vzťahu rodičov, čo vyústilo až do „vyhodenia“ otca zo spoločnej domácnosti. Sama matka však na polícii vypovedala, že otec ich deťom fyzicky nikdy neublížil. Z návrhu na rozvod manželstva vyplýva, že po narodení detí bol otec na rodičovskej dovolenke a o deti - dvojčičky sa sám staral, pričom v konaní o rozvod manželstva matka sama navrhla, aby bol otec s deťmi cez letné prázdniny nepretržite tri týždne, preto nie je súdu zrejmé, prečo nemá byť otcovi umožnené, aby s deťmi strávil v rámci bežného styku aspoň každý druhý víkend.

20. Súd nemá za osvedčené žiadne skutočnosti, z ktorých by vyplývalo akékoľvek matkou tvrdené vážne ohrozenie maloletých detí zo strany ich otca či iných osôb. Zatiaľ sú všetky skutočnosti uvádzané matkou len v rovine jej ničím neosvedčených tvrdení. Aj opis fyzického útoku na jej osobu, ktorého sa mal otec voči nej údajne dopustiť v auguste 2021, a to počas spánku matky, pri ktorom sa ani len nezobudila, lebo údajne tvrdo spí, vzbudzuje prinajmenšom pochybnosti.

21. Tým, že matka bude otca v styku s deťmi obmedzovať, nijako situáciu ich narušenej komunikácie a konfliktné vzťahy, ktoré na maloleté deti nepochybne zle vplyvajú, nevyrieši. Naopak, takéto správanie len prispieva k stupňovaniu ich konfliktu, pričom pre zdravý psychický a fyzický vývin je dôležité, aby sa obaja rodičia pokúsili o konštruktívny dialóg a maloleté deti do ich vzájomných sporov nezaťahovali. Dieťa nemôže byť rukojemníkom sporov medzi rodičmi a žiaden z rodičov nemôže presadzovať svoje želania na úkor kontaktu dieťaťa s druhým rodičom.

22. Za uvedenej situácie, keď rodičia nevedia dospieť k dohode na styku otca s maloletými deťmi, je v kontexte posudzovania najlepšieho záujmu maloletých detí potrebné styk autoritatívne upraviť. Úprava styku neodkladným opatrením má viesť k tomu, aby mali maloleté deti čo najskôr zabezpečený pravidelný kontakt s otcom a vzťah otca s deťmi sa nenarušil, ale sa pozitívne rozvíjal a situácia v rodine sa zastabilizovala.

23. Súd musí rešpektovať právo každého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom, na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov, ako aj právo na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi, a to aj v prípade, že rodičia sú v neustálom konflikte. Preto súd styk otca s maloletými deťmi upravil, avšak nad rámec návrhu matky, ktorým súd nie je viazaný. Matkou navrhovaný rozsahu styku len 3 hodiny každú stredu a 8 hodín každú sobotu súd nepovažoval za dostatočný a podľa názoru súdu takáto úprava by neprimerane otca ako

aj maloleté deti v ich styku obmedzovala. Rozsah styku tak ako ho upravil vo výroku rozhodnutia súd, považuje súd za primeranejší a viac zodpovedajúci právam otca i maloletých detí. Matka je povinná deti na styk s otcom pripraviť, čo zahŕňa nie len prípravu po fyzickej ale aj psychickej stránke.

24. Čo sa týka návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd zveril maloleté deti do striedavej osobnej starostlivosti, dospel súd k záveru, že nie je dôvodný. Súd považoval za nevyhnutné neodkladným opatrením zabezpečiť pravidelný osobný kontakt otca s deťmi, k čomu slúži nariadená dočasná úprava styku otca s maloletými deťmi. Bezodkladná potreba zveriť maloleté deti od striedavej starostlivosti bez vykonania potrebného dokazovania, podľa názoru súdu nie je daná, preto súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Aká forma starostlivosti je v danom prípade najvhodnejšia a zodpovedajúca záujmu maloletých detí, bude predmetom dokazovania vo veci samej. Bez vykonania podrobného dokazovania súd v danom prípade nedokáže vhodnosť či nevhodnosť nariadenia striedavej osobnej starostlivosti posúdiť.

25. Súd apeluje na oboch rodičov, aby v záujme ich maloletých detí zlepšili vzájomnú komunikáciu, nezaťahovali maloleté deti do ich vzájomných sporov, rešpektovali úlohu druhého rodiča v živote maloletých detí a nezasahovali si navzájom do výkonu rodičovských práv a povinností, ktoré patria rovnako obojmu rodičom. Prvoradou povinnosťou rodičov je konať v najlepšom záujme maloletých detí a tento uprednostniť pred svojimi osobnými záujmami. Bránenie kontaktu detí s rodičom nezasahuje závažným spôsobom len do práv rodiča, ale aj do práv dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho styku s obidvomi rodičmi. Obaja rodičia majú právo sťkať sa so svojimi deťmi, pokiaľ ich rodičovské práva a povinnosti neboli v tomto smere obmedzené. Udržiavanie častého kontaktu medzi dieťaťom a rodičom, ktorý nežije v spoločnej domácnosti s dieťaťom, je v záujme dieťaťa a dieťa nemôže trpieť za to, že si jeho rodičia prestali rozumieť. Rodičia by si mali uvedomiť, že ich povinnosťou ako milujúcich rodičov je sa vždy v prvom rade pokúsiť o dohodu, pričom súd by mal do rodinných vzťahov autoritatívne zasiahnuť naozaj až vtedy, keď je to nevyhnutné. Rodičovská dohoda je najlepším nástrojom na usporiadanie a stabilizovanie rodinných pomerov vo vzťahu k maloletým deťom.

26. Súd posudzoval len či je dôvodné nariadiť neodkladné opatrenie. Súd poznamenáva, že predmetné rozhodnutie neprejudikuje rozhodnutie vo veci samej. V konaní o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode rozhodne súd o komplexnej úprave rodičovských práv a povinností po vykonaní dôkladného dokazovania, pričom prvoradým hľadiskom bude najlepší záujem maloletých detí.

27. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia uznesenia na Okresnom súde Malacky, písomne, trojmo.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie a ide o rozhodnutie vo veciach starostlivosti o maloletého, styku s maloletým alebo inej ako peňažnej povinnosti vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 370 a nasl. C.m.p.).