

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 11Er/423/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2215207335
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Berkešová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2018:2215207335.3

Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda v exekučnej veci oprávneného: PRO CIVITAS, s.r.o., IČO: 45869464, so sídlom Vajnorská 100/A, Bratislava zast.: Advokátska kancelária JUDr. Veronika Kubriková, PhD., s.r.o., IČO: 50 361 368, so sídlom Martinčekova 13, 821 01 Bratislava, proti povinnému: N. W., D.. XX.XX.XXXX, N. O. S. O., vedenej u súdneho exekútora: JUDr. Pavel Halás, Exekútorový úrad so sídlom Popradská 70, 822 01 Bratislava, pod č. EX 2736/15, o vymoženie uloženej povinnosti 921,54 € s prísl. a trov exekúcie, takto

rozhodol:

I. Súd v exekučnom konaní pokračuje s právnym nástupcom oprávneného: BENCONT COLLECTION, a.s., IČO: 47 967 692, so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava.

II. Súd exekučné konanie **z a s t a v u j e**.

III. Súdnemu exekútorovi súd náhradu trov exekučného konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

Oprávnený podal dňa 15.03.2015 súdnemu exekútorovi návrh na vykonanie exekúcie, ktorým sa domáhal vymoženía pohľadávky voči povinnému na základe exekučného titulu - Rozhodcovský rozsudok, sp. zn. IIC12100410, zo dňa 02.03.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 18.05.2012 a vykonateľnosť dňa 21.06.2012.

2. Podľa § 243h ods. 1 Exekučného poriadku ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017. Pravidlá pre pridelovanie vecí exekútorom podľa § 55 ods. 4 a 5 sa použijú len s ohľadom na veci pridelené podľa predpisov účinných po 1. apríli 2017.

3. Podľa § 9a ods. 1 Exekučného poriadku ak to povaha veci nevyklučuje, v konaní podľa tohto zákona sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku.

4. Podľa § 64 C.s.p. ak strana zanikne počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončilo, súd rozhodne, že v konaní pokračuje s jej právnym nástupcom. Ak právneho nástupcu niet, súd konanie zastaví.

5. Tunajší súd v rámci vlastnej činnosti lustráciou v Obchodnom registri Slovenskej republiky zistil, že oprávnený: PRO CIVITAS, s.r.o., IČO: 45 869 464 bol ku dňu 09.08.2017 vymazaný z OR SR, a to v dôsledku zlúčenia s právnym nástupcom: BENCONT COLLECTION, a.s., IČO: 47 967 692. Následkom uvedeného zlúčenia je skutočnosť, že spoločnosť: BENCONT COLLECTION, a.s., IČO: 47 967 692, so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, ako univerzálny sukcesor vstupuje do všetkých práv a povinností svojho predchodcu. S poukazom na vyššie uvedené, tunajší súd v zmysle § 64 C.s.p. rozhodol o pokračovaní v exekučnom konaní s právnym nástupcom oprávneného tak, ako je uvedené vo výroku

tohto rozhodnutia. Pri univerzálnej sukcesii súd nerozhoduje o pripustení zmeny účastníkov konania, nakoľko zmena procesno-právneho postavenia nastáva zo zákona v súlade s § 64 C.s.p.. Súd na zmenu účastníka prihliada z úradnej povinnosti, bez ohľadu na to, či ju účastníci oznámia. Ak zanikne právnická osoba, účastník konania, pokračuje sa v exekučnom konaní s jej právnym zástupcom.

6. Okresný súd Dunajská Streda uznesením č.k. 11Er/423/2015-18 žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie v celom rozsahu zamietol z dôvodu rozporu exekučného titulu so zákonom. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 21.03.2018 v spojitosti s potvrdzujúcim uznesením Krajského súdu v Trnave č.k. 25CoE/412/2016-38.

7. Podľa § 44 ods. 4 Exekučného poriadku ak je uznesenie, ktorým sa žiadosť zamietla, právoplatné, súd exekučné konanie aj bez návrhu zastaví. Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.

8. Podľa ustanovenia § 200 ods. 5 Exekučného poriadku, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

9. Podľa § 47 ods. 3 /druhá veta/ Exekučného poriadku do doručenia poverenia súdu na vykonanie exekúcie má však exekútor nárok iba na odmenu za spísanie návrhu na vykonanie exekúcie a nárok na náhradu účelne vynaložených hotových výdavkov.

10. Podľa § 196 /druhá veta/ Exekučného poriadku ak je exekútorom platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného predpisu, zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty.

11. Podľa § 21a vyhlášky MS SR č. 288/1995 Z.z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov odmena za spísanie návrhu na vykonanie exekúcie do zápisnice je 16,60 eura.

12. Podľa § 22 ods. 1 vyhlášky MS SR č. 288/1995 Z.z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov súdному exekútorovi patrí popri odmene aj náhrada hotových výdavkov účelne vynaložených v súvislosti s vykonávaním exekučnej činnosti; táto náhrada zahŕňa najmä cestovné náhrady, poštovné a telekomunikačné výdavky, znalecké náhrady a poplatky.

13. Súd zamietol žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie v celom rozsahu. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 21.03.2018 v spojitosti s potvrdzujúcim uznesením Krajského súdu v Trnave č.k. 25CoE/412/2016-38. Na základe uvedeného skutkového a právneho stavu súd exekučné konanie podľa § 44 ods. 4 Exekučného poriadku zastavil. Súd dňa 20.03.2018 vyzval súdneho exekútora na predloženie vyúčtovania trov exekučného konania v lehote 10 dní s poučením, že ak vyúčtovanie nepredloží, súd bude mať za to, že si náhradu trov exekučného konania neuplatňuje. Nakoľko do vydania predmetného uznesenia súdny exekútor vyúčtovanie trov exekučného konania nepredložil, súd mu trovy exekučného konania nepriznal, tak ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné /§ 355, § 357 C.s.p./.

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal. Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná. V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach /§ 127 a nasl. C.s.p./ podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha. Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti.