

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 7Co/145/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8718203622
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Branislav Breza
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2018:8718203622.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Branislava Brezu a sudcov JUDr. Martina Fiľakovského a JUDr. Anny Kovaľovej v právnej veci žalobkyne X. Q., K.. XX.XX.XXXX, O. B. W., K. T. Z. Č.. XXXX/XX, proti žalovanému X. Q., K.. XX.XX.XXXX, O. B. O., K. T. Č.. I. Č.. XXXX/XX, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalobkyne proti uzneseniu Okresného súdu Poprad zo dňa 08.08.2018 č.k. 13C 17/2018-17 takto

rozhodol:

Potvrďuje uznesenie.

odôvodnenie:

1. Prvoinštančný súd napadnutým uznesením návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.
2. Rozhodnutie odôvodnil tým, že žalobkyňa sa podaným návrhom domáhala vydania neodkladného opatrenia, ktorým by bolo upravené užívanie nehnuteľnosti, a to nebytového priestoru č. U., zapísaného na LV č. XXX, kat. úz. W. W. tak, že žalobkyňa bude túto nehnuteľnosť oprávnená užívať vždy v nepárnych mesiacoch kalendárneho roka a žalovaný bude oprávnený užívať uvedenú nehnuteľnosť vždy v párnych mesiacoch kalendárneho roka. Nehnuteľnosť strany sporu nadobudli do bezpodielového spoluvlastníctva manželov počas trvania manželstva, ktoré bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Q. zo dňa 16.02.2016 č.k. 6C 1659/2015 - 21. Rozvodový rozsudok nadobudol právoplatnosť dňom 24.03.2016.
3. Neodkladné opatrenie je procesným inštitútom dočasného charakteru, ktorého účelom je, aby za predpokladu osvedčenia aspoň danosti uplatneného nároku súd dočasne upravil pomery strán. Základným predpokladom pre nariadenie neodkladného opatrenia je preukázanie potreby bezodkladne upraviť pomery alebo preukázanie obavy, že exekúcia bude ohrozená. Neodkladné opatrenie teda možno nariadiť iba za splnenia podmienok vyplývajúcich z ustanovenia § 325 ods. 1 CSP.
4. Žalobkyňa žiadnym spôsobom nepreukázala, v čom spočíva potreba bezodkladnej úpravy pomerov medzi stranami a taktiež z návrhu nemožno vyvodiť existenciu obavy z ohrozenia prípadnej exekúcie. Žalobkyňa síce tvrdí, že žalovaný sa chce do nehnuteľnosti nasťahovať, avšak ohľadne svojho tvrdenia nepredložila žiadny dôkaz. Taktiež neuviedla žiadne tvrdenia a nepredložila žiadne dôkazy, z ktorých by vyplynula potreba bezodkladne upraviť pomery medzi stranami. Z predložených dôkazov je zrejmé, že k zániku BSM už došlo zhruba pred 2 a pol rokom, avšak doposiaľ ani jedna zo strán neiniciovala začatie konania o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov a z obsahu návrhu a z pripojených listinných dôkazov nevyplýva ani to, aby niektorá zo strán iniciovala uzavretie dohody o vyporiadani BSM. Z obsahu tvrdení žalobkyne nevyplýva, že by jej zo strany žalovaného bolo bránené v užívaní nehnuteľnosti a žalobkyňa ani neuviedla, akým spôsobom je táto nehnuteľnosť užívaná v súčasnom období.

5. Vzhľadom na uvedené súd prvej inštancie dospel k záveru, že žalobkyňa nepreukázala splnenie základného predpokladu pre nariadenie neodkladného opatrenia, a to potrebu bezodkladnej úpravy pomerov strán. Z tohto dôvodu bol preto návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnutý.

6. Proti tomuto uzneseniu podala v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobkyňa. Navrhla uznesenie zmeniť tak, aby jej návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia bolo vyhovené. Alternatívne požadovala uznesenie zrušiť a vec vrátiť na opätovné rozhodnutie. Ako dôvod uviedla, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podala z dôvodu, aby nehnuteľnosť bola spoluvlastníkmi dočasne spravodlivo užívaná. Podľa odôvodnenia rozhodnutia žalobkyňa neosvedčila aspoň danosť svojho nároku ako predpokladu pre dočasnú úpravu pomerov strán. Z tohto dôvodu preto doplnila svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia a predložila písomné listinné dôkazy, v ktorých žalovaný uvádza svoje požiadavky vo vzťahu k užívaniu nehnuteľnosti. Tieto dôkazy preukazujú potrebu bezodkladne upraviť pomery strán súdnym rozhodnutím.

7. Odvolací súd v zmysle zásad ustanovení § 379, § 380 a § 381 CSP preskúmal napadnuté uznesenie spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo, vec prejednal bez nariadenia pojednávania a zistil, že odvolanie žalobkyne nie je opodstatnené.

8. Vo veci sa v dostatočnom rozsahu zistil skutkový stav a zo zistených skutočností bol vyvodený správny právny záver. Keďže ani v priebehu odvolacieho konania sa na týchto skutkových a právnych zisteniach nič nezmenilo, odvolací súd si osvojil náležité a presvedčivé odôvodnenie rozhodnutia prvoinštančným súdom, na ktoré v plnom rozsahu odkazuje.

9. Právne bezvýznamné je predloženie listinných dôkazov zo strany žalobkyne v priebehu odvolacieho konania. Platí totiž ustanovenie § 329 ods. 2 CSP, podľa ktorého pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

10. V čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie zo strany žalobkyne žiadne listinné dôkazy osvedčujúce potrebu nariadenia neodkladného opatrenia predložené neboli. V čase vydania uznesenia o zamietnutí návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia žalobkyňa teda neosvedčila potrebu bezodkladnej úpravy pomerov strán sporu alebo obavu z toho, že exekúcia bude ohrozená. Keďže základný predpoklad pre nariadenie neodkladného opatrenia vyplývajúci z ustanovenia § 325 ods. 1 CSP, v čase rozhodovania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia osvedčený nebol, súd prvej inštancie správne postupoval ak návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Odvolací súd preto postupom vyplývajúcim z ustanovenia § 387 CSP uznesenie ako vecne správne v celom rozsahu potvrdil.

11. Rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 odsek 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 odsek 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 odsek 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).