

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 8C/53/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5116205582
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mgr. Michaela Priesolová
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2018:5116205582.1

Uznesenie

Okresný súd Žilina v právnej veci žalobcu: F.. X. M., J.. XX.XX.XXXX, Y. G. H. XXX/X, XXX XX O. I., štátna občianka SR, právne zastúpený: JUDr. Sabínou Hodoňovou, advokátkou so sídlom Advokátskej kancelárie: Mariánske námestie č. 31, Žilina, proti žalovanému: X. N., J.. XX.X.XXXX, Y. G. S. Č.. XX, Ž., K. L.: JUDr. Martinou Wertienovou, advokátkou so sídlom predmestská 8537/2B, Žilina, o zaplatenie 539,- Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie z a s t a v u j e.

II. Žalovanej priznáva proti žalobkyni nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 2.3.2016 sa žalobkyňa domáhala voči žalovanej zaplatenia sumy 539,- Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne z tejto sumy od 19.1.2016 a náhrady trov konania.

2. Po vyjadreniach strán sporu vo veci súd po zmene zákonného sudcu nariadil termín pojednávania na 5.11.2018.

3. Dňa 18.10.2018 doručila žalobkyňa súdu späťvzatie žaloby v celom rozsahu a žiadala konanie zastaviť. Zároveň žiadala, aby súd pri rozhodovaní o trovách konania zohľadnil dôvody hodné osobitného zreteľa v zmysle § 257 CSP a žalovanej náhradu trov konania nepriznal. Uvedené odôvodnila tým, že podala 13 skutkovo totožných žalôb a vo všetkých boli žalovaní zastúpení totožnou právnu zástupkyňou, t.j. zástupkyňou žalovanej, ktorá podávala zhodné podania, pričom ich zmena spočívala výlučne v zmenách označených strán. Ďalej poukázala na to, že bola zaviazaná na náhradu trov konania rozsudkom Okresného súdu Žilina sp.zn. 10C/71/2016, pričom náklady právneho zástupcu žalovanej predstavujú iba administratívne výdavky.

4. Súd späťvzatie žaloby žalovanou doručil na vedomie právnej zástupkyne žalovanej, ktorá dňa 22.10.2018 doručila súhlas so späťvzatím žaloby a vyjadrenie k náhrade trov konania. Žalovaná poukázala na to, že v konaní je úspešnou stranou sporu a žalobkyňa neuviedla také dôvody hodné osobitného zreteľa, ktoré by odôvodňovali rozhodnutie o nepriznaní trov konania žalovanej. Zároveň uviedla, že tvrdenie žalobkyne je znevažovaním a zľahčovaním práce právnej zástupkyne žalobkyne. Naopak, že k administratívnym výdavkom došlo na strane žalobkyne, ktorá podávala totožné žaloby voči 13 odlišným žalovaným. Neúspech v spore, resp. zastavenie konania neznamená zbavenie sa zodpovednosti žalobkyne za výsledok sporového konania. Na strane žalobkyne nemožno uplatniť ustanovenie § 257 CSP, ktoré sa uplatňuje len výnimočne, a to len v prípade, ak existujú skutočné dôvody hodné osobitného zreteľa - osobné pomery strany sporu, nízky príjem, podiel oboch strán na vzniku sporu. Na strane žalobkyne nemožno hovoriť o osobných, sociálnych alebo majetkových pomeroch,

ktoré by odôvodňovali použitie ust. § 257 CSP, naviac žalobkyňa ani netvrdí, že by na jej strane boli osobné, sociálne alebo majetkové pomery také, ktoré by vyžadovali zvýšenú pozornosť zo strany súdu.

5. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "CSP") žalobca môže vziať žalobu späť.

6. Podľa § 145 ods. 1 a 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

7. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

8. Vzhľadom na dispozitívny úkon žalobcu, ktorým je späťvzatie žaloby a skutočnosť, že žalovaná vyjadril dňa 22.10.2018 vyjadrila súhlas so späťvzatím žaloby (i keď súhlas žalovanej v danom štádiu konania nebol nevyhnutný, pretože k späťvzatiu došlo pred prvým pojednávaním vo veci), súd pri aplikácii vyššie citovaných zákonných ustanovení, rozhodol o zastavení konania.

9. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

10. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

11. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

12. Podľa § 256 ods. 1 CSP,) ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

13. Podľa § 257 CSP výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

14. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 256 CSP, t.j. v danom prípade zastavenie konania zavinila žalobkyňa, ktorá žalobu bez odôvodnenia zobrala v celom rozsahu späť. Z vyjadrení žalobkyne a žalovanej vyplynulo, že žalobu zobrala späť nakoľko v iných totožných sporoch bola neúspešnou stranou sporu, a tak z dôvodu predchádzania budúcemu neúspechu v konaní zobrala žalobu späť. Čo sa týka žalobkyňou uvádzaného tvrdenia, že v danom prípade žalovanej nemá súd priznať z dôvodov hodných osobitného zreteľa právo na náhradu trov konania, nakoľko jej právnej zástupkyni, ktorá zastupovala aj ďalších 12 žalovaných v iných konaniach, vznikli iba administratívne náklady, neobstojí. Rozhodovanie o trovách konania v zmysle ustanovenia § 257 CSP, t.j. pri zohľadnení dôvodov hodných osobitného zreteľa, v danom prípade neprichádza do úvahy, nakoľko ustanovenie § 257 CSP má na zreteli osobitné prípady, kedy súd neprizná žiadnej zo strán nárok na náhradu trov konania, a to najmä v prípadoch so sociálnym aspektom, keď povinná strana sporu nemôže uhradiť náhradu trov konania z dôvodov, ktoré sama nezavinila, alebo ich môže uhradiť len s veľkými ťažkosťami. V takýchto prípadoch súd zohľadňuje osobné, majetkové, zárobové a iné pomery oboch strán, prihliada na postoj strán v konaní a prípadne iné okolnosti a môže dospieť k záveru o úplnom nepriznaní trov konania úspešnej strane alebo o nepriznaní čiastočnom, a to práve s ohľadom na intenzitu preukázaných dôvodov hodných osobitného zreteľa. V závere súd konštatuje, že pri rozhodovaní o trovách konania súd musí vychádzať prioritne zo zásady úspechu v konaní a iba vo výnimočných prípadoch aplikovať § 257 CSP, čo v danom prípade nevzhladol. V danom prípade je zrejmé, že zastavenie konania v zmysle § 256 CSP zavinila žalobkyňa, nie žalovaná, a tak je nutné konštatovať úspech žalovanej v spore. Výnimku z tejto zásady možno uplatniť len za splnenia všetkých zákonom ustanovených podmienok a reštriktívne. Žalobca musí v konaní niesť následky nielen v prípade úspechu v spore, ale aj v prípade svojho neúspechu. Na základe uvedeného súd rozhodol tak, že žalovaná ako úspešná strana sporu má voči žalobkyňi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Žilina.

Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

Odvolanie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).