

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 6Co/275/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5717212736
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Yvetta Dzugasová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2018:5717212736.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Yvetty Dzugasovej a členov JUDr. Jany Urbanovej a JUDr. Evy Malíkovej, v právnej veci žalobcu: KRUK Česká a Slovenská republika, s.r.o., so sídlom Československé armády 954/7, 500 03 Hradec Králové, Česká republika, IČO: 247 85 199, zastúpeného spoločnosťou ŠMÍDA advokátní kancelář s.r.o., organizačná zložka, so sídlom Ul. Svornosti 43, 821 09 Bratislava, IČO: 47 255 773, proti žalovanému: U. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX V. XXX, v konaní o zaplatenie 334,10 Eur s príslušenstvom, o čiastočnom späťvzati žaloby žalobcom zo dňa 11.05.2018 po vydaní platobného rozkazu Okresného súdu Martin č. k. 15Csp/276/2017-26 zo dňa 27. februára 2018, takto

rozhodol:

P r i p ú š ť a čiastočné späťvzatie žaloby v časti konania o zaplatenie 95,06 Eur, platobný rozkaz Okresného súdu Martin č. k. 15Csp/276/2017-26 zo dňa 27. februára 2018 v časti výroku, ktorým bola žalovanému uložená povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 95,06 Eur v lehote 15 dní od doručenia platobného rozkazu zrušuje a konanie v tejto časti zastavuje; v časti výroku o trovách konania platobný rozkaz okresného súdu z r u š u j e .

Žalobcovi p r i z n á v a voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 43,10 %.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Martin platobným rozkazom č. k. 15Csp/276/2017-26 zo dňa 27. februára 2018 uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 334,10 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 80,34 Eur od 17.12.2016 do zaplatenia a nahradiť trovy konania za zaplatený súdny poplatok vo výške 26,50 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 70,80 Eur, príp. aby v tej istej lehote podal odpor.

2. Predmetný platobný rozkaz bol doručený žalobcovi dňa 22.03.2018 (doručenka na č.l. 28 súdneho spisu) a žalovanému dňa 23.04.2018 (doručenka na č.l. 39 súdneho spisu). Žalovaný proti predmetnému platobnému rozkazu dňa 07.05.2018 podal odpor.

3. V čase, keď platobný rozkaz súdu prvej inštancie ešte nenadobudol právoplatnosť, bolo okresnému súdu dňa 11.05.2018 doručené podanie žalobcu (prostredníctvom právneho zástupcu) podpísané zaručeným elektronickým podpisom, ktorým zobral žalobu v časti o zaplatenie sumy 95,06 Eur späť so žiadosťou o zastavenie konania v tejto časti, a to bez udania dôvodu.

4. Okresný súd vyzval žalovaného v intenciách § 370 CSP, aby sa v lehote 10 dní od doručenia výzvy vyjadril k dispozitívnemu úkonu žalobcu (čiastočnému späťvzatiu žaloby). Žalovanému bola výzva doručená dňa 10.09.2018, pričom zostal nečinný. Odvolací súd preto nemal preukázané žiadne námietky žalovaného voči čiastočnému späťvzatiu žaloby žalobcom, resp. nebolo preukázané, že by z vážnych dôvodov nesúhlasil s jeho pripustením.

5. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 CSP), bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) podľa § 370 ods. 1, 2 a 3 CSP pripustil čiastočné späťvzatie žaloby o zaplatenie sumy 95,06 Eur, platobný rozkaz okresného súdu v dotknutej časti zrušil a konanie v tejto časti zastavil.

6. Podľa § 370 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia.

7. V zmysle ust. § 370 ods. 2 CSP súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

8. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane (§ 370 ods. 3 CSP)

9. V predmetnej veci vzal žalobca žalobu späť v časti o zaplatenie 95,06 Eur podaním zo dňa 11.05.2018 potom, ako súd prvej inštancie dňa 27.02.2018 vydal platobný rozkaz, ktorý na základe odporu podaného žalovaným v čase čiastočného späťvzatia žaloby žalobcom ešte nenadobudol právoplatnosť. Vzhľadom na to, že žalovaný nevyslovil nesúhlas s čiastočným späťvzatím žaloby, odvolací súd postupom v zmysle ust. § 370 ods. 2 vety druhej, ods. 3 CSP pripustil čiastočné späťvzatie žaloby zo strany žalobcu, platobný rozkaz okresného súdu v časti o zaplatenie sumy 95,06 Eur zrušil a konanie v tejto časti zastavil.

10. O nároku na náhradu trov konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 CSP pri aplikácii § 262 ods. 1 CSP, § 255 ods. 1, ods. 2 CSP a § 256 ods. 1 CSP.

11. V časti konania o zaplatenie 95,06 Eur bolo konanie zastavené z dôvodu späťvzatia žaloby žalobcom, v ktorej zavinenie na zastavení konania pre potreby rozhodnutia o trovách konania v zmysle § 256 ods. 1 CSP nesie žalobca, ktorý neuviedol žiadny relevantný dôvod, pre ktorý k tomuto dispozitívnemu úkonu pristúpil - nárok na náhradu trov konania v tejto časti tak prislúcha žalovanému. Vo zvyšnej časti konania o zaplatenie istiny 239,04 Eur bol v konaní úspešný žalobca, na základe čoho mu v tejto časti vznikol v zmysle § 255 ods. 1 CSP nárok na náhradu trov konania proti žalovanému. Zosumarizovaním uvedeného vznikol v konaní žalobcovi nárok na náhradu trov konania v časti o zaplatenie sumy 239,04 Eur, t.j. 71,55 % a žalovanému v časti o zaplatenie sumy 95,06 Eur, t.j. 28,45 %. Rozdiel medzi úspechom žalobcu (71,55 %) a žalovaného (28,45 %) predstavuje čistý úspech žalobcu predstavujúci 43,10 %, v ktorom rozsahu mu odvolací súd nárok na náhradu trov konania priznal.

12. Toto rozhodnutie senátu odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 1 a 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1 a 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1 a 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).