

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 7C/15/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1217204108
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Korčeková
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2018:1217204108.6

Čiastočný rozsudok

Okresný súd Bratislava II v Bratislave v konaní pred sudkyňou JUDr. Zuzanou Korčekovou v právnej veci žalobcu: INSO consulting s.r.o., Poľná 4, Senec, IČO: 35 742 518, zastúpeného advokátom JUDr. Petrom Bilkovičom, Strojnícka 8, Bratislava, proti žalovaným: 1. Slovenská kancelária poisťovateľov, Bajkalská 19B, Bratislava, IČO: 36 062 235, zastúpenému spoločnosťou Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., Dostojevského rad 4, Bratislava, X. G. C., U.. XX.X.XXXX, R. O., o zaplatenie 3.004,19 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný v 1. a 2. rade sú p o v i n n í zaplatiť žalobcovi 183,26 eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku s tým, že plnením jedného zo žalovaných zaniká v rozsahu tohto plnenia povinnosť druhého žalovaného.

II. Vo zvyšku súd konanie v časti istiny z a s t a v u j e.

III. O zvyšnej časti uplatneného nároku a trovách konania súd rozhodne v konečnom rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou súdu dňa 2.3.2017 sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovaných v 1. a 2. rade na zaplatenie 3.004,19 eur s 8,05 % - ným úrokom z omeškania od 13.10.2015 do zaplatenia z titulu náhrady škody.

2. Žalobca uviedol, že dňa 17.7.2015 okolo 12,55 hod. žalovaný v 2. rade, napriek tomu, že nebol držiteľom vodičského oprávnenia, pod vplyvom alkoholu riadil motocykel zn. V. po miestnej komunikácii v obci Oščadnica, ktorá prechádza okolo Penziónu Fiesta a to v protismernej časti miestnej komunikácie, následne vyšiel na hlavnú cestu III. triedy č. 01159 a to tak, že riadenie motocykla točil vľavo v smere Oščadnica - Laliky, pričom na hlavnej ceste motocyklom narazil do osobného motorového vozidla zn. BMW X5 Y. R. XXXGG patriaceho žalobcovi, ktorý už nedokázal zrážke zabrániť. Za tento čin bol žalovaný v 2. rade uznaný vinným za prečin ublíženia na zdraví a trestným rozkazom Okresného súdu v Čadci odsúdený na trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov, ktorý mu bol podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 1 rok a bol mu uložený aj trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel na dobu 2 rokov. Súd zároveň odkázal žalobcu s nárokom na náhradu škody na občianskoprávne konanie. Motorové vozidlo žalobcu bolo opravené v spoločnosti AServices, s.r.o. a žalobca zaplatil za opravu sumu 3.049,02 eur a 278,- eur. Žalovaný v 1. rade listom zo dňa 7.9.2015 žalobcovi oznámil, že vybavením nárokov žalobcu poveril Allianz - Slovenskú poisťovňu, a.s., ktorá na viaceré urgencie žalobcovi oznámila listom zo dňa 13.10.2015, že jeho nároky nemôže vybaviť. Žalobca za opravu zaplatil celkom sumu 3.327,02 eur, pričom je platcom DPH, takže mu patrí poistné plnenie vo výške 3.004,19 eur. Žalobca ďalej uviedol, že žalovaný v 1. rade mal dosť času na to, aby vykonal a skončil šetrenie potrebné na zistenie rozsahu povinnosti poistiteľa plniť, pričom žalobca všetky potrebné doklady predložil. Preto si žalobca uplatnil aj úroky z omeškania od 14.10.2015.

3. Ďalej žalobca uviedol, že je preukázané, že nehodu spôsobil vodič motocykla a je daná jeho zodpovednosť podľa § 427 ods. 2 voči spolujazdcovi a podľa § 431 OZ voči žalobcovi. Poukázal na povinnosť žalovaného v 1. rade podľa § 797 ods. 3 OZ a § 11 ods. 6 zák. č. 381/2001 Z. z. vykonať vyšetrenie ohľadom skutkového stavu, určenia zodpovednosti a povinnosti poskytnúť plnenie. Ďalej žalobca uviedol, že odpočítavanie amortizácie je neopodstatnené, žalovaný v 1. rade nepreukázal, že by žalobca predal motorové vozidlo po oprave za viac, ako by bol schopný ho predať pred dopravnou nehodou. Vykonanou opravou sa vozidlo nezhodnotilo. Ceny za materiál boli účtované autorizovaným servisom, žalobca nemal možnosť do ich výšky zasiahnuť. Pokiaľ ide o žalovaným v 1. rade nepriznané položky, k tomu žalobca uviedol, že je zrejmé, že žalovaný v 1. rade pri vyčíslňovaní škody kalkuloval s kompletným nárazníkom, avšak opravovňa nevymenila kompletný nárazník, ale dala len základný diel. To je vidieť v rozdieli ceny, ktorú kalkuloval žalovaný v 1. rade a ktorú fakturovala opravovňa, ktorá okrem toho fakturovala aj tri samostatné diely, ktoré sú sporné, ktoré by inak mali byť súčasťou kompletného nárazníka.

4. Podaním doručeným súdu dňa 31.7.2017 žalobca vzal žalobu späť v časti o zaplatenie 2.241,75,- eur z dôvodu, že túto sumu mu žalovaný v 1. rade uhradil dňa 18.7.2017. Tiež zobral žalobu späť v časti úroku z omeškania o 3% (8,05% - 5,05 %). Trval na zaplatení sumy 762,44 eur s 5,05 %-ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 2.241,75 eur od 13.10.2015 do 18.7.2017 a zo sumy 762,44 eur od 13.10.2015 do zaplatenia.

5. Podaním doručeným súdu dňa 27.11.2017 žalobca vzal žalobu späť v časti o zaplatenie 579,18 eur. Trval na zaplatení sumy 183,26 eur s 5,05 %-ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 2.425,01 eur od 14.10.2015 do 18.7.2017 a zo sumy 183,26 eur od 19.7.2017 od zaplatenia. K dôvodom tohto čiastočného späťvzatia žalobca uviedol, že pracovníci spoločnosti AServices, s.r.o. mu uviedli, že museli vymeniť aj druhú pneumatiku, nakoľko v uvedenom čase takýto typ, rozmer a dezén na trhu nebol a podľa platnej vyhlášky nemôžu byť na jednej náprave rozdielne pneumatiky. Neskôr vec konzultoval so spoločnosťou PNEU COMP, s.r.o., ktorá však tvrdila, že uvedený typ pneumatiky sa v danom čase na slovenskom trhu nachádzal, preto sa žalobca rozhodol, že si škodu na základe faktúry č. 150100139 uplatňovať nebude. Taktiež uznal odpočet amortizácie z pneumatiky vo výške 50% , teda 115,84 eur.

6. Vzhľadom na vyššie uvedené čiastočné späťvzatia žaloby, ku ktorým došlo skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu alebo pojednávanie, súd konanie v časti späťvzatej istiny v rozsudku zastavil v súlade s § 145 ods. 2 C.s.p.

7. Žalovaný v 1. rade so žalobou nesúhlasil, žiadal ju zamietnuť. Uviedol, že keďže nie je ukončené trestné konanie na Okresnom súde v Čadci, je sporné, kto je zodpovedný za vzniknutú škodu. V hlásení o škodovej udalosti žalovaný v 2. rade uviedol, že šiel z vedľajšej cesty do križovatky na ľavej strane mu vo výhľade bránil porast, preto bol nútený vojsť do križovatky, aby mal rozhľad a v tom ho zachytilo vozidlo BMW. Ďalej žalovaný v 2. rade uviedol k otázke, či považuje nárok za oprávnený, že „ak to bola moja vina“. Ďalej žalovaný v 1. rade uviedol, že za spornú považuje aj uplatnenú istinu. Po odpočítaní DPH by škoda podľa predložených faktúr mala byť 2.772,51 eur. Skutočná škoda na vozidle žalobcu je 2.241,75 eur. Z faktúry č. 150100139 je potrebné odpočítať predražené položky vo výške 146,03 eur bez DPH (mriežka krytky, krytka na hák, ostrek tryska PP, krytka ostrekovača, PP podblatník, pneumatika, okrasná lišta krytky pravá, T - kus /rozvod ostrekovača/, krytka nárazníka /sada/) + opotrebenie pneumatík 50%, t. j. 107,08 eur bez DPH, teda spolu 303,73 eur bez DPH. Žalovaní v 1. a 2. rade nezodpovedajú za škodu spoločne a nerozdielne. Žalovaný v 1. rade tiež uviedol, že neuznáva dobu omeškania od 14.10.2015, nakoľko zodpovednosť žalovaného v 2. rade nebola preukázaná, keďže trestné konanie nie je právoplatne skončené. Navyiac si žalovaný v 1. rade v súlade s § 11 ods. 6 a 7 zák. č. 381/2001 Z. z. splnil povinnosť a v lehote 3 mesiacov od uplatnenia práva na náhradu škody žalobcovi oznámil dôvody neplnenia.

8. Ďalej žalovaný v 1. rade uviedol, že dňa 3.7.2017 obdržal z Okresného súdu Čadca trestný rozkaz, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 21.6.2017, na základe ktorého mal žalovaný v 1. rade preukázanú zodpovednosť žalovaného v 2. rade za spôsobenú škodu na motorovom vozidle žalobcu. Odo dňa doručenia trestného rozkazu začala žalovanému v 1. rade plynúť 15 - dňová lehota na poskytnutie plnenie, ktorá uplynula dňa 18.7.2017. Po obdržaní trestného rozkazu žalovaný v 1. rade pristúpil k poukazu ním vypočítanej škody na vozidle, a to sumy 2.241,75 eur na účet žalobcu. Keďže žalovaný v 1. rade listami zo dňa 13.10.2015 a 3.11.2016 oznámil žalobcovi dôvody neplnenia, splnil si povinnosť

podľa § 11 ods. 6 a 7 zák. č. 381/2001 Z. z. a nemohol byť v omeškaní. Výšku škody žalovaný v 1. rade vypočítal programom VDC, ktorý vychádza z vyhl. č. 492/2004 Z. z. Z faktúr predložených žalobcom vyplýva, že pneumatika Bridgestone D sport 106W RFT bola účtovaná dvakrát, preto žalovaný v 1. rade neakceptoval faktúru č. 150100139. Škodu vypočítal žalovaný v 1. rade len z faktúry č. 150100138. Žalovaný v 1. rade stanovil amortizáciu vo výške 45,99 eur zo sumy materiálu karosérie a výbavy, t. j. zo sumy 291,80 eur. Za nelikvidné ďalej žalovaný v 1. rade považoval nadhodnotené ceny materiálu vo výške 146,03 eur bez DPH (mriežka krytky, krytka na hák, ostrek tryska PP, krytka ostrekovača, PP podblatník, pneumatika, okrasná lišta krytky pravá, T - kus /rozvod ostrekovača/, krytka nárazníka /sada/) + opotrebenie pneumatík 50%, t. j. 107,08 eur bez DPH. Pri likvidácii škody, pri určení cien náhradných dielov vychádzal z maloobchodných cien náhradných dielov odporúčaných importérom, ktoré dodržiavajú všetci autorizovaný opravcovia resp. predajcovia vozidiel BMW. Niektoré položky (okrasná lišta krytky pravá, T - kus /rozvod ostrekovača/, krytka nárazníka - sada) neboli uvedené v obhliadke pri kalkulovaní škody, preto žalovaný v 1. rade tieto náklady nemá za preukázané ako súvisiace s predmetnou škodou. Pokiaľ opravca vykonal opravu resp. pri oprave nahradil diely nepreukázané pri obhliadke, mal prizvať žalovaného v 1. rade k doohliadke a nepriznané diely v prvotnej kalkulácii preukázať ako súvisiace so škodou dodatočne.

9. Žalovaný v 2. rade sa k žalobe nevyjadril, ani na jedno z nariadených pojednávaní sa nedostavil, hoci bol riadne predvolaný, svoju neúčast' neospravedlnil. Preto súd vec prejednal v jeho neprítomnosti.

10. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov tvoriacich obsah spisu, vrátane pripojeného spisu Okresného súdu Čadca sp. zn. 1T 76/2016 a zistil tento skutkový stav veci:

11. Dňa 17.7.2015 došlo v obci Oščadnica k dopravnej nehode, pri ktorej bolo poškodené motorové vozidlo žalobcu zn. BMW X5 R. S..

12. Žalovaný v 2. rade v oznámení škodovej udalosti zo dňa 17.9.2015, doručenom spoločnosti Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s. dňa 18.9.2015, uviedol, že šiel z vedľajšej cesty do križovatky, na ľavej strane mu vo výhlade bránil porast. Bol nútený vojsť do križovatky tak, aby mal rozhľad a v tom ho zachytilo vozidlo radu BMW X5. Nárok poškodených na náhradu škody považuje za oprávnený, ak to bola jeho vina.

13. Faktúrou č. 150100138 zo dňa 7.8.2015, splatnou dňa 21.8.2015 fakturovala spoločnosť AServices, s.r.o. žalobcovi cenu za opravu vozidla v celkovej výške 3.049,02 eur s DPH (2.540,85 eur bez DPH). Fakturovaná suma pozostávala z nasledovných položiek (bez DPH): predné pravé svetlo - 985,- eur, predný pravý podblatník - 80,83 eur, predný nárazník - 215,83 eur, predný blatník pravý - 239,17 eur, hmlovka predná pravá - 31,67 eur, krytka nárazníka (sada) - 81,67 eur, okrasná lišta krytky pravá - 19,17 eur, T kus (rozvod ostrkovača) - 6,25 eur, mriežka krytky (plná časť) - 25,42 eur, ostrekovacia tryska pravá - 63,33 eur, krytka ostrekovača pravá - 30,83 eur, krytka na hák pravá - 19,17 eur, pneumatika Bridgestone D sport 106W RFT 275/40 R20 - 231,67 eur, oprava stĺpik pravý - 29,17 eur, lakovanie blatník pravý predný + krytka nárazníka - 150,- eur, réžijný materiál - 31,67 eur a práca (10 hod.) - 300,- eur.

14. Faktúrou č. 150100139 zo dňa 7.8.2015, splatnou dňa 21.8.2015 fakturovala spoločnosť AServices, s.r.o. žalobcovi cenu za pneumatiku Bridgestone D sport 106W RFT 275/40 R20 v celkovej výške 278,- eur s DPH. Obe fakturované sumy zaplatil žalobca dňa 10.8.2015.

15. Listom zo dňa 7.9.2015 oznámil žalovaný v 1. rade žalobcovi, že poveril v zmysle § 24 ods. 9 zák. č. 381/2001 Z. z. vybavením škodovej udalosti, ktorá mu bola oznámená dňa 11.8.2015, spoločnosť Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s.

16. Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s. vypracovala dňa 9.10.2015 kalkuláciu opravy, podľa ktorej boli náklady na opravu vrátane DPH 4.164,85 eur.

17. Listom zo dňa 13.10.2015 oznámila spoločnosť Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s. žalobcovi, že v súčasnosti nie je možné vysporiadať ním uplatnený nárok na náhradu škody, nakoľko nebolo doložené konečné rozhodnutie o zavinení dopravnej nehody.

18. Z pripojeného spisu Okresného súdu Čadca sp. zn. 1T 76/2016 súd zistil, že trestným rozkazom Okresného súdu Čadca zo dňa 10.1.2017, č. k. 1T 76/2016 - 207, právoplatným dňa 21.6.2017 bol žalovaný v 2. rade uznaný vinným, že dňa 17.7.2015 okolo 12,55 hod. i napriek tomu, že nebol držiteľom vodičského oprávnenia na žiadnu skupinu, pod vplyvom 0,59 promile alkoholu v krvi riadil terénny motocykel zn. CAGIVA bez evidenčného čísla po miestnej komunikácii v obci Oščadnica, okres Čadca, ktorá prechádza okolo Penziónu Fiesta a to v protismernej časti miestnej komunikácie, následne vyšiel na hlavnú cestu III. triedy č. 01159 a to tak, že riadenie motocykla točil vľavo v smere Oščadnica - Laliky, pričom na hlavnej ceste motocyklom narazil do osobného motorového vozidla zn. BMW X5 R. XXXGG, ktoré v smere z časti Oščadnica - Laliky do Čadce viedol Ing. G. T., ktorý i napriek brzdeniu a vyhýbaniu sa s vozidlom vľavo, zrážke už nedokázal zabrániť. Po zrážke bol motocykel odhodnený vpravo na miestnu komunikáciu, čím spolujazdcovi na motocykli W. G. spôsobil zranenia: otras mozgu ľahkého stupňa neurologicky verifikovaný, odreniny hrudníka vpravo vzaďu, odreniny vonkajšieho členka vpravo s poruchou zdravia 10 dní, čím spáchal prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Tr. zák. Za to bol odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov s podmieneným odkladom počas skúšobnej doby v trvaní 1 rok. Zároveň bol žalovanému v 2. rade uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlo na 2 roky. Žalobca bol s nárokom na náhradu škody odkázaný na civilný proces. Zo spisu vyplýva, že si žalobca uplatnil v trestnom konaní náhradu škody voči žalovanému v 2. rade vo výške 2.772.52 eur bez DPH, čo predstavovalo náklady na opravu vozidla a zakúpenie pneumatiky, a to dňa 14.2.2016 ústne do zápisnice a písomne listom zo dňa 7.10.2016. Do trestného spisu založil aj faktúry spoločnosti AServices, s.r.o. č. 150100138 a č. 150100139.

19. Listom zo dňa 14.7.2017 oznámila spoločnosť Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s. žalobcovi, že mu v nasledujúcich dňoch poukáže náhradu škody za poškodenie motorového vozidla vo výške 2.241,75 eur. Suma 2.241,75 eur bola pripísaná na účet žalobcu dňa 18.7.2017.

20. Podľa § 420 ods. 1 OZ každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

21. Podľa § 427 ods. 1 OZ fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky.

22. Podľa § 427 ods. 2 OZ rovnako zodpovedá aj iný prevádzateľ motorového vozidla, motorového plavidla, ako aj prevádzateľ lietadla.

23. Podľa § 431 OZ ak sa stretnú prevádzky dvoch alebo viacerých prevádzateľov a ak ide o vyporiadanie medzi týmito prevádzateľmi, zodpovedajú podľa účasti na spôsobení vzniknutej škody.

24. Podľa § 442 ods. 1 OZ uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

25. Podľa § 443 OZ pri určení výšky škody na veci sa vychádza z ceny v čase poškodenia.

26. Podľa § 15 ods. 1 zák. č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla úč. ku dňu 17.7.2015 náhradu škody uhrádza poisťovateľ poškodenému. Poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi a je povinný tento nárok preukázať.

27. Podľa § 24 ods. 2 písm. b) cit. zák. kancelária poskytuje z poistného garančného fondu poistné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, za ktorú zodpovedá osoba bez poistenia zodpovednosti.

28. Podľa § 24 ods. 3 cit. zák. poškodený má právo uplatniť nárok na náhradu škody podľa odseku 2 proti kancelárii za rovnakých podmienok, za akých by mohol uplatniť nárok na náhradu škody proti poisťovateľovi podľa tohto zákona.

29. Podľa § 24 ods. 5 cit. zák. kancelária poskytuje poškodenému poistné plnenie podľa odseku 2 za rovnakých podmienok, za akých poskytuje poistné plnenie poisťovateľ podľa tohto zákona. Podmienky, za ktorých sa poskytuje poistné plnenie podľa odseku 2 písm. c), sa považujú za splnené, ak sa splnili voči poisťovateľovi, ktorý z dôvodu svojej platobnej neschopnosti nemôže škodu nahradiť.

30. S poukazom na cit. zák. ustanovenia, ako aj na výsledky vykonaného dokazovania, súd dospel k záveru, že žalobe je potrebné v časti istiny (po čiastočných späťvzatiach) v celom rozsahu vyhovieť.

31. Predmetom konania je náhrada škody na motorovom vozidle žalobcu, ktorá vznikla pri dopravnej nehode dňa 17.7.2015, ktorú zavinil žalovaný v 2. rade, čo vyplýva z trestného rozkazu Okresného súdu Čadca zo dňa 10.1.2017, č. k. 1T 76/2016 - 207, právoplatného dňa 21.6.2017, ktorým bol súd v tomto konaní viazaný (§ 193 C.s.p.). V konaní nebolo sporné, že došlo k poškodeniu motorového vozidla žalobcu v príčinnej súvislosti s touto dopravnou nehodou, a teda s protiprávnym konaním žalovaného v 2. rade. Žalovaný v 2. rade tak zodpovedá žalobcovi za škodu podľa § 427 ods. 2 OZ. Keďže motorové vozidlo, s ktorým žalovaný v 2. rade spôsobil dopravnú nehodu nebolo poistené pre prípad zodpovednosti za škodu spôsobenú jeho prevádzkou, mohol si žalobca uplatniť nárok na náhradu škody proti žalovanému v 1. rade v súlade s § 24 ods. 3 zák. č. 381/2001 Z. z.

32. Po čiastočných späťvzatiach žaloby zostal sporný zvyšok uplatňovanej náhrady škody. Žalovaný v 1. rade sporoval zvyšok uplatňovanej istiny s tým, že náhradu škody znížil o amortizáciu vo výške 45,99 eur zo sumy materiálu karosérie a výbavy, t. j. zo sumy 291,80 eur. Za nelikvidné ďalej žalovaný v 1. rade považoval nadhodnotené ceny materiálu vo výške 146,03 eur bez DPH (mriežka krytky, krytka na hák, ostrek tryska PP, krytka ostrekovača, PP podblatník, pneumatika, okrasná lišta krytky pravá, T - kus /rozvod ostrekovača/, krytka nárazníka /sada/). Pri likvidácii škody, pri určení cien náhradných dielov totiž vychádzal z maloobchodných cien náhradných dielov odporúčaných importérom, ktoré dodržiavajú všetci autorizovaný opravcovia resp. predajcovia vozidiel BMW. Niektoré položky (okrasná lišta krytky pravá, T - kus /rozvod ostrekovača/, krytka nárazníka - sada) neboli uvedené v obhliadke pri kalkulovaní škody, preto žalovaný v 1. rade tieto náklady nemal za preukázané ako súvisiace s predmetnou škodou.

33. Pokiaľ ide o amortizáciu, už bolo viackrát judikované, že je potrebné vziať do úvahy účel a zmysel ust. § 442 ods. 1 a §443 OZ a vyložiť ich tak, že škoda, ktorá vznikla poškodenému v dôsledku dopravnej nehody, vykonanej opravy poškodeného vozidla, predstavuje hodnotu vynaložených nákladov na opravu vozidla, bez zohľadnenia amortizácie pri tých náhradných dieloch, ktoré boli do vozidla zamontované ako nové. V konečnom dôsledku poškodenie vozidla dopravnou nehodou a následne vykonaná oprava s použitím nových náhradných dielov vozidlo nezahodnocuje, pretože každou dopravnou nehodou, ktorou je vozidlo poškodené, sa vo všeobecnosti jeho technická hodnota znižuje. Uplatnenie „amortizácie“ by bolo porušením zásady neminem laedere - nikoho nepoškodzovať. Účelom vyššie citovaných zákonných ustanovení je taký postup, aby sa poškodenému jeho právo na náhradu škody v plnej miere kompenzovalo, čo je v zhode so spravodlivým výkladom zákona (viď napr. rozhodnutie NSSR vo veci sp. zn. Obdo 48/2012 zo dňa 28.3.2013). Správanie žalobcu ako poškodeného viedlo len k tomu, aby obnovil stav vozidla, ktorý tu bol pred škodovou udalosťou (dopravnou nehodou) a k vynaloženiu nákladov na vykonanú opravu bol žalobca donútený dopravnou nehodou. Žalobcovi musí byť kompenzovaná ujma, ktorá mu vznikla z titulu dopravnej nehody, pričom žalovaný v 1. rade nepreukázal, že by sa žalobca vykonaním opravy na jeho motorovom vozidle bezdôvodne obohatil teda, že by sa jeho motorové vozidlo vykonaním opravy zhodnotilo a zvýšila by sa jeho hodnota (k tomu nepredložil ani nenavrhol žiaden dôkaz).

34. Pokiaľ ide o tú skutočnosť, že žalovaný v 1. rade fakturovanú cenu za opravu znížil, nakoľko podľa jeho tvrdenia boli niektoré ceny materiálu nadhodnotené, k tomu súd uvádza, že platí to, čo už bolo uvedené v predchádzajúcom odseku. Žalobca si dal motorové vozidlo opraviť v autorizovanom servise (toto jeho tvrdenie žalovaní nesporevali). Sám žalovaný v 1. rade uviedol, že pri likvidácii škody, pri určení cien náhradných dielov vychádzal z maloobchodných cien náhradných dielov odporúčaných importérom. Z akého dôvodu vychádzal pri likvidácii škody z cien „odporúčaných“ importérom a nie z cien fakturovaných za opravu žalobcovi, žalovaný v 1. rade v konaní nevysvetlil. Je tiež potrebné poukázať na to, že v kalkulácii opravy, ktorú vyhotovil žalovaný v 1. rade (resp. ním poverený zástupca) sú uvedené oveľa vyššie celkové náklady na opravu, ako boli žalobcovi v skutočnosti fakturované opravovňou za vykonanú opravu, pričom je zrejmé, že ceny niektorých náhradných dielov resp. materiálov boli vo faktúre nižšie a niektoré vyššie ako v kalkulácii vyhotovenej žalovaným v 1. rade, pričom celková cena opravy, ako už bolo uvedené, bola žalobcovi fakturovaná nižšia, ako bola v kalkulácii opravy, ktorú vyhotovil žalovaný v 1. rade. Nedá sa teda konštatovať, že by tu išlo o nejaké zámerné nadhodnocovanie cien materiálov zo strany opravovne. Škoda, ktorá vznikla žalobcovi v dôsledku dopravnej nehody

tak predstavuje hodnotu skutočne vynaložených nákladov na opravu vozidla. Správanie žalobcu ako poškodeného viedlo len k tomu, aby obnovil stav vozidla, ktorý tu bol pred škodovou udalosťou (dopravnou nehodou) a k vynaloženiu nákladov na vykonanú opravu bol žalobca donútený dopravnou nehodou, pričom cenu za vykonanú opravu (cenu jednotlivých náhradných dielov, materiálov a práce) nemohol ovplyvniť. Žalobcovi teda musí byť kompenzovaná skutočná ujma, ktorá mu vznikla z titulu dopravnej nehody.

35. Napokon žalovaný v 1. rade uvádzal, že niektoré položky (okrasná lišta krytky pravá, T - kus / rozvod ostrekovača/, krytka nárazníka - sada) neboli uvedené v obhliadke pri kalkulovaní škody, preto žalovaný v 1. rade tieto náklady nemal za preukázané ako súvisiace s predmetnou škodou. K tomu je potrebné uviesť, že označenia jednotlivých dielov vo faktúre za opravu a opis jednotlivých poškodení vozidla v zápise o ohliadke poškodeného motorového vozidla, nie sú totožné. Preto súd žalovaného v 1. rade, vzhľadom na jeho námietku, vyzval, aby zaslal súdu vyjadrenie ohľadom súvisu resp. nesúvisu vykonanej opravy s poškodeniami zistenými pri ohliadke (táto povinnosť mu bola uložená na pojednávaní dňa 2.7.2018). Žalovaný v 1. rade však túto povinnosť uloženú mu súdom nespĺnil, nevysvetlil teda, prečo by práve tieto tri menované položky nemali zodpovedať zisteným poškodeniam vozidla. Žalobca k tejto námietke žalovaného v 1. rade uviedol, že je zrejmé, že žalovaný v 1. rade pri vyčísl'ovaní škody kalkuloval s kompletným nárazníkom, avšak opravovňa nevymenila kompletný nárazník, ale dala len základný diel. To je vidieť v rozdieli ceny, ktorú kalkuloval žalovaný v 1. rade a ktorú fakturovala opravovňa, ktorá okrem toho fakturovala aj tri samostatné diely, ktoré sú sporné, ktoré by inak mali byť súčasťou kompletného nárazníka. Žalovaný v 1. rade toto tvrdenie žalobcu nepoprel.

36. Z vyššie uvedených dôvodov súd vyhodnotil všetky námietky žalovaného v 1. rade voči zvyšku uplatňovanej istiny (po čiastočných späťvzatiach) ako nedôvodné. Preto súd zaviazal žalovaných v 1. a 2. rade na zaplatenie 183,26 eur (zvyšok uplatňovanej istiny po čiastočných späťvzatiach) s tým, že plnením jedného zo žalovaných zaniká v rozsahu tohto plnenia povinnosť druhého žalovaného.

37. V súlade s § 213 C.s.p. súd rozhodol čiastočným rozsudkom o istine uplatneného nároku s tým, že o ostatných nárokoch bude rozhodnuté v konečnom rozsudku.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané, a to písomne v 3 vyhotoveniach.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu možno vykonať na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nesplnil to, čo mu exekučný titul ukladá (§ 48 ods. 2 EP).