

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 32P/39/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3121201277
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Barbora Čavojská
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2022:3121201277.5

Uznesenie

Okresný súd Trenčín vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa F. K. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny F., dieťa rodičov: matky Q. I., trvale bytom H. XXX/ X A, T. E. a otca R. N., trvale bytom H. H. XXX, T. E., t. č. S. B., v konaní o zrušenie výchovného opatrenia - dohľadu a o uloženie výchovného opatrenia - povinnosti podrobiť sa sociálnemu alebo inému poradenstvu, takto

rozhodol:

- I. L. o zrušenie výchovného opatrenia - dohľadu nariadeného nad maloletou F. K. N. **s a z a s t a v u j e.**
- II. Konanie o uloženie výchovného opatrenia - povinnosti podrobiť sa sociálnemu alebo inému poradenstvu **s a z a s t a v u j e.**
- III. Žiaden z účastníkov **n e m á n á r o k** na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Tunajší súd uznesením č. k. 32P/39/2021-14 zo dňa 09.04.2021 začal bez návrhu konanie o zrušenie výchovného opatrenia - dohľadu nariadeného nad mal. F. K., a to na základe podnetu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín ako orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, ktorý v závere Správy o plnenie účelu výchovného opatrenia zo dňa 19.02.2021 s ohľadom na zlepšenie správania maloletej konštatoval, že nariadené výchovné opatrenie - dohľad splnil svoj účel a nie je potrebné v ňom pokračovať.

2. Po začatí konania bez návrhu o zrušenie výchovného opatrenia - dohľadu nariadeného nad mal. F. K. došlo k zmene pomerov a zo Správy z prešetrenia pomerov Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín zo dňa 07.07.2021 vyplývali závažné výchovné problémy maloletej, ktorá sa neučila, domov chodila pod vplyvom alkoholu, bola nevládnuteľná, nerešpektovala pravidlá apod., preto súd na základe odporúčenia kolízneho opatrovníka začal v danej veci uznesením č.k. 32P/39/2021 - 22 zo dňa 08.07.2021 bez návrhu konanie o uloženie výchovného opatrenia - povinnosti podrobiť sa sociálnemu alebo inému odbornému poradenstvu.

3. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín zo dňa 28.02.2022 vyplynulo, že sa situácia ohľadom mal. F. K. opätovne zmenila a úrad navrhol konanie o zrušenie výchovného opatrenia - dohľadu nad mal. F. K. zastaviť, aby toto výchovné opatrenie - dohľad nad mal. F. K. bol ponechaný.

4. Z tel. dopytu na Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín dňa 15.03.2022 vyplynulo, že navrhujú zastaviť aj konanie o uloženie výchovného opatrenia - povinnosti podrobiť sa sociálnemu alebo inému poradenstvu, nakoľko už v rámci dohľadu maloletá navštevuje odborné poradenstvo.

5. Podľa § 23 ods. 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok, ak tento zákon neustanovuje inak, možno začať konanie aj bez návrhu. O začatí konania bez návrhu súd vydá uznesenie.

6. Nad výchovou mal. F. K. vykonáva Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín ako orgán sociálnoprávnej ochrany detí výchovné opatrenie - dohľad, ktoré bolo určené rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 32P/81/2011-48 zo dňa 17.05.2012. Orgán sociálnoprávnej ochrany detí zasiela súdu pravidelne správy o plnení účelu výchovného opatrenia. Napriek tomu, že v E. o plnení účelu výchovného opatrenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín zo dňa 19.02.2021 bolo odporučené určené výchovné opatrenie - dohľad zrušiť, pretože tento mal splniť svoj účel, uvedené preukázané nebolo. Práve naopak, krátko po konštatovaní zlepšenia správania maloletej F. K. sa jej správanie opätovne zhoršilo, maloletá chodila domov pod vplyvom alkoholu, nerešpektovala pravidlá, túlala sa, neučila sa do školy apod. Napriek tomu, že Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny F. bolo odporučené uložiť matke a maloletej ďalšie výchovné opatrenie - povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu, z predkladaných správ úradu vyplýva, že maloletá dobrovoľne sama navštevuje poradenstvo v rámci prijatých opatrení orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, preto nie je potrebné túto povinnosť maloletej samostatne ukladať súdom. Na základe uvedených skutočností súd obe konanie, teda tak konanie o zrušení výchovného opatrenia - dohľadu nariadeného nad mal. F. K. ako aj konanie o uloženie výchovného opatrenia - povinnosti podrobiť sa sociálnemu alebo inému odbornému poradenstvu, ktoré boli začaté z úradnej povinnosti na základe uznesení súdu o začatí konania bez návrhu, zastavil, čím výchovné opatrenie - dohľad nad výchovou mal. F. K. zostane naďalej určený a orgán sociálnoprávnej ochrany detí bude môcť naďalej situáciu ohľadom maloletej monitorovať a v prípade potreby prijímať ďalšie opatrenia sociálnoprávnej ochrany detí.

7. O trovách konania rozhodol súd v zmysle ustanovenia § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 127 Civilného sporového poriadku, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 a 2 Civilného mimosporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.