

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 17P/37/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1418204407
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Eva Suchová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2018:1418204407.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava IV v Bratislave, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: G., zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, Bratislava, dieťa rodičov: matka - H. a otec - H. o nariadenia neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Písomným podaním zo dňa 17.09.2018 sa matka domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým súd udelí súhlas s plnením povinnej školskej dochádzky maloletého na Základnej škole L.. Písomným podaním zo dňa 21.09.2018 matka svoj návrh zmenila a neodkladným opatrením žiadala prideliť maloletému štátnu základnú školu v mieste jeho bydliska.

2. Svoj návrh matka odôvodnila tým, že maloletý je od roku 2010 v striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, ktorá však nikdy nefungovala. V školskom roku 2017/2018 zanesol otec do Základnej školy R. ktorú maloletý navštevoval rozpis striedavej osobnej starostlivosti. Od tejto doby začala celá škola maloletého sledovať a v dňoch keď mal ísť k otcovi ho neustále kontrolovali kam ide a obťažovali ho sústavnými otázkami prečo nechce bývať u otca. Maloletý v dňoch, keď mal ísť k otcovi začal utekať zo školy a podrobne poukázala na krivdy a nepravosti, ktoré sa maloletému v škole stali. Maloletý napokon dostal na konci školského roka dvojku zo správania za neospravedlnené hodiny. Matka uviedla, že otec s celou školou necitlivým spôsobom narušili G. pomerne pokojné školské sociálne prostredie. S maloletým začala navštevovať detskú psychiatričku, ktorá odporučila zmeniť základnú školu a preto maloletého prihlásila na ZŠ L., kde sa od septembra riadne zúčastňoval vyučovania a našiel si nových spolužiakov.

3. Svojím ďalším podaním matka oznámila, že riaditeľka ZŠ L. vylúčila maloletého zo školy a k podaniu pripojila rozhodnutie riaditeľky o zrušení prijatia maloletého na základné vzdelávanie. Rozhodnutie bolo odôvodnené tým, že matka v čase vydania rozhodnutia o prijatí maloletého na základné vzdelávanie nepredložila právoplatný rozsudok, v zmysle ktorého je maloletý zverený do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. Vzhľadom k tomu, že boli porušené práva jedného zo zákonných zástupcov (otca), riaditeľka základnej školy vyhovelá odvolaniu otca a rozhodnutie zmenila.

4. Otec vo svojom vyjadrení zo dňa 18.10.2018 žiadal návrh matky ako nedôvodný zamietnuť, nakoľko je plný nepravd a účelových výmyslov. Uviedol, že matka už viac ako rok marí rozhodnutie o striedavej osobnej starostlivosti. Keď v septembri 2017 súd zamietol návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci zverenia dieťaťa do jej výlučnej starostlivosti, začala ho brať zo školy v dňoch, keď ho mal mať vo svojej starostlivosti on. Z tohto dôvodu vypracoval pre vychovávateľku v družine rozpis striedavej osobnej starostlivosti. Poukázal na to, že G. sa v škole vždy páčilo a psychicky mu ubližovalo len konanie matky, ktorá v škole robila "škandály". O tom, že maloletý nenastúpil na začiatku školského

roka na ZŠ R. sa dozvedel od jeho novej triednej učiteľky, ktorá mu telefonovala a pýtala sa prečo neprišiel G. do školy, keďže matka jej nezdvihala telefón. Na ďalší deň mu prišlo rozhodnutie zo ZŠ L. o prijatí maloletého na ich školu. Bez jeho vedomia matka zmenila maloletému trvalý pobyt k svojim rodičom, ktorí bývajú v J., kde sa nachádza aj ZŠ L.. Miesto skutočného bydliska maloletého je však v blízkosti ZŠ R. Spojil sa preto s riaditeľkou ZŠ L., vysvetlil jej situáciu a podal odvolanie voči rozhodnutiu o prijatí maloletého. Do svojej školy maloletý riadne nastúpil dňa 24.09.2018 a dňa 03.10.2018 mal konzultáciu s triednou učiteľkou, ktorá mu uviedla, že s maloletým je všetko v poriadku, videla ako sa smeje so spolužiakmi a "jaší" sa na ihrisku. Otec zdôraznil, že na tejto škole maloletého nikto nešikanoval a následky na G. zanecháva len negatívne správanie sa matky. K psychiatrickým správam, ktoré matka doložila uviedol, že matka bez jeho vedomia tri krát navštívila psychiatricku, ktorá správy napísala bez toho, aby sa pokúsila informácie, ktoré jej matka povedala objektivizovať. Maloletý aktuálne navštevuje jednu z najlepších škôl v L. kraji a namiesto toho, aby sa tomu matka tešila, svojim neprístojným správaním šikanuje školských pedagógov a rodičov iných detí. Podľa otca nie je potrebné riešiť zmenu školy, ale príčinu problémov, ktorou je neštandardná osobnosť matky, ktorá sa prejavuje škodlivo.

5. Kolízny opatrovník vo svojom vyjadrení zo dňa 15.10.2018 uviedol, že maloletý G. si v súčasnej dobe plní školskú dochádzku na svojej pôvodnej škole - Spojenej škole R. Výchovné opatrenie, ktoré súd nariadil sa začalo realizovať na Referáte poradensko-psychologických služieb, avšak matka radikálne odmietla spoločné stretnutia s otcom. Maloletý by mal prísť k psychológovi dňa 06.11.2018.

6. Zo správy Spojenej školy R. zo dňa 22.10.2018 bolo zistené, že maloletý je žiakom 5.A triedy a školu aktuálne riadne navštevuje. V škole je načas, je riadne pripravený a nosí si pomôcky. Bezprostredne po vyučovaní odchádza domov k matke, na obedy v školskej jedálni nechodí a nie je prihlásený na žiadny krúžok, ktorý škola poskytuje svojim žiakom. Jeho prospech bol vždy veľmi dobrý, avšak na konci 4. ročníka mal zníženú známku zo správania. V tomto školskom roku je jeho správanie bezproblémové a výchovné problémy škola neeviduje. Od 24.09.2018, kedy bol prvýkrát v škole, nemá vymeškané žiadne vyučovacie hodiny a zúčastňuje sa všetkých akcií a aktivít s triedou. V období od 03.09.-14.09.2018 navštevoval inú základnú školu - ZŠ L., avšak preukázalo sa, že na túto školu nebol právoplatne prijatý. Za toto obdobie mu nebola započítaná žiadna absencia, ale bolo mu uznané plnenie povinnej školskej dochádzky na inej škole. V tomto školskom roku ani jeden z rodičov nekontaktoval výchovnú poradkyňu a školskú psychologičku. V minulom školskom roku s ňou osobne komunikoval otec a jeho spoluprácu psychologička hodnotila ako snahu nájsť čo najvhodnejšie riešenie pre konkrétne životné situácie jeho syna, zaujímal sa o porozumenie psychiky dieťaťa v porozvodovom období a o hľadanie riešenia, ako synovi pomôcť vo fungovaní v rovesníckej skupine. Matka podala v lete 2018 sťažnosť na štátnu školskú inšpekciu z dôvodu, že nebola informovaná o zníženej známke zo správania na konci minulého školského roka. Maloletý mal zníženú známku kvôli opakovanému porušovaniu školského poriadku - opakovane používal mobilný telefón, opakovane utekal zo školy a to viedlo k neospravedlneným hodinám. Štátna školská inšpekcia vyhodnotila sťažnosť v tomto smere za nedôvodnú. Ďalšia sťažnosť matky sa týkala údajného šikanovania maloletého zo strany školy a spolužiakov a aj v tomto smere bola sťažnosť vyhodnotená ako neopodstatnená. Riaditeľ v správe uviedol, že škola si uvedomuje komplikovanú rodinnú situáciu a napätie medzi rodičmi. Napriek odlišným skúsenostiam a úrovni spolupráce zo strany matky a otca si však zachováva nestranný, prívetivý a pomáhajúci postoj voči obojom rodičom. Žiaden pracovník školy nikdy nekomentoval postoje a vyjadrenia rodičov pred maloletým a vždy sa snažili byť bezpečnou istotou pre maloletého. Maloletý navštevuje Spojenú školu R. od prvého ročníka a už v tomto čase bol v striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. Potrebný pokoj nachádzal niekoľko rokov práve v škole, kde s ním počas 3 rokov nezaznamenali výraznejšie problémy. Tieto sa prejavili až v minulom školskom roku v dôsledku vyhroteného konfliktu medzi rodičmi. Škola na základe požiadavky niekoľkých štátnych orgánov vydala stanoviská a niekde tu sa začal prejavovať nepriateľský postoj matky voči škole. Zo správy bolo ďalej zistené, že Spojená škola R. je významným prvkom v živote maloletého, školský vzdelávací a výchovný program má silné sociálne akcenty a z povahy cirkevnej školy vyplýva inklinácia k pomoci k slabším a zraneným. Spojená škola R. je navyše aj veľmi uznávanou školou, ktorá sa zaraďuje medzi najlepšie na Slovensku a o štúdium na tejto škole je výrazný záujem. Pre dobré fungovanie (sebelepšej) školy je nevyhnutná jednota školy a rodičov žiakov, ich vzájomná dôvera a spolupráca. Pokiaľ bude maloletý u matky a nezmení sa jej interpretácia života ich školy a G. v nej, je takmer nemožné nadviazať pozitívnu spoluprácu medzi rodinou a školou. Spojená škola R. deklarovala odhodlanie a ochotu dať G. a jeho rodičom novú šancu na spoluprácu X. Dávidovom vzdelávaní a pozitívnom osobnom raste. Pre maloletého je najlepšie, aby sa obaja rodičia dohodli na

spoločnom jednotnom názore, ktorú školu má maloletý navštevovať, pretože maloletý potrebuje pokoj a stabilitu aspoň v hlavných pilieroch jeho súčasného života, ku ktorým škola jednoznačne patrí.

7. Rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV č.k. 9C/142/2010-254 zo dňa 04.06.2013, právoplatným dňa 16.07.2013, bolo manželstvo rodičov maloletého rozvedené a maloletý bol na čas po rozvedení zverený do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov tak, že matka bude zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého každý párny kalendárny týždeň v roku od pondelka od 8:00 hod. do stredy do 8:00 hod. a od piatku od 15:00 hod. do pondelka nasledujúceho kalendárneho týždňa do 8:00 hod., každý nepárny kalendárny týždeň od stredy od 8:00 hod. do piatku do 15:00 hod. a otec bude zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého každý párny kalendárny týždeň od stredy od 8:00 hod. do piatku do 15:00 hod., každý nepárny kalendárny týždeň od pondelka od 8:00 hod. do stredy do 8:00 hod. a od piatku od 15:00 hod. do pondelka nasledujúceho kalendárneho týždňa do 8:00 hod. s výnimkou letných prázdnin, Vianočných sviatkov a Veľkonočných sviatkov, školských prázdnin určených vyhláškou MŠ SR. Počas letných školských prázdnin bude otec zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého v párnom kalendárnom roku od 8:00 hod. dňa 1.7. do 8:00 hod. dňa 8.7., od 8:00 hod. dňa 15.7. do 8:00 hod. dňa 22.7., od 8:00 hod. dňa 29.7. do 8:00 hod. dňa 5.8., od 8:00 hod. dňa 12.8. do 8:00 hod. dňa 19.8., od 8:00 hod. dňa 26.8. do 8:00 hod. dňa 2.9. a v nepárnom kalendárnom roku od 8:00 hod. dňa 8.7. do 8:00 hod. dňa 15.7., od 8:00 hod. dňa 22.7. do 8:00 hod. dňa 29.7., od 8:00 hod. dňa 5.8. do 8:00 hod. dňa 12.8. a od 8:00 hod. dňa 19.8. do 8:00 hod. dňa 26.8. Počas letných školských prázdnin matka bude zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého v párnom kalendárnom roku od 8:00 hod. dňa 8.7. do 8:00 hod. dňa 15.7., od 8:00 hod. dňa 22.7. do 8:00 hod. dňa 29.7., od 8:00 hod. dňa 5.8. do 8:00 hod. dňa 12.8., od 8:00 hod. dňa 19.8. do 8:00 hod. dňa 26.8. a v nepárnom kalendárnom roku od 8:00 hod. dňa 1.7. do 8:00 hod. dňa 8.7., od 8:00 hod. dňa 15.7. do 8:00 hod. dňa 22.7., od 8:00 hod. dňa 29.7. do 8:00 hod. dňa 5.8., od 8:00 hod. dňa 12.8. do 8:00 hod. dňa 19.8. a od 8:00 hod. dňa 26.8. do 8:00 hod. dňa 2.9. Počas zimných prázdnin bude otec zabezpečovať starostlivosť o maloletého v párnom kalendárnom roku od 8:00 hod. prvého dňa zimných prázdnin určených vyhláškou MŠ SR do 15:00 hod. dňa 24.12., od 15:00 hod. dňa 25.12. do 15:00 hod. dňa 26.12., od 15:00 hod. dňa 2.1. nasledujúceho roku do 8:00 hod. prvého dňa po skončení školských zimných prázdnin nasledujúceho roka a v nepárnom roku bude zabezpečovať starostlivosť o maloletého od 15:00 hod. dňa 24.12. do 15:00 hod. dňa 25.12., od 15:00 hod. dňa 26.12. do 15:00 hod. dňa 2.1. nasledujúceho roka. Počas zimných prázdnin bude matka zabezpečovať starostlivosť o maloletého v nepárnom roku od 8:00 hod. prvého dňa zimných prázdnin určených vyhláškou MŠ SR do 15:00 hod. dňa 24.12., od 15:00 hod. dňa 25.12. do 15:00 hod. dňa 26.12., od 15:00 hod. dňa 2.1. nasledujúceho roku do 8:00 hod. prvého dňa po skončení školských zimných prázdnin a v párnom roku bude zabezpečovať starostlivosť o maloletého od 15:00 hod. dňa 24.12. do 15:00 hod. dňa 25.12. a od 15:00 hod. dňa 26.12. do 15:00 hod. dňa 2.1. nasledujúceho roka. Počas jarných prázdnin určených vyhláškou MŠ SR každý nepárny kalendárny rok bude osobnú starostlivosť o maloletého zabezpečovať otec od 18:00 hod. v piatok, ktorý predchádza prvému dňu jarných prázdnin do 8:00 hod. v pondelok, ktorý nasleduje po poslednom dni prázdnin. Počas jarných prázdnin určených vyhláškou MŠ SR každý párny kalendárny rok bude osobnú starostlivosť o maloletého zabezpečovať matka od 18:00 hod. v piatok, ktorý predchádza prvému dňu jarných prázdnin do 8:00 hod. v pondelok, ktorý nasleduje po poslednom dni prázdnin. Počas Veľkonočných sviatkov každý párny kalendárny rok bude osobnú starostlivosť o maloletého zabezpečovať otec od 18:00 hod. v stredu, ktorá predchádza Veľkonočnému štvrtku do 13:00 hod. vo Veľkonočný pondelok a každý nepárny kalendárny rok bude obdobnú starostlivosť o maloletého zabezpečovať matka vždy od 18:00 hod. v stredu, ktorá predchádza Veľkonočnému štvrtku do 13:00 hod. vo Veľkonočný pondelok. Odovzdávanie a preberanie maloletého dieťaťa bude prebiehať v predškolskom zariadení, ktoré maloletý navštevuje s výnimkou dní pracovného pokoja, pracovného voľna a školských prázdnin, kedy odovzdávanie a preberanie dieťaťa bude prebiehať na adrese bydliska maloletého dieťaťa. Ďalej súd uložil otcovi vyživovaciu povinnosť vo výške 180,- eur mesačne a právo zastupovať maloletého a spravovať jeho majetok ponechal obom rodičom.

8. Na Okresnom súde Bratislava IV v súčasnosti prebieha pod sp.zn. 25P/282/2017 konanie o zmene úpravy výkonu rodičovských práv a povinností, ktoré doposiaľ nie je právoplatne ukončené a vo veci bolo nariadené znalecké dokazovanie.

9. Ďalej je na Okresnom súde Bratislava IV pod sp.zn. 25P/59/2018 konanie o riadnom návrhu matky na zmenu základnej školy maloletého, ktoré nie je právoplatne skončené a vo veci je nariadený termín

pojednávania na deň 19.11.2018. Pod sp.zn. 39Em/10/2017 je vedené konanie o návrhu oprávneného (otca) na výkon rozhodnutia o zverení maloletého do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov.

10. Okresný súd Bratislava IV uznesením č.k. 25P/170/2017-67 zo dňa 25.08.2017 zamietol návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhala zverenia maloletého do jej osobnej starostlivosti. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 15.11.2017 spojením s uznesením Krajského súdu v Bratislave č.k. 11CoP/453/2017-166 zo dňa 02.11.2017, ktorý uznesenie súdu prvej inštancie v celom rozsahu potvrdil.

11. Uznesením č.k. 13P/59/2018-47 zo dňa 23.04.2018 súd zamietol návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhala udelenia súhlasu za otca k podaniu žiadosti na prestup maloletého na ZŠ G.. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 23.05.2018.

12. Uznesením č.k. 25P/106/2018-102 zo dňa 13.06.2018 súd zamietol návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadal matke uložiť povinnosť zdržať sa konania, ktorým bráni maloletému plniť si povinnú školskú dochádzku na R. súd zamietol aj návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadala o udelenie súhlasu na prestup maloletého na ZŠ G. od 01.09.2018. Zároveň súd začal bez návrhu konanie o nariadenie neodkladného opatrenia o uloženie povinnosti podrobiť sa odbornému psychologickému poradenstvu a nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil rodičom a maloletému povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu na Referáte poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava v rozsahu 15 hodín. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 04.09.2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave č.k. 20CoP/96/2018-140 zo dňa 17.08.2018, ktorý rozhodnutie súdu prvej inštancie v napadnutej časti potvrdil.

13. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

14. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

15. Podľa § 329 ods. 1, prvá veta Civilného sporového poriadku, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúčenia a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

16. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

17. Po oboznámení sa s návrhom matky, s vyjadrením otca a kolízneho opatrovníka, so správou Spojenej školy R. ako aj s listinnými dôkazmi založenými v súdnom spise a s obsahom všetkých spisov vo veci starostlivosti o maloletého vedených na Okresnom súde Bratislava IV dospel súd k záveru, že nie sú dané podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia, nakoľko v konaní nebola osvedčená potreba bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov. Maloletý riadne navštevuje Spojenú školu R. škola neeviduje výchovné problémy s ním a maloletý tu má vytvorené svoje stabilné zázemie. Je potrebné dodať, že maloletý Spojenú školu R. navštevuje od prvého ročníka, škola podrobne pozná problematiku rodinnú situáciu a súd nemá pochybnosti o tom, že chce byť maloletému v maximálnej možnej miere nápomocný. Navyše sa jedná o školu s cirkevným a sociálnym zameraním, ktorá dosahuje nadštandardne dobré výsledky v hodnotení škôl na Slovensku a teda skutočnosť, že maloletý navštevuje práve Spojenú školu R. súd nemôže hodnotiť v jeho neprospech. Pre úplnosť je potrebné dodať, že už v minulom školskom roku súd rozhodoval až o dvoch návrhoch matky na zmenu základnej školy, ktoré zamietol, pričom aj v súčasnosti sa v plnom rozsahu pridržiava odôvodnenia týchto rozhodnutí a opakuje, že zmena základnej školy nepredstavuje riešenie rodinnej situácie. Jediné riešenie, ktoré by bolo prínosom pre maloletého je, aby rodičia začali spolu riadne komunikovať a spolupracovať bez toho, aby zaťažovali maloletého do svojich vzájomných nezhôd. Vzhľadom k tomu, že zmena školy za súčasného stavu nepredstavuje takú okolnosť, o ktorej je nevyhnutné a potrebné rozhodnúť okamžite neodkladným opatrením, súd návrh matky zamietol.

18. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 C.m.p.. tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje, v 3 rovnopisoch.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.