

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 17Pc/1/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8116887667
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Sedláková
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2018:8116887667.2

Uznesenie

Okresný súd Prešov v právnej veci žalobkyne: Z. P., G.. XX. XX. XXXX, bytom M. G. XX, 080 01 Prešov, proti žalovanému: V. P., G.. XX. XX. XXXX, t. č. Centrum sociálnych služieb Dúbrava, V. XX, 067 73 Dúbrava, zastúpenému: Mesto Prešov, IČO: 00 327 646, sídlom Hlavná 73, 080 01 Prešov, o vylúčenie z užívania spoločného bytu, takto

rozhodol:

Konanie **z a s t a v u j e**.

Žiadna zo strán sporu **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa žalobou zo dňa 03. 07. 2016, doručenu tunajšiemu súdu dňa 04. 07. 2016, domáhala, aby súd zakázal žalovanému (jej vtedajšiemu manželovi) vstupovať do bytového domu nachádzajúceho sa na ul. M. G.O. XXXX/XX v Prešove, evidovaného na LV č. XXXXX, k. ú. Prešov, obec Prešov na parcele č. 16269. Byt č. 4 na 1. poschodí tohto bytového domu v čase podania žaloby patril do bezpodielového spoluvlastníctva žalobkyne a žalovaného ako manželov.

2. V priebehu konania bolo rozsudkom Okresného súdu Prešov sp. zn. 8Pc/1/2016 zo dňa 08. 11. 2017, právoplatným dňa 01. 12. 2017, manželstvo žalobkyne a žalovaného rozvedené. Rozsudkom Okresného súdu Prešov č. k. 27Ps/72/2016-87 zo dňa 03. 10. 2017 bola žalovanému obmedzená spôsobilosť na právne úkony, a to pokiaľ ide o jeho spôsobilosť rozhodovať o nutnosti a potrebe hospitalizácie v psychiatrickom zariadení a o umiestnení v zariadení sociálnej (opatrovateľskej) starostlivosti, v rozsahu tohto obmedzenia mu bolo ako opatrovník ustanovené Mesto Prešov.

3. Písomným podaním zo dňa 04. 10. 2018, doručeným tunajšiemu súdu dňa 08. 10. 2018, vzala žalobkyňa žalobu v celom rozsahu späť, a to z dôvodu, že došlo k uvedenému rozvodu jej manželstva so žalovaným, pričom žalobkyňa a žalovaný následne uzatvorili Dohodu o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželstva, v zmysle ktorej dotknutý byt nadobudla do svojho výlučného vlastníctva žalobkyňa. Prílohou tohto podania bola kópia rozsudku Okresného súdu Prešov sp. zn. 8Pc/1/2016 zo dňa 08. 11. 2017 o rozvode manželstva a predmetná dohoda o vyporiadaní z 09. 05. 2018.

4. Podľa § 144 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“) žalobca môže vziať žalobu späť.

5. Podľa § 145 ods. 1 C.s.p. ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

6. Podľa § 146 ods. 1 C.s.p. súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

7. Dňa 18. 10. 2018 bolo súdu doručené podanie žalovaného z 15. 10. 2018, ktorým tento dáva súhlas so späťvzatím žaloby.

8. Vzhľadom na to, že k späťvzatiu žaloby zo strany žalobkyne došlo skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie, súd konanie podľa § 145 ods. 1 C.s.p. zastavil (na pojednávaní konanom dňa 31. 05. 2017 nedošlo k prejednávaniu veci samej).

9. Podľa § 256 ods. 1 C.s.p. ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

10. Podľa § 262 ods. 1, ods. 2 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

11. V zmysle § 256 ods. 1 C.s.p. ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Vo vzťahu medzi žalobkyňou a žalovaným však nemožno konštatovať, že by niektorá zo strán sporu procesne zavinila zastavenie konania. Žalobkyňa k späťvzatiu žaloby pristúpila po významnej zmene okolností, keď jednak bolo jej manželstvo so žalovaným rozvedené a taktiež došlo medzi nimi k dohode o vyporiadaní vlastníctva k žalobou dotknutému bytu, ktorý na základe tejto dohody nadobudla do výlučného vlastníctva práve žalobkyňa, čím žalovaný dobrovoľne stratil právo k užívaniu tohto bytu. Po zmene týchto okolností teda bolo ďalšie vedenie konania bezpredmetné, keďže táto zmena spôsobila, že pre žalobkyňu odpadol dôvod konania, medzi stranami prestal existovať spor. K uvedenej zmene okolností pritom prispeli obe strany rovnako, dohoda je totiž rovnako tak prejavom vôle žalobkyne, ako aj žalovaného. Keďže niet strany sporu, ktorá procesne zavinila zastavenie konania, niet protistrany, ktorej by mal súd priznať náhradu trov konania. Vzhľadom na uvedené súd vo výrokovej časti tohto uznesenia vyslovil, že žiadna zo strán sporu nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 C.s.p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).