

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 16Csp/13/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1218200870
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Bieliková
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2018:1218200870.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v konaní pred samosudkyňou JUDr. Evou Bielikovou v právnej veci žalobcu: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s., Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava IČO: 00 585 441 zastúpený: JUDr. Soňa Pohovejová, advokátka, so sídlom Záhradnícka 37, 811 07 Bratislava proti žalovanému: Y. V., B.. XX.XX.XXXX, O. X. Y. XXX/X, XXX XX X. o zaplatenie 83,88 € s príslušenstvom takto,

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n ý zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 83,88 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 83,88 € od 02.05.2016 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi sa proti žalovanému priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenu súdu dňa 06.02.2018 domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 83,88 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% zo žalovanej sumy titulom dlžného poistného ako aj náhrady trov konania.

2. Podanú žalobu odôvodnil tým, že žalobca so žalovaným uzavreli Poistnú zmluvu - poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla Č.. XXXXXXXXXXXX s účinnosťou od 01.07.2015 na dobu neurčitú. V poistnej zmluve bolo dojednané ročné poistné vo výške 143,12 €. Žalovaný sa zaviazal platiť poistné štvrťročne, pričom výška štvrťročného poistného činila sumu 35,78 €. Začiatok poistenia bol dojednaný na 01.07.2015.

3. Súd vo veci vydal dňa 16.02.2018 Platobný rozkaz č.k. 16Csp 13/2018-19. Nakoľko sa Platobný rozkaz nepodarilo žalovanému doručiť do vlastných rúk, súd uznesením č.k. 16Csp 13/2018-26 zo dňa 04.04.2018 Platobný rozkaz zrušil v súlade s ustanovením § 266 ods.3 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) a vo veci nariadil pojednávanie.

4. Súd vo veci nariadil pojednávanie na ktoré sa žalovaný nedostavil, svoju neúčast' neospravedlnil, pričom predvolanie spolu s procesným poučením mal doručované na adresu trvalého bydliska uvedenú v REGOB, na ktorej je podľa oznámenia pošty neznámy. Oznámenie o podanej žalobe bolo zverejnené na webovom portály a vyvesené na úradnej tabuly súdu dňa 01.06.2018.

5. Súd preto s poukazom na vyššie uvedené pojednával a rozhodol v neprítomnosti žalovaného v súlade s ustanovením § 180 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP).

6. Súd vykonal dokazovanie listinami doručenými žalobcom (Poistná zmluva Č.. XXXXXXXXXXXX zo dňa 09.07.2015, Oznámenie o výške poistného - poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zo dňa 12.04.2016, Zánik poistenia pre nezaplatenie poistného zo dňa 19.07.2016, Výpis z inkasného účtu poistnej zmluvy za obdobie od 01.07.2015 do 03.01.2018) a zistil nasledovný skutkový stav:

7. Z listinných dôkazov predložených žalobcom mal súd za preukázané, že dňa 09.07.2015 došlo medzi žalobcom a žalovaným k uzavretiu Poistnej zmluvy Č.. XXXXXXXXXXXX. Z predloženej poistnej zmluvy vyplýva, že predmetom zmluvy bolo poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla (ďalej len PZP) , pričom ročné poistné bolo dohodnuté vo výške 142,12 € s tým, že toto sa bude platiť štvrťročne v štyroch splátkach vo výške 35,78 €. Zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú. Žalovaný poistné uhradil za obdobie od 01.07.2015 do 30.09.2015. Ďalšie poistné nezaplatil, preto poistenie zaniklo v zmysle § 9 ods.4 zák. č. 381/2001 Z.z. nezaplatením poistného v lehote jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti. Splatnosť ročného poistenia nastala až dňom splatnosti poslednej štvrtej splátky poistného t.j. dňa 01.04.2016, poistenie zaniklo uplynutím lehoty jedného mesiaca od dátumu splatnosti štvrtej splátky t.j. 01.05.2016. Ku dňu zániku poistenia nemal žalovaný zaplatené poistné za obdobie od 01.10.2015 do 01.05.2016, čo predstavuje dlžné poistné vo výške 83,88 €.

8. Podľa § 8 ods. 2 zák. č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len zák. č.381/2001 Z.z.), poistným obdobím je spravidla jeden kalendárny rok, prípadne kratšie obdobie. Spôsob platenia poistného, dĺžka poistného obdobia a splatnosť poistného určujú všeobecné poistné podmienky.

9. Podľa § 9 ods. 4 zák. č. 381/2001 Z.z., poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poistné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poistnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

10. Podľa § 11 ods. 11 zák. č. 381/2001 Z.z., ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poistného obdobia, za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poistné, má poisťovateľ nárok na pomernú časť poistného ku dňu, keď poistenie zodpovednosti zaniklo.

11. Podľa § 122 ods. 2 Občianskeho zákonníka, koniec lehoty určenej podľa týždňov, mesiacov alebo rokov pripadá na deň, ktorý sa pomenovaním alebo číslom zhoduje s dňom, na ktorý pripadá udalosť, od ktorej sa lehota začína. Ak nie je takýto deň v poslednom mesiaci, prípadne koniec lehoty na jeho posledný deň.

12. Po vykonanom dokazovaní súd dospel k záveru, že žaloba je podaná dôvodne . V zmysle vyššie uvedených ustanovení zák. č. 381/2001 Z.z. v spojení s VPP je zrejmé, že v prípade platenia poistného formou splátok poistenie zanikne nezaplatením poistného do jedného mesiaca od splatnosti poslednej dohodnutej splátky v rámci príslušného poistného obdobia. V danom prípade bolo účastníkmi dohodnuté platenie poistného štvrťročne, teda v štyroch splátkach po 35,78 €, pričom splatnosť prvej splátky poistného za poistné obdobie bola dohodnutá na 01.07.2015. V danom prípade podľa čl. IV. bod. 10 VPP došlo k zániku poistenia nezaplatením poistného do jedného mesiaca od splatnosti poslednej dohodnutej splátky v rámci príslušného poistného obdobia (ktorá bola dohodnutá na 01.04.2016). Poisťovateľ má v zmysle § 11 ods. 11 zák. č. 381/2001 Z.z. nárok v takomto prípade na pomernú časť poistného ku dňu, keď poistenie zodpovednosti zaniklo. Preto pri dohodnutom ročnom poistnom 143,12 €/365 dní, súd vypočítal pomernú časť poistného do doby zániku poistenia 83,88 €. Keďže v konaní nebolo preukázané, že žalovaný by uvedené dlžné poistné uhradil dostal sa nasledujúcim dňom do omeškania. Preto súd priznal žalobcovi úroky z omeškania vo výške ako si vyčísliť (ktorých výška nie je v rozpore so zákonnou výškou úrokov z omeškania, na ktoré mal nárok) z dlžnej sumy poistného 83,88 € od 02.05.2016 do zaplatenia.

13. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

14. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

15. Ohľadne trov konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 Csp a priznal žalobcovi podľa pomeru jeho úspechu vo veci právo na plnú náhradu trov konania, keďže v konaní mal v plnom rozsahu úspech.

16. V zmysle ust. § 262 ods. 2 Csp, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré je možné podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 Civilného sporového poriadku).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 Civilného sporového poriadku).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 Civilného sporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.