

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 16C/40/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118284964
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Tomáš
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2018:6118284964.4

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v právnej veci žalobcov 1/ X., doc. J. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom E.. L. E. X., XXX XX D.-S. A., 2/ U.. B. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. S. XXX/XX, XXX XX I., v spore právne zastúpení JUDr. Danielom Šintajom, advokátom, so sídlom Komenského 10C, 974 01 Banská Bystrica, proti žalovaným 1/ Z. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XXX, XXX XX B. a 2/ W. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XXX, XXX XX B., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Žalovaní 1/ a 2/ sú p o v i n n í strpieť na parcele C KN XXXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 333 m², zapísanej na LV č. XXX, k.ú. B., uloženie spoločnej vodovodnej prípojky žalobcov, ktorá slúži na pripojenie domu č.s. XXX a domu č.s. XXX, k.ú. Donovaly.

Žalovaným 1/ a 2/ sa z a k a z u j e vykonať akýkoľvek úkon, ktorým by došlo k odstráneniu, premiestneniu, poškodeniu alebo znefunkčneniu spoločnej vodovodnej prípojky žalobcov umiestnenej sčasti na parcele C KN XXXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 333 m², zapísanej na LV č. XXX, k.ú. B., ktorá slúži na pripojenie domu č.s. XXX a domu č.s. XXX, k.ú. B..

Žalobcovia 1/ a 2/ sú p o v i n n í podať v lehote 30 dní žalobu vo veci samej na Okresný súd Banská Bystrica proti žalovaným 1/ a 2/.

Žalovaní 1/ a 2/ sú p o v i n n í spoločne a nerozdielne nahradiť trovy konania žalobcom 1/ a 2/ v pomere 100% do 3 dní od právoplatnosti uznesenia, ktorým vyšší súdny úradník rozhodne o ich výške.

o d ô v o d n e n i e :

1. Na tunajší súd bol dňa 06.06.2018 doručený návrh žalobcov na vydanie neodkladného opatrenia, aby súd uložil žalovaným zdržať sa akýchkoľvek úkonov, ktorými by došlo k odstráneniu, premiestneniu, poškodeniu alebo znefunkčneniu spoločnej vodovodnej prípojky a takisto strpieť uloženie spoločnej vodovodnej prípojky žalobcov, ktorá slúži na pripojenie domu č.s. XXX a domu č.s. XXX na parcele C KN XXXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 333 m², zapísanej na LV č. XXX, k.ú. B..

2. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia žalobcovia odôvodnili potrebou ochrany ich vlastníckych práv vo vzťahu k pozemku - parcele C KN XXXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 333 m², zapísanej na LV č. XXX, k.ú. B.. Uviedli, že v prípade nenariadenia neodkladného opatrenia zo strany súdu, môže dôjsť zo strany žalovaného 1/ k narušeniu vlastníckych práv žalobcov, čo vyplýva z dôkazu, ktorý uviedol žalobca vo svojom podaní v ktorom zasielal žalovaný 1/ „, Poslednú výzvu“ žalobcom, kde žalobcovia mali odstrániť vodovodnú prípojku zrealizovanú na jeseň roku 2006, pretože podľa vyjadrenia žalovaného 1/ „,ak to neodstráni žalobca, odstráni to do 30.06.2018 žalovaný 1/ sám“. Žalovaní 1/ a 2/ boli podľa zápisu v katastri nehnuteľností v podielovom spoluvlastníctve, každý v ideálnom podiele 1/2, vlastníkmi parcely C KN XXXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 333 m², zapísanej na LV č. XXX, k.ú. B.. Uvedená parcela bezprostredne susedí s parcelou C KN XXXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 71 m², ktorej výlučným vlastníkom je žalobca 1/ a C KN XXXX - zastavané plochy a

nádvoria o výmere 24 m², C KN XXXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 90 m², ktorých výlučným vlastníkom je žalobca 2/. Žalobca 1/ je zároveň vlastníkom rodinného domu č.s. XXX, postaveného na parcele C KN XXXX a žalobca 2/ vlastníkom rodinného domu č.s. XXX, postaveného na parcele C KN XXXX. Vzťahy medzi stranami sa narušili najmä v auguste v roku 2009, keď žalovaný 1/ vykopal jamu za účelom prístupu k vodovodnej prípojke žalobcov a následne svojvoľne túto prípojku presekol, čím došlo k odstaveniu rodinných domov žalobcov od vody. Uvedený čin bol následne riešený na Obecnom úrade a prešetrovaný príslušným orgánom policajného zboru, neskôr Obvodným úradom ako priestupok. Spor ohľadom vytýčenia hranice medzi pozemkami sa rieši aj súdnou cestou v konaní č.k. 20C/116/2011, vedenom na Okresnom súde Banská Bystrica.

3. Žalobcovia na preukázanie svojich tvrdení predložili a navrhli vykonať okrem iných aj tieto dôkazy: informatívny výpis z LV č XX, XX,XXX, k.ú. B., kópiu katastrálnej mapy, poľný nákres z roku 1944 so zakreslením domu na pôvodnej parcele XXXX/X, Uznesenie OR PZ Banská Bystrica, č. ORP-1479/2-OSV-BB-2009, Rozhodnutie Obvodného úradu Banská Bystrica, č. OVVS-P/11/357,358/ZM, foto presekanej prípojky, konanie č.k. 20C/116/2011, list zo dňa 29.5.2018.

4. Podľa § 324 ods. 1, 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

5. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

7. Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

8. Podľa § 328 ods. 2 CSP o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

9. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúčenia a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

10. Podľa § 330 ods. 1,2 CSP súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas. Ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

11. Podľa § 334 CSP súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

12. V zmysle ustanovenia § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť z dvoch dôvodov: a) ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo b) je tu obava, že exekúcia bude ohrozená. Je však nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver, že bez okamžitej aj keď len dočasnej úpravy právnych pomerov by bolo právo žalobkyne ohrozené. Tieto skutočnosti musia vyplývať už z podaného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Účelom neodkladného opatrenia je totiž rýchle riešenie situácie, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu.

13. Voči uzneseniu o nariadení neodkladného opatrenia č.k. 16C/40/2018- 33 zo dňa 26.06.2018 podali žalovaní 1/ a 2/ odvolanie, ktoré bolo doručené tunajšiemu súdu dňa 16.07.2018. Žalobca 2/ podal Vyjadrenie k odvolaniu žalovaných, ktoré bolo doručené tunajšiemu súdu dňa 07.08.2018. Žalobca 1/ podal Vyjadrenie k odvolaniu žalovaných, ktoré bolo doručené tunajšiemu súdu dňa 13.08.2018. Krajský súd v Banskej Bystrici rozhodol uznesením č.k. 15Co/201/2018-87 o odvolaní žalovaných 1/ a 2/ dňa 12.09.2018 a ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 27.09.2018 tak, že uznesenie tunajšieho súdu zrušil a

vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Dôvod, prečo krajský súd vec vrátil prvostupňovému súdu bol, že prvostupňový súd opomenul podľa § 336 ods. 1 CSP uložiť povinnosť žalobcom 1/ a 2/, aby v určitej lehote podali žalobu vo veci samej na Okresný súd Banská Bystrica. Z toho dôvodu prvostupňový súd vydal toto uznesenie na základe skutočnosti, že prvostupňový súd je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu. V danom uznesení odvolací súd konštatoval, že je potrebné upraviť pomery medzi stranami až do vydania rozhodnutia vo veci samej, ktoré nadobudne právoplatnosť a z toho dôvodu tunajší súd doplnil tretí výrok tohto uznesenia podľa právneho názoru odvolacieho súdu.

14. Podľa § 336 ods. 1 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

15. Na základe vykonaného dokazovania dospel k súd k záveru, že návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je potrebné vyhovieť. V zmysle § 126 Občianskeho zákonníka vlastník má právo na ochranu proti tomu, kto do jeho vlastníckeho práva neoprávnene zasahuje. V danom prípade žalobcovia odôvodňujú nariadenie neodkladného opatrenia potrebou bezodkladnej úpravy pomerov v záujme ochrany ich vlastníckeho práva na parcele C KN XXXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 333 m², zapísanej na LV č. XXX, k.ú. B., nakoľko z písomného vyjadrenia žalovaného vyplýva skutočná obava, že by mohlo dôjsť k odstráneniu vodovodnej prípojky svojpomocne žalovaným 1/, ak ju do 30.06.2018 neodstránia žalobcovia sami. Vzhľadom na to, že podobné konanie žalovaného už v minulosti bolo označené ako priestupok, vzniká tu reálna obava, že by sa situácia bez nariadenia neodkladného opatrenia v konaní mohla zopakovať. Z toho dôvodu súd považoval nariadenie neodkladného opatrenia za dôvodné a na základe vykonaných dôkazov mal preukázané, že uvedené skutočnosti odôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov spôsobom a v rozsahu tak, ako sa ho žalobcovia domáhali vo svojom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

16. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

17. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

18. V konaní boli úspešní žalobcovia, ktorým vzniklo právo na náhradu trov konania voči žalovaným a preto im ich súd priznal v plnom rozsahu, tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

19. Podľa § 262 ods. 1 CSP, O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

20. Po právoplatnosti tohto uznesenia rozhodne o výške náhrady trov konania žalobcu vyšší súdny úradník samostatným uznesením (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia (§ 355 ods. 2 v spojení s § 357 písm. d), m) CSP), a to písomne na Okresný súd Banská Bystrica v potrebnom počte rovnopisov tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami., inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa (§ 125 ods. 3 CSP). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody podľa § 365 CSP) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).