

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 27Nt/17/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2321011134  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 03. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stanislav Kováč  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2022:2321011134.1

## Uznesenie

Okresný súd Galanta, samosudcom Mgr. Stanislavom Kováčom, dňa 15.03.2021 v Galante takto

### rozhodol:

I.

Súd podľa § 470 ods. 1 Tr. poriadku s poukazom na § 92 ods. 1 písm. c) Tr. zákona, odsúdenie G. E., K.. XX.XX.XXXX B. Š., trvale bytom Č. O. XXX, v trestnej veci Okresného súdu Komárno, sp. zn. 2T 41/1995 z a h l a d z u j e.

II.

Súd, podľa § 470 Trestného poriadku s odkazom na § 92 ods. 1 písm. b, písm. c/ Trestného zákona, žiadosť ods. G. E., K.. XX.XX.XXXX B. Š., I. O. Č. O. XXX, o zahľadnenie odsúdení v ostatnej časti z a m i e t a.

### odôvodnenie:

Písomným podaním doručeným súdu požiadal odsúdený G. E. o zahľadnenie všetkých odsúdení uvedených vo výpise registra trestov, ktoré spĺňajú podmienky zahľadnenia.

Súd sa oboznámil s obsahom žiadosti odsúdeného, vykonal lustrácie odsúdeného v rezorte Generálnej prokuratúry SR, v Registri priestupkov a zabezpečil si jeho aktuálny odpis registra trestov.

Zo zadováženého odpisu z registra trestov vyplynulo, že G. E. bol doposiaľ 14 - krát odsúdený, a to:

1. Okresný súd Galanta, rozhodnutie sp. zn. 3T/109/1993 zo dňa 21.09.1994, pre trestný čin § 250/1,2 Trestného zákona, uložený trest odňatia slobody podmiennečne na 2 roky so skúšobnou dobou do 27.10.1997; osvedčenie sa (dátum neuvedený) podľa § 60/3 Trestného zákona; na páchatela sa hľadí, akoby nebol odsúdený

2. Okresný súd Komárno; rozhodnutie sp. zn. 2T/41/1995 zo dňa 29.06.1995, pre trestný čin § 185/1, § 250/1, 2 Trestného zákona; uložený trest odňatia slobody nepodmienečne na 1 rok v I. NVS; podmiennečné prepustenie 02.11.1995 Okresný súd Bratislava 1 sp. zn. Pp260/1995 so skúšobnou dobou na 2 roky; osvedčenie sa (dátum neuvedený) podľa § 64/3 Trestného zákona

3. Okresný súd Šaľa; rozhodnutie sp. zn. 6T/12/2004 zo dňa 20.05.2004, pre trestný čin § 250/1 Trestného zákona; uložený trest odňatia slobody podmiennečne na 10 mesiacov so skúšobnou dobou do 08.08.2005; zrušený

4. Okresný súd Galanta; rozhodnutie sp. zn. 1T/300/2005 zo dňa 14.08.2006; Krajský súd Trnava sp. zn. 6To/3/2007; uznesenie zo dňa 06.09.2007, právoplatné 06.09.2007; pre trestný čin § 250/1,2,3,4b

Trestného zákona č. 140/1961; odňatie slobody nepodmienečne na 2 roky a 6 mesiacov v I. NVS, podmienené prepustenie 01.02.2010 Okresný súd Trnava sp. zn. 7 Pp/104/2009 so skúšobnou dobou na 3 rok; osvedčenie sa 29.07.2011; uložený trest je súhrnný, trest uložený rozsudkom Okresný súd Šaľa, sp. zn. 6T/12/2004 zo dňa 20.05.2004 bol zrušený

5. Okresný súd Piešťany; rozsudok sp. zn. 3T/141/2004 zo dňa 23.05.2008, právoplatný 23.05.2008; pre trestný čin § 221/1 Trestného zákona č. 300/2005; odňatie slobody nepodmienečne na 5 mesiacov v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia; podmienené prepustenie 01.02.2010 Okresný súd Trnava sp. zn. 7Pp/104/2009 so skúšobnou dobou na 1 rok; osvedčenie sa 29.07.2011

6. Okresný súd Nové Zámky; trestný rozkaz sp. zn. 1T/156/2013 zo dňa 12.12.2013; právoplatnosť 12.06.2014; pre trestný čin § 221/1, 221/2 Trestného zákona č. 300/2005; odňatie slobody nepodmienečne na 1 rok v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia; trest je spoločný, trest uložený Okresný súd Galanta, sp. zn. 1T/88/2011 zo dňa 27.02.2012 bol zrušený

7. Okresný súd Galanta; rozsudok sp. zn. 29T/132/2013 zo dňa 12.03.2014; právoplatnosť 28.03.2014; pre prečin § 221/1 Trestného zákona č. 300/2005; odňatie slobody nepodmienečne na 4 mesiace v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia; zrušený

8. Okresný súd Galanta; trestný rozkaz sp. zn. 3T/198/2013 zo dňa 08.04.2014; právoplatnosť 29.07.2014; pre prečin § 221/1 Trestného zákona č. 300/2005; upustenie od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie Okresný súd Galanta, sp.zn. 29T/132/2013 zo dňa 12.03.2014; zrušený

9. Okresný súd Nové Mesto n. Váhom; rozsudok sp. zn. 1T/124/2014 zo dňa 05.09.2014; právoplatnosť 05.09.2014; pre prečin pre prečin § 221/1, 2 Trestného zákona č. 300/2005; odňatie slobody nepodmienečne na 8 mesiacov v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia; uložený trest je súhrnný, trest uložený rozsudkom Okresný súd Galanta, sp. zn. 29T/132/2013 zo dňa 12.03.2014 bol zrušený; zrušený

10. Okresný súd Galanta; rozsudok dohodou sp. zn. 1T/75/2014 zo dňa 29.10.2014; právoplatnosť 29.10.2014; pre prečin § 221/1, 2 Trestného zákona č. 300/2005, odňatie slobody nepodmienečne na 3 roky v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, úhrnný trest; uložený trest je súhrnný; trest uložený rozsudkom Okresný súd Nové Zámky, sp. zn. 1T/156/2013 zo dňa 12.12.2013, v spojitosti s rozsudkom Okresný súd Galanta, sp. zn. 3T/198/2013 zo dňa 08.04.2014, v spojitosti s rozsudkom Okresný súd Nové Mesto n. Váhom sp. zn. 1T/124/2014, zo dňa 05.09.2014 bol zrušený; zrušený

11. Okresný súd Žilina, rozsudok sp. zn. 35T/151/2014 zo dňa 26.11.2014, právoplatnosť 26.11.2014; pre prečin § 212/1, 221/1 Trestného zákona č. 300/2005; upustenie od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie Okresný súd Galanta, sp. zn. 29T/132/2013 zo dňa 12.03.2014

12. Okresný súd Nitra; rozsudok sp. zn. 2T/82/2014 zo dňa 09.02.2015; právoplatnosť 09.02.2015; pre prečin § 221/1 Trestného zákona č. 300/2005; upustenie od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie Okresný Galanta, sp. zn. 1T/75/2014, zo dňa 29.10.2014

13. Okresný súd Bratislava 5; trestný rozkaz sp. zn. 7T/27/2015 zo dňa 16.04.2015; právoplatnosť 10.06.2015; pre prečin § 221/1 Trestného zákona č. 300/2005; upustenie od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie Okresný súd Galanta, sp. zn. 1T/75/2014 zo dňa 29.10.2014

14. Okresný súd Komárno; rozsudok sp. zn. 1T/112/2013 zo dňa 11.06.2015; právoplatnosť 11.06.2015; pre prečin § 221/1 Trestného zákona č. 300/2005; odňatie slobody nepodmienečne na 3 roky a 1 mesiac v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, zmena väznice 20.08.2015 z ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia na ústav na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia; vykonanie trestu 02.10.2016; uložený trest je súhrnný, trest uložený rozsudkom Okresný súd Galanta sp. zn. 1T/75/2014 zo dňa 29.10.2014 bol zrušený

O zhladení odsúdenia súd rozhoduje len v prípade, ak bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody a tento bol vykonaný, odpustený alebo bol jeho výkon premlčaný. Z uvedeného dôvodu nie je možné, aby súd rozhodoval o zhladení odsúdení uvedených vo vyššie citovanom zozname trestov odsúdeného pod položkou č. 1 a 5, nakoľko v tomto prípade išlo o podmienne tresty, ktoré sa zhladzujú zo zákona. V prípade odsúdení pod č. 3, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13 ide o odsúdenia, ktorých výroky o trestoch boli zrušené respektíve odsúdenia, pri ktorých bolo upustené od uloženia súhrnného trestu. Posudzovanie podmienok na zhladenie uvedených odsúdení sa spravuje podmienkami, ktorých splnenie je potrebné pri odsúdeniach, ktorými boli výroky o trestoch v zmieňovaných odsúdeniach zrušené, respektíve pri odsúdeniach s poukazom na ktoré bolo od uloženia súhrnného trestu upustené. Na posúdenie splnenia podmienok zhladenia odsúdenia sú teda relevantné tresty pod položkami č. 2, 4, 5 a 14.

Podľa § 469 Trestného poriadku o zhladení odsúdenia rozhoduje súd na žiadosť odsúdeného, osôb, ktoré by mohli v prospech odsúdeného podať odvolanie, alebo na návrh záujmového združenia občanov uvedeného v § 4 ods. 2, pred uplynutím doby uvedenej v § 92 ods. 1 Trestného zákona môže podať žiadosť o zhladenie odsúdenia len odsúdený. O zhladení odsúdenia mladistvého rozhodne súd aj bez návrhu alebo žiadosti.

Podľa § 470 Trestného poriadku o zhladení odsúdenia rozhoduje predseda senátu okresného súdu, v ktorého obvode odsúdený v čase podania návrhu má bydlisko alebo kde naposledy mal bydlisko.

Podľa § 92 ods. 1 Trestného zákona, súd môže zhladiť odsúdenie, ak odsúdený viedol po výkone alebo odpustení trestu, alebo po premlčaní jeho výkonu riadny život nepretržite po dobu najmenej

- a) desať rokov, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody prevyšujúci päť rokov,
- b) päť rokov, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody prevyšujúci jeden rok,
- c) tri roky, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody neprevyšujúci jeden rok.

V dobe určenej pre zhladenie odsúdenia musí odsúdený po výkone daného trestu viesť nepretržite riadny život. Nesplnenie uvedenej podmienky má za následok, že uvedená doba vôbec nezačne plynúť alebo dôjde k jej prerušeniu. K prerušeniu plynutia doby pre zhladenie dôjde spravidla vtedy, keď odsúdený spácha ďalší trestný čin či priestupok. Nemusí však ísť len o konanie trestné alebo inak protiprávne, stačí, ak sa odsúdený správa tak, že nevedie riadny život.

Pri odsúdeniach, ktoré Zoltána Fazekaša žiada zhladiť, zákon vyžaduje, aby odsúdený po prepustení z výkonu trestu viedol nepretržite riadny život po dobu 3, resp. 5 rokov. Na základe získaných informácií, predovšetkým z odpisu z registra trestov, a z výpisu evidencie priestupkov súd dospel k záveru, že u odsúdeného sú splnené podmienky pre zhladenie odsúdeného len v prípade odsúdenia Okresným súdom Komárno sp. zn. 2T/41/1995. Pri ostatných odsúdeniach nie sú splnené podmienky pre zhladenie.

Na prvý nepodmienečný trest uložený Rozsudkom Okresného súdu Komárno sp. zn. 2T/41/1995 zo dňa 29.06.1995, bol odsúdenému uložený trest odňatia slobody v trvaní 1 rok, pre výkon ktorého trestu bol zaradený do I. NVS. Z predmetného nepodmienečného trestu bol dňom 02.11.1995 podmienne prepustený Obvodným súdom Bratislava 1, sp. zn. Pp/260/1995 so skúšobnou dobou na 2 roky, v rámci ktorej sa osvedčil. Po vykonaní tohto trestu viedol odsúdený riadny život nepretržite po dobu 3 roky, t. j. odo dňa 06.07.1998 do 01.12.2002 a vzhľadom k tomu v tomto prípade odsúdený splnil zákonné podmienky pre zhladenie tohto odsúdenia.

Za trestný čin, ktorý spáchal dňa 06.07.1998 bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Galanta sp. zn. 31T/300/2005 zo dňa 14.08.2006, v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave sp. zn. 6To/3/2007 zo dňa 06.09.2007, právoplatnými dňom 06.09.2007 na nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 2 roky a 6 mesiacov v ústave na výkon trestu v I. NVS. Výkon tohto trestu vykonával od 17.09.2007 do 01.02.2010 z ktorého bol podmienne prepustený uznesením Okresného súdu Trnava sp. zn. 7Pp/104/2009, so skúšobnou dobou na 1 rok, v rámci ktorej sa dňom 29.07.2011.

Od vykonania trestu uloženého tunajším súdom pod sp. zn. 1T/300/2005 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Trnave teda odo dňa 06.09.2007, bol odsúdený právoplatne uznaný vinným Okresným

súdom Galanta v trestnom konaní sp. zn. 3T/141/2008 za § 221 ods. 1 Trestného zákona (skutok spáchaný 23.05.2008), Okresným súdom Nové Zámky v trestnom konaní sp. zn. 1T/156/2013 za § 221 ods. 1 a § 221 ods. 2 Trestného zákona (skutok spáchaný dňa 08.10.2010), Okresným súdom Galanta v trestnom konaní sp. zn. 29T/132/2013 za § 221 ods. 1 Trestného zákona (skutok spáchaný dňa 01.11.2012), Okresným súdom Galanta v trestnom konaní sp. zn. 3T/198/2013 za § 221 ods. 1 Trestného zákona (skutok spáchaný v období dňa 15.04.2012), Okresným súdom Nové Mesto n. Váhom v trestnom konaní sp. zn. 1T/124/2014 za § 221 ods. 1 Trestného zákona (skutok spáchaný 06.01.2014), Okresným súdom Galanta v trestnom konaní sp. zn. 1T/75/2014 za § 221 ods. 1 a ods. 2 Trestného zákona (skutok spáchaný 18.08.2012), Okresným súdom Žilina v trestnom konaní sp. zn. 35T/121/2014 za § 212 ods. a § 221 ods. 1 Trestného zákona (skutok spáchaný 03.01.2014), Okresným súdom Nitra v trestnom konaní sp. zn. 2T/82/2014 za § 221 ods. Trestného zákona (skutok spáchaný 14.01.2014), Okresným súdom Bratislava 5 v trestnom konaní sp. zn. 7T/27/2015 za § 221 ods. 1 Trestného zákona (skutok spáchaný 31.10.2013 a tiež Okresným súdom Komárno v trestnom konaní sp. zn. 1T/112/2013 za § 221 ods. 1 Trestného zákona (skutok spáchaný dňa 11.07.2012).

Navyše vo vyššie uvedených skutkoch sa odsúdený v období od 17.09.2007 do 01.02.2010, od 17.03.2010 do 01.02.2011 a od 13.07.2015 do 02.10.2016 nachádzal vo výkone trestu odňatia slobody.

Z lustrácie evidencie priestupkov bolo zistené, že odsúdený sa od 02.10.2016, kedy vykonal trest Okresného súdu Komárno 1T/112/2013 zo dňa 11.06.2015, právoplatný dňa 11.06.2015 dopustil 6 priestupkov a to:

- ? 10.12.2016 - sa dopustil priestupku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky v zmysle § 22 ods. 1 písm. h/ Zák. č. 372/1990 Zb., za čo mu bola uložená blokovaná pokuta vo výške 20 Eur,
- ? 14.01.2018 - sa dopustil priestupku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky v zmysle § 22 ods. 1 písm. l/ Zák. č. 372/1990 Zb., ktorý bol vybavený napomenutím,
- ? 22.03.2018 - sa dopustil priestupku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky v zmysle § 22 ods. 1 písm. i/ Zák. č. 372/1990 Zb., za čo mu bola uložená blokovaná pokuta vo výške 500 Eur,
- ? 05.04.2018 - sa dopustil priestupku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky v zmysle § 22 ods. 1 písm. l/ Zák. č. 372/1990 Zb., za čo mu bola uložená pokuta vo výške 20 Eur,
- ? 20.09.2018 - sa dopustil priestupku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky v zmysle § 22 ods. 1 písm. l/ Zák. č. 372/1990 Zb., za čo mu bola uložená blokovaná pokuta vo výške 10 Eur,
- ? 24.05.2019 - sa dopustil priestupku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky v zmysle § 22 ods. 1 písm. h/ Zák. č. 372/1990 Zb., za čo mu bola uložená blokovaná pokuta.

Z vyššie uvedených skutočností vyplynulo, že Zoltán Fazekaš sa opakovane dopúšťal úmyselnej trestnej činnosti. Ako vyplýva z rozpisu odsúdení uvedeného v odôvodnení tohto uznesenia, medzi výkonom jednotlivých trestov a následným spáchaním ďalšieho trestného činu iba v jednom prípade uplynula doba presahujúca 3 roky, počas ktorej odsúdený viedol riadny život (odsúdenie Okresného súdu Komárno sp. zn. 2T/41/1995), ktoré odsúdenie je G. E. týmto rozhodnutím zahladené.

Súd mal zo spisového materiálu a z vyžiadaných správ za preukázané, že odsúdený po vykonaní trestu uloženom Okresným súdom Komárno 1T/112/2013 zo dňa 11.06.2015; právoplatnosť 11.06.2015 spáchal 6 priestupkov. V dôsledku opakovaného páchania priestupkovej činnosti sa prerušuje skúmaná doba vedenia riadneho života odsúdeným. Za vedenie riadneho života treba považovať to, že odsúdený dodržiava právny poriadok a ďalšie normy občianskej spoločnosti, plní si svoje povinnosti voči štátu, rodine i voči spoločnosti, nezneužíva svoje práva voči spoluobčanom, nenarušuje občianske spolužitie v bydlisku ani v zamestnaní.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti je zrejmé, že odsúdený v uvedenej dobe riadny život nevedol, keď sa dopustil ďalšej protiprávnej činnosti. Súd uvádza, že v prípade ak odsúdený v určenej dobe nevedol riadny život, sa plynutie tejto doby prerušuje, a táto začína plynúť od začiatku, a to odo dňa nasledujúcom po dni kedy došlo ku konaniu, pre ktoré možno mať za to, že odsúdený nevedol riadny život, napr. odo dňa nasledujúcom po dni kedy odsúdený spáchal ďalší trestný čin, či priestupok.

Súd považuje za potrebné poukázať tiež na skutočnosť, že z premietnutia doby, ktorú strávil odsúdený vo výkone trestu odňatia slobody a dátumu spáchania skutkov, za ktoré bol právoplatne odsúdený, na pomyslenú časovú os, možno bez akýchkoľvek pochyb konštatovať, že nepodmienečný trest odňatia slobody je jedinou účinnou formou individuálnej prevencie pred páchaním trestnej činnosti odsúdeným.

Tunajší súd má za to, že obdobie kedy sa odsúdený nachádzal vo výkone trestu odňatia slobody, nemožno hodnotiť na účely rozhodnutia o zahladiení odsúdenia ako obdobie, kedy viedol riadny život. V prostredí výkonu väzby či trestu totiž absentuje vôľová zložka jeho správania vo vzťahu k vedeniu riadneho života. Správanie odsúdeného je vo výkone trestu korigované jednak obmedzením osobnej slobody a jednak dozorom príslušníkov Zboru väzenskej a justičnej stráže, a teda aj v prípade, že by kvalitatívne napĺňalo znaky riadneho života, má súd za to, že k tomu nedošlo aktívnym konaním, či zdržaním sa konania, zo strany odsúdeného, ale vplyvom osobitného režimu vo výkone trestu.

Z dostupných správ zabezpečených súdom bolo možné vyvodiť záver, že odsúdený splnil podmienky pre zahladienie odsúdenia tak, ako to predpokladajú citované zákonné ustanovenia len v jednom prípade a v ostatnej časti žiadosť o zahladienie odsúdenia bolo potrebné zamietnuť.

Z uvedených dôvodov súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť na tunajšom súde, a to do troch pracovných dní od dňa oznámenia uznesenia. Uznesenie je oznámené jeho doručením. Sťažnosť má odkladný účinok.