

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 28T/109/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5118011178
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Bebčáková
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2018:5118011178.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina, v konaní pred samosudkyňou JUDr. Erikou Bebčákovou, podľa § 353 ods. 1 Tr. por. vydáva

r o z h o d o l :

Obvinený: C. T., nar. XX.XX.XXXX v X.,
trvale bytom E. XXX, okres X.,

je v i n n ý , ž e

dňa 18.03.2018 v čase 0 03:41 hod. viedol osobné motorové vozidlo zn. E. J., ev.č. X., v obci E. po miestnej komunikácii, kde na križovatke s cestou XXX/XXXX, pri dome č. XXX, bol zastavený a kontrolovaný hliadkou 00 PZ Žilina - okolie, pričom následnou toxikologicko - chemickou analýzou moču a krvného séra bola u neho zistená prítomnosť návykových látok - amfetamínu, metamfetamínu, a to amfetamínu v množstve 0,064 pg/ml v krvi, metamfetamínu v množstve 0,37 pg/ml v krvi, čo predstavuje stredne výrazný stupeň ovplyvnenia, a tento stav nebol zlučiteľný s bezpečným a spoľahlivým vedením a ovládaním osobného motorového vozidla, a takého konania sa dopustil napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu Frýdek - Místek, Česká republika, sp. zn. 1T 184/2017 zo dňa 13.11.2017, právoplatným dňa 06.12.2017, odsúdený pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 274 ods. 1 Tr. zákonníka Českej republiky na podmienený trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace so skúšobnou dobou v trvaní 15 mesiacov do 06.03.2019 a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá vo výmere 20 mesiacov,

t e d a

vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorú si privodil vplyvom návykovej látky činnosť, pri ktorej mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l

prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm. a) Tr. zákona.

Za t o s a
o d s u d z u j e

Podľa § 289 ods. 3 Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák., § 38 ods. Tr. zák., § 36 písm. I/ Tr. zák., § 56 ods. 2 Tr. zák. s prihliadnutím na § 353 ods. 2 Tr. por. na súhrnný peňažný trest vo výške 1.000,-€ (tisíc eur).

Podľa § 57 ods. 3 Tr. zák. súd obvinenému pre prípad úmyselného zmarenia výkonu peňažného trestu stanovuje náhradný trest odňatia slobody vo výmere 10 (desať) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. r u š í výrok o treste u obvineného v rozsudku Okresného súdu Námestovo sp. zn. 6T/135/2017 zo dňa 5.4.2018, právoplatný dňa 5.4.2018, ktorým mu bol uložený peňažný trest vo výmere 400,- Eur s náhradným trestom odňatia slobody vo výmere 15 dní a trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá na 18 mesiacov.

Súčasne sa zrušujú aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 61 ods. 1, 2 Tr. zák. súd obvinenému u k l a d á trest zákazu činnosti vodiča t.j. zákaz viesť akékoľvek motorové vozidlá na dobu 4 (štyri) roky.

Poučenie:

Podľa § 355 ods. 1 Tr. por. obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64.

Podľa § 355 ods. 2 Tr. por., proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná ako oprávnená osoba.

Podľa § 355 ods. 3 Tr. por. ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5.

Podľa § 355 ods. 4 Tr. por., proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí. Ak ide o návrh na uloženie ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky alebo zhabania majetku, postupuje sa ďalej podľa § 362a, prokurátor však nemôže v tomto konaní vziať návrh späť; takto sa postupuje aj vtedy, ak zúčastnená osoba podala odpor a zároveň vznikol dôvod na postup podľa odseku 3, ale v dôsledku vzatia odporu oprávnenou osobou späť sa stal trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným vo výroku o vine a treste.

Podľa § 355 ods. 5 Tr. por., ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor podala neoprávnená osoba alebo bol podaný oneskorene, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok

Podľa § 355 ods. 6 Tr. por. ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

Podľa § 355 ods. 7 Tr. por. ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania.

Podľa § 355 ods. 8 Tr. por., obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

Podľa § 355 ods. 9 Tr. por. vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

Podľa § 355 ods. 10 Tr. por., ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.