

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 7Pc/14/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3817211790
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vladislav Ďurkáň
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2018:3817211790.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca, sudcom Mgr. Vladislavom Ďurkáňom, v právnej veci navrhovateľa: Q. V. Š., K.. XX.XX.XXXX, O. X. O. XXXX/X, XXX XX Y., proti osobe oprávnenej na výživné: U. W., K.. XX.XX.XXXX, I. O. S. XX, XXX XX Z., zastúpený splnomocnenou zástupkyňou: H.. W. W., K.. XX.XX.XXXX, O. S. XXXX/XX, XXX XX Z., o zníženie výživného pre plnoleté dieťa, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh na zníženie výživného zamietla.
- II. Žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom podaným na Okresný súd Prievidza dňa 21.08.2017 sa navrhovateľ domáhal, aby mu súd priznal zníženie výživného na plnoletého syna, odporcu U. W., K.. XX.XX.XXXX, určeného rozsudkom Okresného súdu v Prievidzi č.k. 16P/69/2014-82 zo dňa 09.04.2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Trenčín č.k. 19CoP/39/2015-104 zo dňa 03.09.2015 vo výške 170 Eur mesačne na sumu 70 Eur mesačne. Svoj návrh odôvodnil tým, že došlo k zmene pomerov na strane matky odporcu, ktorá je v súčasnej dobe zamestnaná na UPSVaR Handlová a podľa vedomostí navrhovateľa zarába cca 700 Eur netto. Týmto jej oproti predošlej úprave výživného vzrástla výška mzdy. Zároveň uviedol, že matka odporcu býva v spoločnej domácnosti s manželom Y. W., ich spoločným dieťaťom a s odporcom. Dom, ktorý obývajú je vo výlučnom vlastníctve matky odporcu. Manžel matky odporcu pracuje ako príslušník PZ v Prievidzi, jeho príjem je podľa odhadov navrhovateľa cca 1200 Eur netto. Oproti predošlej úprave vzrástla aj výška jeho príjmu. Dňa 22.07.2017 sa navrhovateľovi a W. Z., nar. 21.09.1989 narodil syn V.. Po názorových nezhodách s matkou V. býva navrhovateľ oddelene od W. Z. a V., a to v byte na adrese X.. O. XXXX/X Y.. Po dohode s matkou mal. V. jej bude posilať mesačné výživné vo výške 200 Eur.. V návrhu navrhovateľ uviedol, že jeho čistý príjem je cca 970 Eur mesačne a okrem výživného na odporcu a mal. Patrika platí nájomne a výdavky na energie spolu 191,55 Eur, splátky úveru 19,10 Eur mesačne a výživné na maloletých synov Q. V. Š. U. Š. Š. spolu vo výške 200 Eur mesačne.

2. Okresný súd Prievidza postúpil vec na konanie Okresnému súdu Revúca ako súdu miestne príslušnému s poukazom na § 154 Civilného mimosporového poriadku. Okresný súd Revúca podaním adresovaným Krajskému súdu v Banskej Bystrici zo dňa 10.10.2017 vyslovil nesúhlas s postúpením veci. Uznesením č.k. 15NcC/18/2017-46 zo dňa 8.11.2017 Krajský súd v Banskej Bystrici určil, že nesúhlas Okresného súdu s postúpením veci nie je dôvodný.

3. Odporca vo svojom vyjadrení k návrhu zo dňa 02.01.2018 uviedol, že s návrhom na zníženie výživného nesúhlasí, a to v prvom rade z dôvodu, že je študentom štvrtého maturitného ročníka na SOŠ v Handlovej v odbore: mechanik počítačových sietí. Pri poslednej úprave výživného bol v prvom ročníku vyššie spomínanej strednej školy. Maturitný ročník je spojený s veľkými výdavkami nielen na štúdium ale aj na stužkovú slávnosť a samotné maturitné skúšky či prihlášky na vysoké školy. Je

dobrovoľným hasičom pre obec Chrenovec-Brusno a členom zápasníckeho klubu Baník Prievidza s ktorými súvisí zvýšený výdaj nielen na cestovné ale aj nákup športového oblečenia. Jeho zdravotný stav sa od poslednej úpravy výživného z roku 2015 nezmenil a intolerancia na laktózu a s tým spojená diéta pokračuje naďalej, nehovoriac o veľkom apete k jedlu. Navrhovateľ za viac ako 13 rokov nemal na odporcu žiadne iné výdaje ani pri príležitosti narodenín, menín či Vianoc. Podľa odporcu je zarážajúce, že najmladšiemu zo svojich detí „dobrovoľne“ platí sumu 200,- Eur a jemu ako najstaršiemu je ochotný platiť 70,- Eur. Nerozumie tejto logike keďže navrhovateľ má ešte aj iné 2 deti ktorým sa v rovnakom čase ako mne určovalo v roku 2015 výživné a u tých nepožiadala o zníženie výživného aby mohol vyžiť, len u odporcu. Doklad ktorý navrhovateľ predložil o úhrade výživného 14.8.2017 v sume 200,- Eur W.H. Z. sa nedá pokladať za hodnoverný pretože ak by sa skutočne zle rozišli tak by matka dieťaťa požiadala súd o úpravu práv a povinností voči ich spoločnému dieťaťu, ale tak neurobila. Je jasné že nie, lebo sám navrhovateľ spolu so W. Z. uverejnili na sociálnych sieťach ich spoločné fotografie dňa 26.10.2017 kde vyzerajú ako šťastná rodina, o čom navrhovateľ doložil kópie fotografií. K tvrdeniam navrhovateľa, že nežije v spoločnej domácnosti s matkou dieťaťa V. Š. W. Z., že žije sám a náklady na bývanie si hradí sám odporca nesúhlasí, pretože na základe jeho zistenia W. Z. sa stala jedinou vlastníčkou bytu kde akože býva navrhovateľ a to na základe kúpnej zmluvy V 456/2017 vklad povolený 29.5.2017-627/17. Byt mal dlhodobo na predaj v realitnej kancelárii Ringo za sumu 22 000,- Eur. Nerozumie, ako mohol potom navrhovateľ tvrdiť že tam v auguste 2017 býva a dokladovať SIPO, keď od mája 2017 už nie je vlastníkom predmetného trojizbového bytu ale jeho partnerka a tá uvedený byt prenajíma p. Q. W. s rodinou, ktorý tam bol v podnájme aj predtým keď byt patril ešte navrhovateľovi. Navrhol predvolať svedka Q. W.. Podľa ďalších zistení navrhovateľ býva v spoločnej domácnosti so W. Z. v rodinnom dome na Y. Č.. XXX spolu už len s matkou navrhovateľa, keďže otec navrhovateľa zomrel 12.6.2017. Keďže navrhovateľ sa pravidelne stretáva so svojimi synmi z druhého manželstva Q. U. Š. a pravidelne chodia k nemu každý druhý víkend v mesiaci, čo môže potvrdiť ich matka Z. Š., ktorú navrhol predvolať ako svedka. Ďalej žiadal súd o predvolanie ďalšieho svedka H.. G. Q. K.: XX.X.XXXX, ktorá je suseda navrhovateľa. Podľa jeho zistení navrhovateľ zdedil po smrti svojho otca majetok ako: trvalé trávne porasty, lesné pozemky, ostatné plochy, zastavané plochy a nádvoria a má záujem sa stať predsedom uvedeného urbáriátu na Revúcke po smrti svojho otca, ktorý funkciu predsedu vykonával dlhé roky.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa, odporcu a listinnými dôkazmi, a to: návrh, výpisy z účtov VÚB banky navrhovateľa na č.l. 4-5, rozsudkami Okresného súdu Prievidza a Krajského súdu v Trenčíne na č.l. 7-15, rodný list maloletého V. Š. na č.l. 16, potvrdenie o realizovaní transakcií na č.l. 19-20, rozsudok Okresného súdu Revúca o rozvode manželstva navrhovateľa s Z. Š. na č.l. 21, informatívne doklady SIPO na č.l. 27, potvrdenia o zrealizovaní splátok úveru od VÚB banky na č.l. 28-30 vyjadrenie odporcu k návrhu na č.l. 60 vrátane príloh na č.l. 64-82 pokladničné doklady odporcu na č.l. 86, vyjadrenie navrhovateľa na č.l. 127-128 s prílohami na č.l. 129-133, čestné vyhlásenie W. Z. na č.l. 134, vyjadrenie odporcu k vyjadreniu navrhovateľa na č.l. 139 s prílohami na č.l. 140, 142, lekárske správy odporcu na č.l. 156, 158, 161, splnomocnenie na č.l. 172, doplnenie podania odporcu na č.l. 174 spolu s prílohami na č.l. 175-183, dohoda o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov zo dňa 7.03.2018 predložená navrhovateľom na pojednávaní zo dňa 7. 3. 2018, ako aj ďalším spisovým materiálom. Na základe takto vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový stav:

5. Z pripojeného spisu č.k. 16P/69/2014 Okresného súdu Prievidza súd zistil, že Rozsudkom Okresného súdu Prievidza č.k. 16P/69/2014-82 zo dňa 09.04.2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Trenčín č.k. 19CoP/39/2015-104 zo dňa 03.09.2015 bola navrhovateľovi zvýšená vyživovacia povinnosť na odporcu zo sumy 140 Eur na sumu 170 Eur s účinnosťou od 01.12.2014. Príjem otca bol v tom čase 802 Eur, okrem odporcu mal vyživovaciu povinnosť voči ďalším dvom deťom spolu vo výške 200 Eur. Príjem matky v tom čase maloletého odporcu bol 556,38 Eur.

6. Z potvrdenia o štúdiu vydaného Univerzitou Mateja Bela v Banskej Bystrici dňa 04.09.2018 súd zistil, že odporca je od 04.09.2018 študentom prvého ročníka Filozofickej fakulty s dennou formou štúdia.

7. Z doplňujúceho vyjadrenia odporcu k návrhu zo dňa 29.01.2018 súd zistil, že výdavky v domácnosti odporcu sú SIPO, plyn, DIGI, Električka, Voda, Internet +telefón(paušál), mesačne spolu: 300,45 Eur, náklady na hypotéku, poisťky a výživné manžela matky odporcu na H. W., spolu: 502,12 Eur mesačne, lekárne (na brata odporcu Y. W.) mesačne priemerne vo výške: 80,00 Eur, Náklady spojené z návštevou ZŠ brata odporcu k 10.1.2018 v sume 62,60 Eur. Výdavky na odporcu: Lekárne mesačne priemerne vo výške: 60,00 Eur poisťky, mesačný kredit na mobilný telefón, permanentka do posilňovne, strava,

vreckové, mesačne spolu: 195,95 Eur, náklady spojené s návštevou strednej školy ročne spolu 136,00 Eur Stuzková 300,00 Eur, Oblečenie na stužkovú(oblek, košeľa, opasok, topánky) 468,70, Geometrické pomôcky+obaly na zošity 6,89 Eur, mesačne spolu: 91,15 Eur, kúpa notebooku Lenovo, nabíjačky, tabletu, kúpa telefónu Huawei P8 , reproduktorov, spolu v sume: 567,32 Eur, oblečenie, obuv pre odporcu(august 2017 až január 2018)spolu: 539,77 Eur.

8. Podľa vyjadrenia navrhovateľa zo dňa 02.02.2018 tento pracuje u zamestnávateľa CP Banská Bystrica s miestom výkonu práce ORPZ Revúca s čistým mesačným príjmom cca 1036,54 Eur, platí výživné na odporcu vo výške 170 Eur a do júla 2018 aj 10 Eur mesačne zameškané výživné. Platba SIPO ktorú uvádzal v návrhu sa navýšila na sumu 191,35 Eur a hradí 15 Eur za internet na adrese Y. XXX kvôli deťom z predchádzajúceho manželstva, na maloletého syna Patrika pravidelne uhrádza výživné vo výške 200 € mesačne. V súčasnej dobe má uhradené všetko bežné výživné na mal. V. Š.. Akékoľvek tvrdenia odporcu v tom smere, že naďalej žije s matkou mal. dieťaťa V. Š. v spoločnej domácnosti odmieta a k tomuto tvrdeniu v prílohe pripája aj čestné vyhlásenie matky mal. dieťaťa V. Š.. S poukazom na fotky na facebooku, kde sú spolu odfotení aj s V. Š. a jeho matkou uvádza, že nikdy nepovedal, že by zle vychádzal s matkou mal. V., naopak s touto najmä ohľadne výchovy mal. V. komunikuje a spolu sa aj stretnú, aj to len pri realizácii styku s maloletým, pritom ale nežijú spoločne v jednej domácnosti ako rodina. Uviedol, že nepopiera, že predal byt matke V. W. Z.. odmieta ďalšie špekulácie odporcu vtom smere, že má záujem stať sa predsedom urbariátu na Revúčke po smrti jeho otca. Túto funkciu aktuálne nezastáva. Vypočutiu svedkov, ktorých navrhuje odporca vo svojom podaní sa nevyhýba. Vyvracal tvrdenia odporcu, že sa nestal vlastníkom podielu 1/6 rodinného domu, a že tohto podielu sa dobrovoľne vzdal v prospech matky, nakoľko sa na tom dohodli rodina, konkrétne sa takéhoto podielu na uvedenej nehnuteľnosti vzdala aj jeho sestra v prospech matky s tým, že nech to ostane na mame a potom budú riešiť vlastnícke vzťahy, ak sa nebudaj pominie aj ona. Nešlo o žiaden úmysel v smere vyhnúť sa plateniu výživného na odporcu resp. na jeho ďalšie maloleté deti, jednalo sa výlučne o vysporiadanie vlastníckych vzťahov v rámci rodiny.

9. Z podania odporcu zo dňa 23.10.2018 vyplýva, že s nástupom na vysokú školu odporcovi vznikli okrem iného náklady na vstup do univerzitnej knižnice, zjazdový výcvik, kopírovacie služby a grafické práce spolu 71,73 Eur mesačne, náklady na opravu notebooku a kúpa elektroniky 69,99 Eur, náklady spojené s členstvom v ŠK DUKLA o.z. Banská Bystrica na nákup tretier- 163,80 Eur, ubytovanie vo Vojenskom športovom centre 30,42 Eur mesačne, cestovné, kedy vzhľadom na týždenný rozvrh využíva osobný automobil cca 47,40 Eur mesačne, náklady na stravu z dôvodov vyššieho príjmu proteínov a látok potrebných na rozvoj svalstva mesačne 252 Eur, náklady na oblečenie a obuv za 4 mesiace v sume 519,26 Eur.

10. Z lekárskeho nálezov a potvrdení chirurgického centra mal súd preukázané, že odporca sa 26.06.2018 podrobil operačnému zákroku, ktorý si vyžiadal dobu liečenia najmenej 2 mesiace.

11. Na pojednávaní navrhovateľ predložil dohodu o vyporiadaní BSM podľa ktorej je povinný vyplatiť jeho druhej bývalej manželke 3700 Eur, vzal si na to pôžičku 4300 Eur, spláca to splátkami vo výške 50 Eur, znížil sa mu nedoplatok na zameškané výživné o 10 Eur, teda už neplatí 180 Eur ale iba 170 Eur. Návrh podáva z dôvodu, že nevie zabezpečiť ostatné deti, s tým, aby ostalo na bežné výdaje aj jemu, stále býva oddelene od matky Patrika, občas sa ale nachádza aj na adrese rodinného domu v Revúčke, keď mu zavolá mama, že treba porať, narúbať drevo. Jeho mesačné výdaje na byt na Júliusa Bottu sú stále vo výške približne 191 Eur. Zopakoval, že vzťah so W. Z. je už iba rodičovský, nedá sa to nazvať už partnerským vzťahom, vzťahy medzi nimi sú dobré, ale z rodinných dôvodov žijú oddelene. K predaju bytu jeho vtedajšej priateľske uviedol, že v kúpno-predajnej zmluve bola uvedená vyššia suma ako mu reálne odovzdala a tá reálna suma bola 13000 Eur, ktorá bola použitá na zrekonštruovanie chaty, ktorú navrhovateľ zdedil a na vrátenie dlhov. K výživnému na mal. Patrika uviedol, že jeho matka, je momentálne na materskej, má príjem z tejto materskej len 234 Eur, nie je teda možné, aby z toho živila 15 mesačné dieťa, matka detí, na ktoré prispievam 90 a 110 Eur má s jeho výživným spoločný príjem 1400 Eur z týchto dôvodov dáva na najmladšie dieťa takúto sumu. Čo sa týka U., tak ten žije v domácnosti kde jeho rodičia po spočítaní príjmov zarábajú 2000 Eur. Po zrátaní všetkých nákladov mu neostanú financie na bežný život. Nie je vlastníkom žiadneho motorového vozidla, vozí sa na požičaných autách od mamy alebo od matky jeho posledného dieťaťa W.. Fajčí, na čo mesačne minie zhruba tých 30 Eur.

12. Odporca na pojednávaní prostredníctvom splnomocnenej zástupkyne uviedol, že od podania návrhu vyvrátil tvrdenia navrhovateľa týkajúce sa zmeny jeho pobytu, nesúhlasí s tvrdením, že žije oddelene so W. Z., odporca sa stretáva osobne s dvoma mladšími súrodencami, ktorí, nakoľko otec ich vzájomne o sebe neinformuje a od nich zistil, že sa vždy stretne s deťmi spoločne so W. Z. v rodinnom dome v Y., ktorý je prispôsobený pre dve rodiny. Odporca sa stal študentom vysokej školy, zvýšili sa mu tým všetky náklady, nakoľko musí fungovať ako samostatná jednotka. Čo sa týka príjmu matkinho manžela, tak tento nemá voči Andrejovi vyživovaciu povinnosť. Príjem matky je 654 Eur a bez pomoci manžela, ktorý zarába okolo 1200 Eur by nezvládali spoločné náklady na domácnosť a takisto by matka nezvládala hradiť svojmu synovi náklady ktoré mu vznikli v súvislosti so štúdiom na vysokej škole a s členstvom v športovom klube Dukla Banská Bystrica. Popieral tvrdenia navrhovateľa, že on so svojou priateľkou sú len rodičia. Stále navrhuje svedka na potvrdenie týchto tvrdení, rovnako má za to, že navrhovateľ by nepredal byt pod cenu, má za to, že bol vo finančnej situácii, kedy musel brať najvyššiu ponuku. Aj preddavkové platby sú na byte na adrese na Júliusa Bottu nastavené pre 4-člennú rodinu a nie pre jedného človeka. Poukázal na to, ako je možné pri tvrdeniach, že W. Z. má len príjem z materskej dovolenky 234 Eur - dokázala počas rodičovskej dovolenky kúpiť 3 izbový byt a pozemky do osobného vlastníctva, na ktorých už začala podľa jeho vedomostí výstavba rodinného domu. Čo sa týka výdavkov pre odporcu 170 Eur, ktoré platí navrhovateľ výživné nestačí ani na synovu upravenú proteínovú stravu. Odporca sa zúčastnil Majstrovstiev Slovenska - má najlepší reakčný čas. Jeho členstvo v Dukle Banská Bystrica mu umožňuje reprezentovať štát, a tým mu môžu narásť aj náklady, nakoľko má obrovský potenciál a dobré výsledky. Do budúca je možné, že sa zúčastní aj majstrovstiev Európy, kde sa výrazne zvýšia náklady s tým spojené. Matka uhrádza odporcovi stravu, nakoľko po liečbe schudol približne 6 kg a na to, aby mohol podávať adekvátne výkony potrebuje pribrať 4 kg, čo je spojené s finančne náročnou proteínovou stravou. Rovnako mu uhrádza ubytovanie v centre Dukly vo vojenskom športovom centre Dukla Banská Bystrica, takisto uhrádza cestovné, nakoľko má denný študijný plán, tak musí jazdiť autom, zapožičala mu svoje motorové vozidlo. Takisto mu uhrádza aj vreckové v hodnote 40 Eur. Bez pomoci svojho manžela by preto nevedela vyžiť. Lyžiarsky zjazdový výcvik je povinný výcvik v súvislosti s jeho štúdiom učiteľstvo telesnej výchovy a geografie, v lete bude vodácky výcvik. K vyjadreniu navrhovateľa že nepovažuje za štandardné, že matka odporcu s manželom prerobili dom v Handlovej a byt vo vlastníctve bytového družstva mu vlastne odovzdali späť bez nároku na protihodnotu odporca uviedol, že dom bol súčasťou dedičstva, ktoré matka odporcu nadobudla a po vyplatení polovice domu jej bratovi si museli vziať s manželom hypotéku, aby vyplatili brata. Výživné, ktoré navrhovateľ navrhuje nie je dôvodné, vzhľadom na zmeny ktoré nastali v živote odporcu, že sa stal študentom vysokej školy a že je členom športového klubu Dukla Banská Bystrica, s tým spojené výdavky sú niekoľko násobne vyššie ako mal pri poslednej úprave výživného pred 4 rokmi a rovnako sú oveľa vyššie ako boli pri podaní návrhu, teda pred rokom, kedy bol žiakom maturitného ročníka, presahujú spolu 500 Eur. Matka odporcu má ešte náklady ešte na ďalšieho syna Róberta, ktorý má bezlepkovú diétu a trpí najvyšším stupňom postihnutia.

13. Podľa § 62 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej ako „Zákon o rodine“), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé za živiť.

14. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

15. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

16. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

17. Podľa § 63 ods. 1 Zákona o rodine, rodič, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, je povinný preukázať ich súdu, predložiť podklady na zhodnotenie svojich majetkových pomerov a umožniť súdu sprístupnením údajov chránených podľa osobitného predpisu zistenie aj ďalších skutočností potrebných na rozhodnutie. Ak si rodič nesplní túto

povinnosť, predpokladá sa, že výška jeho priemerného mesačného príjmu predstavuje dvadsaťnásobok sumy životného minima.

18. Podľa § 2 písm. a) zákona č. 601/2003 Z. z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, za životné minimum fyzickej osoby alebo fyzických osôb, ktorých príjmy sa posudzujú podľa § 3 spoločne, sa považuje suma alebo úhrn súm 189,83 Eur mesačne, ak ide o jednu plnoletú fyzickú osobu.

19. Podľa § 63 ods. 2 Zákona o rodine, u rodiča, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, súd neberie do úvahy výdavky, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť alebo ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť v takom rozsahu v súvislosti s touto činnosťou, a možnosti a schopnosti povinného posudzuje podľa predpokladaného príjmu, aký by povinný dosiahol, ak by tieto výdavky nerealizoval.

20. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

21. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späťne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

22. Podľa § 78 ods. 1 a 3 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov

23. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľa nie je dôvodný.

24. Súd nemal pochybnosť o tom, že odporca napriek svojej plnoletosti nie je schopný samostatne sa živiť. Súdna prax zastáva názor v zmysle ktorého, v prípade, ak je dieťa plnoleté a pokračuje vo vysokoškolskom štúdiu formou denného štúdia, ktoré zvyšuje úroveň jeho vzdelania, a tým aj jeho šance na pracovnom trhu, ide o sústavnú prípravu na budúce povolanie a v tomto čase nie je schopné samostatne sa živiť. Vyživovacia povinnosť navrhovateľa voči odporcovi je jeho rodičovská povinnosť, ktorá bude trvať až do času, kým odporca nenadobudne schopnosť samostatne sa živiť, teda z vlastných zdrojov uspokojovať všetky relevantné životné náklady a to trvale.

25. Súd musí v prvom rade zdôrazniť, že za najpodstatnejší parameter pri určovaní výživného považuje bežný príjem a majetkové pomery povinnej osoby s tým, že tento reálny stav konfrontuje s potenciálom (možnosťami) povinného rodiča. Výživné je totiž určené povinnému rodičovi na základe jeho možností a schopností. Je síce zrejmé, že deti majú zdieľať životnú úroveň oboch rodičov, avšak samotná okolnosť, že rodič, ktorému je dieťa zverené, má vyšší životný štandard alebo vyšší príjem, neznamená, že to povinného rodiča zbavuje zodpovednosti a znižuje rozsah jeho vyživovacej povinnosti. Okrem toho rodič, ktorý, sa o dieťa aj osobne stará a zabezpečuje mu bytové a iné potreby, si vyživovaciu povinnosť už plní týmto naturálnym spôsobom. V neposlednom rade je úplne bežné, že takýto rodič, ak má lepšie pomery, deťom dopraje vyšší štandard bez ohľadu na to, aké výživné druhý rodič platí. V našej spoločnosti je u väčšiny rodičov bežná ich ochota sa uskromniť, aby mohli splniť potreby svojich detí.

26. Uvedené platí aj opačne, teda ak rodič, ktorému je dieťa zverené, má nižší životný štandard, neznamená to, že by životný štandard detí nemohol byť zvýšený práve z výživného povinného rodiča, ktorému to pomery dovoľujú.

27. S poukazom na uvedené súd teda konštatuje, že pomery rodiča, ktorý sa o dieťa osobne stará (resp. u ktorého plnoleté dieťa býva), sú pri určovaní vyživovacej povinnosti sekundárne a nie je potrebné ich dokazovať v takom rozsahu ako príjem a majetkové pomery rodiča povinného na platenie výživného. Súd preto pri rodičoch, ktorí sa o deti starajú, zisťuje len ich bežný príjem a základné majetkové pomery, či majú ďalšie vyživovacie povinnosti, avšak podrobné dokazovanie už ďalej nevykonáva.

28. Ďalším parametrom pre určenie výživného, ktorý súd pri určovaní výživného skúma, sú potreby oprávnených osôb. V tejto súvislosti súd uvádza, že v rámci dokazovania považuje za hospodárne a účelné skúmať len tú okolnosť, či ide o dieťa v štandardnej sociálnej skupine alebo naopak, či dieťa pochádza z nadštandardnej sociálnej vrstvy alebo žije v chudobných pomeroch. Uvedené súd vyhodnotí podľa pomerov zistených u rodičov. Zo svojej praxe ako aj z konštantnej judikatúry vo veciach výživného súd zistil, že potreby dieťaťa určitého veku a v sociálnej skupine - sú v celkovom vyčíslení približne rovnaké, rozdiely sú často len v jednotlivých položkách. Výnimku tvoria situácie, ak mal. deti majú výrazne zhoršený zdravotný stav, prípadne, ak sú veľmi talentované a venujú sa finančne nákladnej športovej či umeleckej činnosti; v takom prípade je nutné podrobnejšie skúmanie, ktoré výdavky sú nevyhnutné na vynaloženie, prípadne zodpovedať otázku, či si dieťa vzhľadom na pomery rodičov môže takúto nákladnú činnosť dovoliť. V ostatných prípadoch pokiaľ niektoré dieťa má napr. vyššie nároky na stravu, je možné uvedený zvýšený náklad kompenzovať zníženými výdavkami na iné položky, ako sú napr. ošatenie, záujmy, kultúra a podobne. V konečnom dôsledku aj oprávnené potreby dieťaťa môžu byť uspokojené len do takej miery a v takej kvalite, ktorá zodpovedá životnej úrovni rodičov, tie isté potreby dieťaťa môžu byť uspokojované v rôznych štandardoch.

29. Z výpovede účastníkov ako aj z listinných dôkazov mal súd za preukázané, že od poslednej úpravy vyživovacej povinnosti došlo k zmene pomerov tak na strane navrhovateľa, ktorému pribudla vyživovacia povinnosť na maloletého syna Patrika, zároveň sa zvýšil jeho príjem a nadobudol finančné prostriedky predajom bytu, ako aj na strane odporcu, ktorému sa nástupom na vysokoškolské štúdium v spojení s jeho športovou činnosťou výrazným spôsobom zvýšili jeho nevyhnutné náklady. Za podstatnú však súd považoval zmenu pomerov len na strane odporcu, ktorému sa navyše z dôvodu vážnych zdravotných problémov a operačného zákroku v priebehu konania podstatným spôsobom zvýšili aj náklady na upravenú stravu.

30. Súd mal u navrhovateľa preukázané, že od poslednej úpravy pomerov súdom sa jeho príjem zvýšil o vyše 200 Eur, (z 802,02 Eur na 1036 Eur), zároveň mu pribudla vyživovacia povinnosť na syna V., na ktorého navrhovateľ dobrovoľne uhrádza matke dieťaťa 200 Eur mesačne. K tomuto súd uvádza, že dobrovoľne hradené výživné na mal. Patrika vo výške 200 Eur mesačne nepovažoval za adekvátne, a to aj s poukazom na to, že potreby 15 mesačného dieťaťa nemôžu dvojnásobne prekročiť potreby detí navrhovateľa vo veku 10 a 12 rokov, na ktoré prispieva výživným vo výške 90 a 110 Eur, a zároveň prevýšiť aj potreby študenta vysokej školy. Súd preto považoval za primerané prispievať na výživné na mal V. maximálne sumou 80 Eur mesačne a nad túto sumu na navrhovateľom uvádzané náklady na tento účel neprihliadal. Súd takisto neprihliadal na splátky úveru navrhovateľa v celkovej výške 4300 Eur, v sume 50,23 Eur mesačne, nakoľko tento úver bol podľa vyjadrenia navrhovateľa vybraný za účelom vyplatenia bývalej manželky navrhovateľa Z. Š. titulom dohody o vyporiadaní BSM, podľa ktorej bol navrhovateľ povinný vyplatiť bývalej manželke 3700 Eur. K tomuto súd uvádza, že výživné má prednosť pred inými výdavkami rodiča, teda nie je možné akceptovať zaťaženie majetku rodiča pôžičkou na vyplatenie iných záväzkov na úkor vyživovacej povinnosti na dieťa. Z rovnakého dôvodu nemožno akceptovať tvrdenia navrhovateľa, že peniaze získané za predaj bytu W. Z. použil navrhovateľ na rekonštrukciu rekreačnej chaty a na úhradu iných dlhov. Dôvodnosť splácania úveru 19,10 Eur mesačne navrhovateľ v tomto konaní nepreukázal, preto naňho súd neprihliadal. Navrhovateľovi tak po odrátaní súdom uznaných nákladov aj vrátane výživného na odporcu a berúc ohľad aj na sporné nájomné a SIPO platby v byte na J. Bottu (1036,54-191,35-110-90-80- 15- 170) a bez zohľadnenia finančnej sumy za predaj bytu ostane vyše 380 Eur.

31. Súd vykonal podrobné dokazovanie týkajúce sa aj potrieb odporcu presahujúce rámec preukazovania obvyklých potrieb osoby v jeho veku a v štandardnej sociálnej skupine, nakoľko to považoval za potrebné práve vzhľadom na jeho zdravotný stav po operačnom zákroku a na jeho športové aktivity a dosahované úspechy. Z odporcom uvedených nákladov teda súd považoval za preukázané a oprávnené nasledovné výdavky: náklady na upravenú stravu pre intoleranciu na laktózu- 60 Eur, mesačný kredit- 13 Eur, mesačné náklady spojené so štúdiom na vysokej škole vrátane povinného zjazdového výcviku- 71,73 Eur mesačne, ubytovanie - 30,42 Eur mesačne, cestovné- 47,40 Eur mesačne, upravená strava z dôvodu zdravotných problémov pod dohľadom trénerov- 252 Eur mesačne, vreckové 40 Eur mesačne, poisťné spolu v sume 40 Eur, ako aj jednorazové náklady spojené s členstvom v športovom klube a náklady na nákup počítača a potrebnej elektroniky. Z uvedeného vyplýva, že aj bez spriemerovania jednorazových nákladov, presahujú mesačné výdavky odporcu sumu 550 Eur. Náklady na oblečenie a iné bežné výdavky, dokladované množstvom pokladničných a účtovných dokladov súd

aj vzhľadom na vyššie uvedenú argumentáciu o účelnosti a hospodárnosti dokazovania pri rozhodovaní o návrhu na zníženie výživného osobitne nezohľadňoval. Z doterajšej praxe však súd vyhodnotil, že mesačné výdavky na oblečenie v sume 129,81 Eur možno považovať za nadštandardné.

32. Súd považuje za potrebné uviesť, že pri tak výraznom navýšení nákladov odporcu by bolo dôvodné rozhodovať skôr o zvýšení výživného, ako o jeho znížení. Nakoľko je však odporca už plnoletý, súd o zvýšení výživného môže rozhodovať len na návrh, ktorý v tomto konaní zo strany odporcu podaný nebol.

33. Zároveň súd skúmal aj príjmy matky odporcu, ktoré predstavujú v priemere 650 Eur mesačne. Má vyživovaciu povinnosť aj voči synovi Y., ktorý má bezlepkovú diétu a trpí najvyšším stupňom postihnutia. Čo sa týka príjmov jej manžela, na ktoré navrhovateľ poukazoval, ako aj na ich spoločný účet, súd k tomu uvádza, že otcom odporcu, ktorý je povinný plniť si povinnosť na svoje dieťa je navrhovateľ, a nie manžel jeho matky, ktorého majetkové pomery nijako neodôvodňujú zníženie vyživovacej povinnosti navrhovateľa voči svojmu synovi.

34. Súd nepovažoval za účelné a z hľadiska procesnej ekonómie za hospodárne vykonať dôkazy výsluchom navrhovaných svedkov za účelom zistenia, či navrhovateľ skutočne býva na ním uvádzanej adrese. Rovnako vykonanie navrhovaných dôkazov zo strany odporcu týkajúcich sa výšky kúpnej ceny bytu, ktorý navrhovateľ predal matke svojho mal. syna V., W. Z., súd nepovažoval za potrebné vykonať, nakoľko pre potreby rozhodnutia o návrhu na zníženie výživného mal súd dostatočne preukázané, že aj pri výške peňažného obnosu za predaný byt, ktorá sporná nebola, teda 13 000 Eur, aj pri existencii nákladov na nájomné a energie v spornom byte, kde podľa tvrdenia navrhovateľa tento oddelene od matky V. býva, sú majetkové pomery navrhovateľa dostačujúce na platenie výživného vo výške 170 eur určeného ešte v roku 2015. Takéto dokazovanie by súd považoval za potrebné vykonať na účely rozhodovania o prípadnom návrhu na zvýšenie výživného zo strany odporcu, vzhľadom na preukázanú výšku jeho životných nákladov. Rovnako súd nepovažoval za potrebné vykonať navrhovateľom navrhnutý dôkaz na predloženie spoločného účtu matky odporcu a jej manžela bez vybielených číier, nakoľko matku odporcu vzhľadom na výšku oprávnených výdavkov jej syna zaťažuje výživa syna vo výrazne väčšej miere ako navrhovateľa (viac ako dvojnásobne), a navyše matka zabezpečuje v plnej miere osobnú starostlivosť o syna. K tomuto súd opäť uvádza, že takýto dôkaz by považoval za potrebné vykonať len pre účely návrhu na zvýšenie výživného zo strany odporcu, nie naopak.

35. Súd po zohľadnení všetkých vyššie uvedených skutočností dospel k záveru, že návrh nie je dôvodný, a preto ho v celom rozsahu zamietol.

36. Podľa § 52 C.m.p. žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

37. Podľa § 58 C.m.p. o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

38. V zmysle citovaných ust. § 52 C.m.p. a 58 C.m.p. súd o trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v dvoch rovnopisoch do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

Podľa § 363 C.s.p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 C.s.p.) podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C.s.p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.