

Súd: Okresný súd Košice okolie  
Spisová značka: 7C/96/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7518202243  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 10. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Kerecmanová  
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2018:7518202243.2

## Uznesenie

Okresný súd Košice - okolie v spore žalobcu C. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. XXX/XX, Sokol proti žalovanej Obci Sokol, so sídlom Kostolianska 159/10, Sokol, IČO: 00 324 752, o antidiskriminačnej žalobe

### rozhodol:

I. Konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žalobca **n e m á** nárok na náhradu trov konania a žalovanej náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa antidiskriminačnou žalobou podanou na Okresnom súde Košice - okolie (ďalej len „súd“) 12.4.2018 domáhal, aby súd rozhodol, že 1/ žalovaná porušila zásadu rovnakého zaobchádzania vo vzťahu k žalobcovi, 2/ uloženia povinnosti žalovanej upustiť od diskriminačného konania a napraviť protiprávny stav tak, že umožní odpredaj obecného pozemku pod prístupovou cestou k rodinnému domu odčleneného od KNE parcely XXX/X v kat. území Sokol žalobcovi, tak ako to v minulosti umožnila Ing. Š. pri odpredaji parcely č. XXXX/X, Ing. P. pri odpredaji parcely č. XXXX/X, Mgr. L.J. pri odpredaji parcely č. XXXX, H. U. pri odpredaji parcely č. XXXX/XX, Petrovi L. pri odpredaji parcely č. XXX/X a L. L. pri odpredaji parcely č. XXXX a 3/ uložil žalovanej nahradiť žalobcovi nemajetkovú ujmu 6.000,- eur a trovy konania. Žalobu skutkovo odôvodnil tým, že obecné zastupiteľstvo žalovanej porušilo zásadu rovnakého zaobchádzania v zmysle § 2 ods. 1 zákona č. 365/2004 Z. z. o rovnakom zaobchádzaní v niektorých oblastiach a o ochrane pred diskrimináciou, keď opakovane neschválilo jeho žiadosti z 9.3.2016, 8.9.2017 a 12.2.2018 o odpredaj časti KNC parcely č. XXXX/X v k. ú. Sokol pod cestným telesom, ktoré vybudoval ako prístupovú cestu k rodinnému domu, ktorého vlastníkmi sú aktuálne jeho rodinní príslušníci, argumentujúc tým, že jeho prístupovú cestu potrebujú susedia Š. na prístup k svojmu pozemku, čo je irelevantný dôvod, pretože títo majú zriadené dve prístupové cesty zo západnej časti svojho pozemku, pričom odpredaj obecného majetku ostatným obyvateľom obce za obdobie od roku 2013 do roku 2018 žalovaná schvaľuje.

2. Po podaní žaloby vo veci samej podal žalobca na súde 13.8.2018 návrh z 10.8.2018 na nariadenie neodkladného opatrenia a žiadal, aby súd uložil žalovanej až do právoplatného skončenia veci samej povinnosť zdržať sa akéhokoľvek nakladania s pozemkom parc. č. XXXX/X v časti v akej bol odčlenený od KNE parcely č. XXX/X a je zastavaný prístupovou cestou vrátane jeho prevodu, zaťaženia v prospech inej osoby, zriadenia akéhokoľvek práva zodpovedajúcemu vecnému bremenu alebo akéhokoľvek iného zaťaženia pozemku.

3. Uznesením z 20.8.2018 sp. zn. 7C/96/2018 súd návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Predmetné uznesenie súd v zmysle ust. § 331 ods. 1 CSP doručoval len žalobcovi, ktorý voči nemu odvolanie nepodal.

4. Výzvou z 21.8.2018 súd podľa § 138 CSP vyzval žalobcu na späťvzatie žaloby, pretože z jej skutkového odôvodnenia je po predbežnom právnom posúdení zrejmé, že žaloba je zjavne nedôvodná.
5. Písomným podaním z 27.9.2018 podaným na súde 27.9.2018 žalobca zobral žalobu v celom rozsahu späť a požiadal o vrátenie zaplateného súdneho poplatku.
6. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v platnom znení (ďalej len „CSP“) žalobca môže vziať žalobu späť.
7. Podľa § 145 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.
8. Žalobca zobral žalobu v celom rozsahu späť. K späťvzatiu žaloby došlo pred predbežným prejednaním sporu a pojednávaním, v dôsledku čoho sa súhlas žalovanej so späťvzatím žaloby nevyžaduje. Podľa vyššie citovaného ust. § 145 ods. 1 CSP preto súd konanie zastavil, tak ako je uvedené vo výroku I. uznesenia.
9. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.
10. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.
11. Späťvzatie žaloby je jedným z dispozičných oprávnení žalobcu ako strany sporu. Ak žalobca vezme žalobu späť bez toho, aby išlo o reakciu na správanie žalovaného, v zásade platí, že zastavenie konania procesne zavinil žalobca. V spore zastavenie konania späťvzatím žaloby zavinil žalobca, preto mu nárok na náhradu trov konania voči žalovanej nevznikol. Konanie bolo zastavené pred dorúčením žaloby žalovanej, žalovanej teda v konaní trovy nevznikli, preto súd žalovanej náhradu trov konania voči žalobcovi nepriznal tak, ako je uvedené vo výroku II. uznesenia.
12. Súdny poplatok zo žaloby žalobca nezaplatil. Pokiaľ žalobca zaplatil súdny poplatok 33,- eur z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, nárok na jeho vrátenie mu nevznikol, keďže o tomto návrhu súd konal a rozhodol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu môže podať odvolanie strana sporu, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané, do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Košice - okolie, písomne, v troch vyhotoveniach ( § 355 ods. 2, § 357 písm. a), m) CSP, § 359, § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania, t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpisu a spisovej značky konania (§ 127 ods. 1, 2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne /odvolacie dôvody/ a čoho sa odvolateľ domáha / odvolací návrh / (§ 363 CSP) .

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
  - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
  - c) rozhodol vylúčený sudca alebo neprávne obsadený súd,
  - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
  - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
  - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
  - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
  - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci ( § 365 ods. 1 CSP).
- Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť a odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania ( § 364, 365 ods. 3 CSP).