

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 5CoPr/1/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7613235416  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 03. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slávka Zborovjanová  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2022:7613235416.3

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Slávky Zborovjanovej a sudkýň JUDr. Adriany Murínovej a JUDr. Zuzany Stolárovej, v právnej veci žalobcov v 1. rade E.. Ľ. M., F.. XX.X.XXXX, J. F. R., Q. X/XX, právne zastúpený JUDr. Karolom Pudlák, advokátom, Poprad, Štefánikova 98/70 a 2. rade E.. L. E.. E. H., F.. X.XX.XXXX, S., U. Č.. XX, právne zastúpená JUDr. Miroslavou Slovinskou, advokátkou, Spišská Nová Ves, Štefánikovo námestie 13, proti žalovanej Spojená škola, Rudňany, Zimné č. 83, IČO: 31309631, právne zastúpená Advokátskou kanceláriou SLÚKA a partneri, s.r.o., Spišská Nová Ves, Hviezdoslavova 41, IČO: 50096796, v konaní o zaplatenie náhrady rozdielu na mzde s prísl., o odvolaní žalobcu v 1. rade a žalovanej, proti rozsudku 1CPr/3/2013 - 797 z 1.7.2020, Okresného súdu Spišská Nová Ves v spojení s opravným uznesením 1CPr/3/2013 - 853 z 15.10.2020 Okresného súdu Spišská Nová Ves

### rozhodol:

Z r u š u j e rozsudok vo výroku II. za obdobie od 12.12.2010 do 31.8.2012 a vo výrokoch III., V. a VII. a v rozsahu zrušenia v r a c i a vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a rozhodnutie.  
P o t v r d u j e rozsudok vo výroku II. za obdobie od 1.10.2009 do 11.12.2010.

### o d ô v o d n e n i e :

1.1.Súd prvej inštancie (ďalej len súd) rozsudkom rozhodol, že I. konanie o doplatku mzdy žalobcu 1/ za obdobie od 01.09.2012 do 16.05.2013 zastavil, II. žalobu žalobcu 1/ zamietol, III. žalovanému vo vzťahu k žalobcovi 1/ priznal plnú náhradu trov konania, IV. konanie o doplatku mzdy žalobkyne 2/ za obdobie mesiaca august 2013 zastavil, V. žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobkyňi 2/ sumu 5 453,12 eur spolu s 5% - ným úrokom z omeškania, od 11.01.2014 až do zaplatenia, všetko v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku, VI. v prevyšujúcej časti žalobu žalobkyne 2/ zamietol, VII. žalobkyňi 2/ priznal právo na náhradu trov konania v pomere 55,22 %, VIII. žalovanej priznal plnú náhradu trov konania vo vzťahu k pôvodnej žalobkyňi 1/ E.. L. C., IX. o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

1.2.Opravným uznesením z 15.10.2020 súd I. opravil zápisnicu z pojednávania z 1.7.2020 (č.l. 781-785 súdneho spisu) v časti výroku rozsudku vyneseného na tomto pojednávaní, ktorý má v časti výroku č. IV správne znieť: „IV. Konanie o doplatku mzdy žalobkyne v 2. rade za obdobie mesiaca máj 2013 súd zastavuje.“, II. opravil výrok rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves č.k. 1CPr/3/2013 - 797 z 1.7.2020, ktorý má v časti výroku č. VI správne znieť: „IV. Konanie o doplatku mzdy žalobkyne 2/ za obdobie mesiaca máj 2013 zastavuje.“, III. Ostatné časti predmetného rozsudku a súdnej zápisnice ostávajú nezmenené a IV. toto opravné uznesenia tvorí neoddeliteľnú súčasť rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves č.k. 1CPr/3/2013 - 797 z 1.7.2020.

2.1.V odôvodnení rozsudku súd uviedol, čoho sa žalobcovia podanou žalobou domáhali a na základe akých skutkových a právnych skutočností si nárok voči žalovanej uplatnili. Uplatnená náhrada rozdielu mzdy u žalobcu 1, s prihliadnutím na vykazovanú prax učiteľa v prvom období v sume 144 eur, v období od 11 - 12 /2009 v sume 192 eur, v období mesiacov 1-12/2010 v sume 1 152 eur, v období 1-12/2011 v

sume 1 212,- eur, v období 1-12/2012 v sume 1 800 eur, v období od 1-12/2013 v sume 1 884 eur, spolu predstavuje finančnú hodnotu 6 384 eur. Vo vzťahu k žalobkyni 2 za obdobie od 10/2009 v sume 111 eur, obdobie 11-12/2009 v sume 150 eur, obdobie 1-12/2010 v sume 924 eur, obdobie 1-12/2011 suma 924 eur, obdobie 1 - 12 /2012 suma 1 188 eur, spolu 3 297 eur. Čo sa týka žalobkyne č. 2 obdobie 10/2009 je rozdiel v sume 127 eur, obdobie 11-12/2009 v sume 254 eur, obdobie 1-12/2010 v sume 1 056 eur, 1 - 12/2011 v sume 1 458 eur, 1-12/2012 v sume 2856 eur a 1-12/2013 v sume 1 275 eur, spolu 7 026,- eur. 2.2.Konštatoval, že uznesením z 26.3.2015 bolo konanie vo vzťahu medzi pôvodnou žalobkyňou v 1. rade - E. L. C. a žalovanou zastavené z dôvodu späťvzatia žaloby z jej strany s tým, že o trovách konania bude rozhodnuté v konečnom rozhodnutí.

2.3.Žalovaná sa k žalobe vyjadrila v tom zmysle, že je príspevkovou organizáciou, ktorej zriaďovateľom je bývalý Krajský školský úrad Košice, v súčasnosti je to Okresný úrad, odbor školstva, Košice. K znaleckému posudku O. A. č. 2/2017 uviedla, že tá bezdôvodne a v rozpore s príslušnou právnou úpravou zaradila žalobcu v 1. rade do 12. platovej triedy za mesiac október 2009 a následne do 11. platovej triedy za zvyšné obdobie od novembra 2009 do konca augusta 2012. 12. platovú triedu žalobca v 1. rade nemohol nikdy dosiahnuť už len preto, že nikdy nemal, ani v súčasnosti nemá, absolvovanú druhú kvalifikačnú atestačnú skúšku v zmysle príslušnej právnej úpravy, nesúhlasila so závermi znaleckého posudku, a to s tým, ako bol vyčíslený doplatok na plate za rozhodné obdobie a má za to, že znalec nepostupoval v súlade s príslušnou právnou úpravou, keď posudzoval podklady a vypracovával tento znalecký posudok. Z listinných dôkazov, ktoré založili do súdneho spisu, poukázal na list Ministerstva školstva SR adresovaný Spojenej škole v Rudňanoch datovaný 30.11.2009 pod názvom „platové zaradenie“, kde sa ministerstvo vyjadruje práve k tomu, ako má byť žalobkyňa v 2. rade zaradená, teda do akej platovej triedy za rozhodné obdobie. Ministerstvo sa vyjadrilo tak, že mala byť zaradená do 9. platovej triedy, a teda aj tento listinný dôkaz potvrdzuje jej argumenty. Vzhľadom na uvedené má za to, že žalobkyňa v 2. rade nemá nárok na žiaden doplatok na plate v rozhodnom období, ako ani na žiadne príslušenstvo svojho nároku.

2.4.Žalovaná namietla premlčanie nárokov, ktoré boli žalobcami uplatnené v tomto konaní. A to predovšetkým nárokov za obdobie od 1.10.2009 až do 12.12.2010, a to sa týkalo doplatku na plate a akéhokoľvek príslušenstva predmetného nároku.

2.5.Za aktuálnej procesnej situácie, kedy súd pripustil zmenu návrhu, v zmysle podania bývalého právneho zástupcu žalobcov, z februára 2014, podal žalovaný doplňujúcu námietku premlčania. Namietol premlčanie aj peňažných nárokov žalobcov, ktoré boli uplatnené za obdobie od 13.12.2010 do 7.2.2011 (konkrétne ide o nárok úroky z omeškania), toto odôvodnil tým, že žalobcovia nemali riadne uplatnené toto príslušenstvo na súde za predmetné obdobie (od 13.12.2010 do 7.2.2011) a to až do 7.2.2014, kedy sa odvolali prostredníctvom predošlého právneho zástupcu voči uzneseniu o odmietnutí podania. V tomto odvolaní práve prvý krát v priebehu tohto súdneho konania špecifikovali namietané premlčané úroky z omeškania za predmetné obdobie. Až 7.2.2014 došlo k zastaveniu plynutia premlčacej lehoty ohľadom týchto nárokov žalobcov.

2.6.Súd uznesením z 1.7.2020 pripustil zmenu žaloby.

2.7.Predjednávanú vec súd právne posúdil podľa § 2, § 3, § 4 ods.1,3, § 9 ods.1 písm. b) vyhlášky MŠ SR č. 41/1996 Z.z., Prílohy vyhlášky MŠ SR č. 41/1996 Z.z. bod II.,III., § 9 ods.1,2 písm. f) , ods.3 vyhlášky MŠ SR č. 42/1996 Z.z., Prílohy 1 nariadenia vlády SR č. 341/2004 Z. z. účinnej k 31.10.2009, ktorým sa ustanovuje katalóg pracovných činností s prevahou duševnej práce pri výkone práce vo verejnom záujme, bod 17, Prílohy 1 nariadenia vlády SR č. 341/2004 Z. z. účinnej od 01.11.2009, ktorým sa ustanovuje katalóg pracovných činností s prevahou duševnej práce pri výkone práce vo verejnom záujme, bod 17, § 1 vyhlášky MŠ SR č. 437/2009 Z.z. účinnej od 01.11.2009 časť 4 bod 7, § 2 ods.1,4, § 5 ods.1,5 z.č. 553/2003 Z.z. o výkon práce vo verejnom záujme, § 5a ods.1,2 z. č. 553/2003 Z.z. účinného od 01.11.2009, § 3 ods.1,2,3, § 6 ods.1, § 8 ods.1, § 61 ods.1,8 z. č. 317/2009 Z.z.

2.8.Súd konštatoval, že v priebehu sporu došlo k čiastočnému späťvzatiu žaloby - u žalobcu v 1. rade od septembra 2012 - 16.5.2013, i žalobkyne v 2 rade za mesiac máj 2013, vo vzťahu ku ktorým späťvzatiám žalovaná strana vyslovila svoj súhlas a v zmysle § 144 a nasl. CSP konanie v tejto časti zastavil (výroky I + III).

2.9.Predmetom sporu zostali mzdové nároky - žalobcu v 1. rade od 1.10.2009 31.8.2012 a žalobkyne v 2. rade od 1.10.2009 do 31.4.2013 a po vykonanom dokazovaní mal súd preukázané, že návrh žalobcu v 1. rade nie je opodstatnený a u žalobkyne v 2. rade je opodstatnený len čiastočne.

2.10.V prvom rade riešil otázku premlčania vznesenú žalovanou a to podľa § 100 ods.1,2, § 101 Občianskeho zákonníka (ďalej OZ) a konštatoval, že žaloba bola podaná na súde 12.12.2013 a žalobcovia sa dožadovali finančného nároku od 1.10.2009. Trojročná premlčacia lehota vo vzťahu k nároku uplatneného od doby 1.10.2009 uplynula 11.12.2010. Tým, že žalovaná vzniesla námietku

premlčania, došlo k zániku práva žalobcov za toto obdobie, a preto súd žalobu v tejto časti vo vzťahu k obom žalobcom zamietol. To znamená, že prichádza do úvahy len finančný nárok žalobcov len za obdobie od 12.12.2010 do budúca - žalobcu 1/ do 31.8.2012 a žalobkyne 2/ do 31.4.2013.

2.11.K nároku žalobcu v 1. rade, poukázal súd na to, že absolvovaním vysokoškolského štúdia druhého stupňa v študijnom odbore sociálna práca so zameraním na rómske spoločenstvo, doplňujúceho pedagogického štúdia, rozširujúceho štúdia špeciálnej pedagogiky a rozširujúceho štúdia predmetu história spĺňa kvalifikačné predpoklady aj na vyučovanie v špeciálnej základnej škole. Kvalifikačné predpoklady na vyučovanie v základnej škole splnil až absolvovaním rozširujúceho štúdia predmetu história 23.8.2012. Vzhľadom na to, že absolvoval aj rozširujúce štúdium špeciálnej pedagogiky, absolvovaním rozširujúceho štúdia predmetu história splnil aj kvalifikačné predpoklady aj na vyučovanie v špeciálnej základnej škole. Do 23.8.2012 nespĺňal kvalifikačné predpoklady na vyučovanie žiadneho predmetu v špeciálnej základnej škole. S účinnosťou od 24.8.2012, t. j. od ukončenia rozširujúceho štúdia predmetu história mu prináležalo zaradenie do 10. platovej triedy, pracovná trieda dva ako kvalifikovanému učiteľovi špeciálnej základnej školy. Dodal, že podľa žaloby si tento žalobca uplatnil mzdový nárok aj za obdobie od 1.1.2012 do 31.8.2012, kedy z dôvodu ukončenia ďalšieho štúdia bol zaradený do správnej triedy, preto žalobu žalobcu v 1. rade ako neopodstatnenú zamietol.

2.12.Vo vzťahu k nároku žalobkyne 2/ uviedol, že absolvovaním vysokoškolského štúdia druhého stupňa v študijnom odbore učiteľstvo - pedagogika a absolvovaním rozširujúceho štúdia špeciálnej pedagogiky spĺňala podľa prílohy č. 1 vyhlášky MŠ SR č. 41/1996 Z.z. kvalifikačné predpoklady na vyučovanie v špeciálnej základnej škole. Kvalifikačné predpoklady na vyučovanie v špeciálnej základnej škole splnila aj od 1.11.2009, pričom absolvovanie rozširujúceho štúdia špeciálnej pedagogiky sa do 31.10.2009 po piatich rokoch pedagogickej praxe uznávalo ako náhrada 1. kvalifikačnej skúšky. Po piatich rokoch pedagogickej praxe do 31.12.2009 jej prináležalo zaradenie do 12. platovej triedy. Od účinnosti z. č. 317/2009 Z.z. (od 1.11.2009) sa kvalifikačné skúšky a ich náhrady uznávali ako atestácie k tej kategórii a podkategórii pedagogického zamestnanca, v ktorej bol zaradený, keď vykonal kvalifikačnú skúšku alebo keď jej bola uznaná náhrada. Aj po vykonaní 2. kvalifikačnej skúšky jej prináležalo ako učiteľke špeciálnej základnej školy do 31.10.2009 zaradenie do 12. platovej triedy. Od 1.11.2009 jej prináleží v súlade s § 61 ods.8 zák. č. 317/2009 Z.z. zaradenie do 12. platovej triedy, pretože 2. kvalifikačnú skúšku vykonala v dobe, keď vykonávala činnosť učiteľky základnej školy. Vzdelanie, ktoré žalobkyňa v 2. rade dosiahla, odôvodňuje jej zaradenie do platovej triedy ako kvalifikovanej učiteľky špeciálnej školy pre žiakov so zdravotným znevýhodnením. Predloženými dokladmi o dosiahnutom vzdelaní mal súd preukázané, že po absolvovaní vysokoškolského štúdia druhého stupňa odbor učiteľstvo - pedagogika získala pedagogickú spôsobilosť v zmysle § 1 ods.2 písm. a) vtedy platnej vyhlášky Ministerstva školstva SR č. 68/1985 Zb., nakoľko ako si rozšírila pedagogickú spôsobilosť. O tých istých kvalifikačných predpokladoch, aké boli vo vyhláške č. 41/1996 Z.z. hovorí aj vyhláška č. 437/2009 Z. z. účinná od 01.11.2009. Vyhláška MŠ SR č. 68/1985 Zb. bola s účinnosťou od 01.01.2008 zrušená vyhláškou MŠ SR č. 581/2007 Z.z. pričom táto vyhláška č. 581/2007 Z.z. ani iný právny predpis neobsahuje žiadne ustanovenia o tom, že pedagogická spôsobilosť získaná v zmysle vyhlášky č. 68/1985 Zb. je neúčinná alebo neplatná, alebo je nutné si ju doplniť, obsahuje len v § 6 ustanovenie, že doplňujúce pedagogické štúdium začaté pred účinnosťou tejto vyhlášky sa dokončí podľa doterajších predpisov. Vzhľadom na to, že žalobkyňa v 2 rade absolvovala doplňujúce pedagogické štúdium za účinnosti vyhlášky č. 68/1985 Zb. a vysvedčenie o pedagogickej spôsobilosti jej bolo vydané 23.1.2007 v súlade s touto vyhláškou, nie je možné neuznať jej pedagogickú spôsobilosť. Žalobkyňa preukázala získanie pedagogickej spôsobilosti doplňujúcim pedagogickým štúdiom, zároveň získala ako učiteľka vykonávajúca pedagogickú prax 25.6.2006 osvedčenie o II. kvalifikačnej skúške, čím získala spôsobilosť na vyučovanie a výchovnú činnosť v špeciálnych školách s nárokom na zaradenie do 12. platovej skupiny.

2.13.Súd poukázal na rozdielne stanoviská Ministerstva školstva, vedy, výskumu a športu SR (č.l. 50 z 30.11.2009, č.l. 36 zo 27.5.2014), k čomu dodal, že v stanovisku z č.l. 36 spisu je konštatované, že odpoveď bola pripravená na základe skompletizovaných dokladov uvedených učiteľov.

2.14.Na preukázanie výšky svojho mzdového nároku žalobkyňa predložila znalecký posudok 1/2019, ktorý vypracovala znalkyňa O.. D.A. A. a podľa záveru tohto posudku jej v hrubom príjme za obdobie, ktoré je predmetom sporu, prináleží suma 5 453,12 eur.

2.15.Konštatoval, že samotnú výšku výpočtu žalovaná nespochybnila, namietala, že znalkyňa sa vyjadrovala k právnomu posúdeniu veci a skutočnosť zaradenia žalobkyne znalkyňou do 12. platovej triedy, k tomu súd dodal, že k zaradeniu žalobkyne do 12. platovej triedy dospel súd a právne posúdenie veci znalkyňou žiadnym spôsobom nemôže spochybniť predložený súkromný znalecký posudok v intenciách § 209 CSP.

2.15. Na základe uvedených skutočností priznal súd žalobkyni v 2. rade mzdový nárok vo výške 5 453,12 eur, pričom ide o hrubý príjem, ktorý podlieha zdaneniu a dodal, že výška uplatnenej sumy žalobkyne v 2 rade podľa podania zo 7.2.2014 bola 7 026 eur a žalobkyni súd priznal sumu 5 453,12 eur, preto v prevyšujúcej časti jej žalobu zamietol.

2.16. O príslušenstve pohľadávky rozhodol súd podľa § 517 ods.1,2 OZ s použitím nariadenia Vlády SR č. 87/1995 Z.z. a priznal súd žalobkyni zákonné úroky z omeškania z priznanej sumy od 11.1.2014 tak ako si to žalobkyňa uplatnila v podaní z. č.l. 28 spisu.

2.17. Žalovaná vzniesla námietku premlčania aj voči uplatneným úrokom z omeškania, ktorú súd nevyhodnotil ako opodstatnenú, lebo úroky z omeškania boli uplatnené podaním zo 7.2.2014 s účinnosťou od 11.1.2014, a teda v rámci plynutia zákonnej trojročnej lehoty.

2.17. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods.1,2 CSP s použitím § 256 ods.1 CSP.

2.18. Žalobca v 1. rade bol v konaní neúspešný, naopak, plný úspech v konaní mala žalovaná, preto súd vo vzťahu medzi žalobcom v 1. rade a žalovanou vyslovil, že žalovanej sa priznáva plná náhrada trov konania.

2.19. Žalobkyňa v 2. rade mala v konaní úspech v pomere 77,61% a neúspech 22,39% - čomu zodpovedá pomer úspechu žalovanej, celkový pomer úspechu žalobkyne v 2. rade, tak činí 55,22% a v tomto pomere priznal súd tejto strane sporu náhradu trov konania.

2.19. Pôvodná žalobkyňa v 1. rade E.. L. C. zobrala svoju žalobu späť a konanie voči nej bolo právoplatne zastavené (č. 131 spisu v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach 11CoPr/3/2015-167 z 28.6.2016), avšak o trovách konania nebolo rozhodnuté. Vzhľadom na skutočnosť, že E.. L. C. zapríčinila zastavenie konania, súd ju zaviazal na plnú náhradu trov konania, pričom dôvody pre aplikáciu § 257 CSP nezistil.

3. Rozsudok napadli včas podaným odvolaním žalovaná a žalobca v 1. rade.

4.1. Žalovaná napadla rozsudok včas podaným odvolaním voči výroku V. a výroku VII. rozsudku z dôvodov podľa § 365 ods.1 písm. b/, d/, h/ CSP, ktoré odôvodnila nasledovne:

4.2. Uviedla, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci. Má za to, že súd bezdôvodne poučoval hmotnoprávne právnych zástupcov žalobcov 1. a 2. rade na ostatnom pojednávaní konanom 1.7.2020 (ohľadom toho v akom rozsahu si uplatňujú doplatok na plate klientov). Uvedené aj zaprotokoloval do zápisnice, čím založil odvolací dôvod, keďže konanie má z uvedeného dôvodu tzv. inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie súdu vo veci samej.

4.3. Nesprávny procesný postup súdu, ktorý znemožnil žalovanej, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, žalovaná vidí v tom, že žalobcovia boli v tomto spore bezdôvodne súdom zvýhodňovaní tým, že mohli viesť a vedú toto konanie bez zaplateného súdneho poplatku, resp. bez rozhodnutia o povinnosti poplatkovej povinnosti. V tomto smere poukázali na písomné podanie doručené súdu 29.3.2017, vyjadrenie k 2.4.2015 a konštatovali, že od februára 2014 súd mal vedomosť o tom, aké sumy žalobcovia žalujú. Napriek tomu nevyzval žalobcov na úhradu ich súdnych poplatkov pod hrozbou zastavenia konania, ale učinil tak až uznesením na pojednávaní konanom 29.10.2014. Týmto postupom došlo k porušeniu zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, ako aj k porušeniu Občianskeho súdneho poriadku v znení účinnom do 30.6.2016. Genézu neuhradených súdnych poplatkov doplnila aj tým, že podaním datovaným z 10.11.2014 sa všetci žalobcovia odvolali voči uzneseniam súdu, ktorými im boli vyrubené poplatky za návrh a zároveň všetci traja požiadali súd o oslobodenie od platenia súdnych poplatkov v celom rozsahu. Súd bezdôvodne nerozhodol o žiadosti bývalej žalobkyne v 1. rade o oslobodení od súdnych poplatkov, a preto ani následne nemohol ani odvolací súd rozhodovať o odvolaní bývalej žalobkyne v 1. rade voči jej vyrubenému súdnemu poplatku. Z tohto dôvodu sa doteraz vo veci poplatkovej povinnosti bývalej žalobkyne v 1. rade (E.. L.. C.) nerozhodlo, a to paradoxne za situácie, kedy je konanie voči nej zastavené.

4.4. Má za to, že súd nesprávnym procesným postupom porušil práva žalovanej na rovnosť zbraní, ako aj právo na nestranný súd v civilnom súdnom konaní, a to v takej intenzite, že celé konanie sa pre žalovanú javí ako nespravodlivé, keďže žalobcovia si mohli viesť tento spor bez toho, aby boli ich poplatkové povinnosti v tomto smere zákonne spracované. Toto sa navyše zo strany súdu ignorovalo opakovane v priebehu tohto sporu, keďže žalobcovia neboli vyzvaní dokonca ani na doplatky súdnych poplatkov po zrealizovaní zmien ich žalôb na ostatnom pojednávaní konanom 1.7.2020. Uvedené dokresľuje intenzitu zásahu do procesných práv žalovanej, teda ako výrazne bolo jej právo na spravodlivý v proces v doterajšom priebehu tohto konania porušované.

4.5.K nesprávnemu právnemu posúdeniu veci súdom uviedla, že v napadnutom rozsudku na strane 21 bod 51. a 52. (ktoré citovala), s touto argumentáciou nesúhlasí. Poukázala na výpoveď žalobkyne v 2. rade na pojednávaní 1.7.2020, a to v časti, že na prešovskej univerzite v Prešove, filozofická fakulta absolvovala vysokoškolské štúdium druhého stupňa v študijnom obore učiteľstvo - pedagogika, pričom tam neštudovala žalobkyňa v 2. rade žiaden predmet, ktorý by následne vyučovala na Spojenej škole v rozhodnom období (naopak študovala tam prevažne predmety zamerané na vzdelávanie dospelých). Samotná žalobkyňa na pojednávaní 2.7.2020 pred súdom potvrdila, že bola v rozhodnom období na Spojenej škole nekvalifikovanou učiteľkou. Následne na Univerzite Komenského v Bratislave pedagogická fakulta (detašované pracovisko Trenčín) absolvovala rozširujúce štúdium špeciálnej pedagogiky - pedagogika mentálne postihnutých. Neštudovala žalobkyňa predmety, ktoré by vyučovala v rozhodnom období v Spojenej škole, ale študovala tam špeciálne metodiky výučby predmetov, z čoho mala aj štátnu skúšku v rámci DPŠ. K tomu odkázala na výkaz o štúdiu DPŠ na detašovanom pracovisku v Trenčíne a tiež na vysvedčenie č. 3640/02 o rozšírení pedagogickej spôsobilosti datované 20.9.2002. V tomto smere z výsluchu žalobkyne poukázali na to, že „predmety, ktoré neštudovala ako vyslovené aprobácie, ale metodiky výučby“. Upozornila, že dve odpovede žalobkyne z pojednávania z 1.7.2020, ktoré priamo predchádzali uvedenému boli zmätočné a zároveň nesprávne zaprotokolované, keďže žalobkyňa na Spojenej škole nevyučovala a ani nevyučuje metodiky predmetov a zároveň žalobkyňa nemala štátne skúšky na DPŠ z konkrétnych predmetov ako matematika, telesná výchova, hudobná výchova, výtvarná výchova. Žalobkyňa výslovne potvrdila aj to, že nemá vyštudovanú aprobáciu na žiadny predmet, ktorý vyučovala a vyučuje na Spojenej škole.

4.6.Ďalej žalovaná poukázala na argumentáciu súdu, kde konštatoval, že mal preukázané, že po absolvovaní vysokoškolského štúdia druhého stupňa, odbor učiteľstvo - pedagogika, získala pedagogickú spôsobilosť v zmysle § 1 ods.2 písm. a/ vtedy platnej vyhlášky Ministerstva školstva SR č. 68/1985 Zb. a že 23.1.2007 v súlade s touto vyhláškou nie je možné neuznať jej pedagogickú spôsobilosť, že žalobkyňa preukázala získanie pedagogickej spôsobilosti doplňujúcim pedagogickým štúdiom. Zároveň získala ako učiteľka spôsobilosť na vyučovanie a výchovnú činnosť v špeciálnych školách s nárokom na zaradenie do 12. platovej triedy, a to od 25.6.2006. S touto argumentáciou žalovaná rovnako nesúhlasila, a to z dôvodov, ktoré potvrdila aj žalobkyňa na pojednávaní 1.7.2020 a síce, že štúdium nenadväzovalo na predmety, ktoré vyučovala na Spojenej škole. Na porovnanie toho aké predmety žalobkyňa H. študovala na Prešovskej univerzite a čo na strane druhej sa považuje za štúdium naplňujúce kvalifikačné predpoklady pre pozíciu kvalifikovaného učiteľa Špeciálnej základnej školy.

4.7.Žalovaná poukázala na podanie „vyjadrenie k znaleckému posudku“ zaslané súdu 26.6.2019. Z uvedeného je zrejmé, že žalobkyňa neštudovala také predmety, ktoré by mohla následne vyučovať na špeciálnej škole, a to z toho dôvodu ani nemohla byť posudzovaná za kvalifikovaného učiteľa na Spojenej škole v Rudňanoch v rozhodnom období. Teda ako učiteľka na Spojenej škole v Rudňanoch sa v rozhodnom období musela považovať za nekvalifikovanú učiteľku.

4.8.Poukázala na prílohu č. 1 vyhlášky Ministerstva školstva SR č. 437/2009 Z.z. (účinné od 1.11.2009) a konštatovala, že konkrétne kvalifikačné predpoklady učiteľov I. stupňa základnej školy v triedach a školách pre žiakov so zdravotným znevýhodnením, medzi ktoré patria aj špeciálne základné školy, sú ustanovené v časti IV. príloha č. 1 uvedenej vyhlášky a kvalifikačné predpoklady učiteľov druhého stupňa základnej školy v triedach a školách pre žiakov so zdravotným znevýhodnením sú ustanovené v časti VI. príloha č. 1 vyhlášky. Žalobkyňa II. nenaplnila v rozhodnom období ani jednu z vymenovaných alternatív požadovaných vzdelaní kategórie pedagogického zamestnanca: učiteľ I. stupňa základnej školy v triedach a školách pre žiakov so zdravotným znevýhodnením, vrátane učiteľa I. stupňa, ktorý vyučuje v prípravnom ročníku základnej školy pre žiakov so zdravotným znevýhodnením, čo predstavuje časť IV. prílohy č. 1 danej vyhlášky, ako ani žalobkyňa II. nenaplnila v rozhodnom období ani jednu z vymenovaných alternatív požadovaných vzdelaní pre kategóriu pedagogického zamestnanca „učiteľ druhého stupňa základnej školy v triedach a školách pre žiakov so zdravotným znevýhodnením“, čo predstavuje časť VI. prílohy č. 1 danej vyhlášky. Žalobkyňa má absolvované rozširujúce štúdium špeciálnej pedagogiky pre učiteľov - pedagogiku mentálne postihnutých, tak uvedená skutočnosť nemôže znamenať, že podľa vyhlášky Ministerstva školstva SR č. 437/2009 Z.z. naplnila potrebné kvalifikačné predpoklady pre učiteľa špeciálnej školy v rozhodnom období.

4.9.Kvalifikačné predpoklady stanovené na vyučovanie v triedach a školách pre žiakov s mentálnym postihnutím, resp. kvalifikačné predpoklady stanovené pre vyučovanie v triedach a školách pre žiakov s mentálnym postihnutím bod 7, bod 9 vyhlášky týkajúce sa učiteľa druhého stupňa špeciálnej základnej školy totiž žalobkyňa v 2. rade v rozhodnom období nespĺňala preto, lebo pedagogiku mentálne postihnutých neštudovala v rámci svojho prvotného vysokoškolského vzdelania druhého stupňa na

prešovskej univerzite v Prešove, ale v rámci svojho rozširujúceho štúdia špeciálnej pedagogiky v rámci jej DPŠ na Pedagogickej fakulte UK BA - detašované pracovisko Trenčín.

4.10. Zároveň zdôraznila tu skutočnosť, že žalobkyňa v rozhodnom období na Spojenej škole vyučovala len žiakov s mentálnym postihnutím, ale vo všeobecnosti skôr žiakov, ktorí sa dajú označiť ako žiaci so zdravotným znevýhodnením, resp. žiaci prezentujúci kategóriu tzv. „mládeže vyžadujúcej si osobitnú starostlivosť“, čo podľa hore spomínaných častí IV. a VI. prílohy č. 1 vyhlášky Ministerstva školstva SR 437/2009 Z.z. zakladá také kvalifikačné predpoklady, ktoré žalobkyňa v rozhodnom období na Spojenej škole nenaplnila.

4.11. Ak žalobkyňa získala v rozhodnom období pedagogickú spôsobilosť, tak ju získala nie na pozíciu kvalifikovaného učiteľa špeciálnej základnej školy, ale napr. na pozíciu kvalifikovaného pedagóga strednej pedagogickej alebo špeciálnej strednej školy. Uvedené oprela o príklad bod 49 časť VIII. prílohy č. 1 predmetnej vyhlášky MS SR č. 437/2009 Z.z. (týkajúce sa kvalifikačných predpokladov učiteľa profesijných odborných predmetov strednej školy), podľa ktorého vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa, študijný odbor pedagogika, je kvalifikačným predpokladom na vyučovanie predmetu pedagogika. Keďže u žalobkyne 2. vysokoškolské štúdium druhého stupňa (učiteľstvo - pedagogika na Filozofickej fakulte Prešovskej univerzity a ani následne rozširujúce štúdium špeciálnej pedagogiky na Pedagogickej fakulte UK BA detašované pracovisko Trenčín nijako nenadväzovalo na žiadne všeobecno-vzdelávacie predmety E.. H. vyučované na Spojenej škole v rozhodnej dobe, a teda v rozhodnom období od 1.10.2009 do 16.5.2013 nemohla žalobkyňa spĺňať potrebné kvalifikačné predpoklady na zaradenie do vyššej platovej triedy (vyššej ako platová trieda 9). na uvedenom argumente nič nemení ani to, že žalobkyňa mala v rozhodnom období absolvované obe kvalifikačné skúšky, keďže tak ako na DTŠ, tak ani tieto skúšky nenadväzovali na také pôvodné vysokoškolské štúdium druhého stupňa žalobkyne, aké bolo pre naplnenie kvalifikačných predpokladov pre učiteľa špeciálnej základnej školy v rozhodnom období potrebné.

4.12. Kvalifikačné predpoklady kvalifikovanej učiteľky špeciálnej základnej školy žalobkyňa H. splnila 16.5.2013, a to absolvovaním ďalšieho vysokoškolského štúdia druhého stupňa v študijnom programe špeciálnej pedagogiky a pedagogiky mentálne postihnutých (na Katolíckej univerzite v Ružomberku, pedagogická fakulta, detašované pracovisko Levoča). Má za to, že týmto štúdiom popri zamestnaní žalobkyňa nepriamo potvrdila to, že si musela byť vedomá svojej pozície ako nekvalifikovanej učiteľky na Spojenej škole v rozhodnom období október 2009 až máj 2013.

4.13. Nesprávne právne posúdenie pomeru úspechu a neúspechu u žalobkyne v 2. rade súd nesprávne právne posúdil pomer úspechu 77,61 % voči neúspechu 22,39 % žalobkyne v 2. rade v tomto konaní, čo následne viedlo súd k záveru, že žalobkyňa má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 55,22 %. Bez ohľadu na skutočnosť, že žalobkyňa nemá nárok na žiadnu náhradu trov konania, keďže bola žalovanou správne zaradená v rozhodnom období do 9. platovej triedy, má za to, že súd mal vychádzať pri stanovení uvedeného pomeru z toho, že žalobkyňa si žalobou uplatnila sumu 7 438,83 € a tiež z toho, že jej priznal sumu v časti istiny vo výške 5 453,12 €, čo predstavuje pri porovnaní eventuálny nárok na náhradu trov konania v rozsahu 46,6 %, nie priznaných 55,22 %.

4.14. Žalovaná záverom navrhla, aby odvolací súd podľa § 389 ods.1 CSP rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutom rozsahu zrušil a vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a rozhodnutie.

5.1. Rozsudok napadol včas podaným odvolaním žalobca v 1. rade vo výrokoch II. a III., s ktorými sa nestotožňuje. Poukázal na písomné vyhotovenie rozsudku, v ktorom súd vôbec neuvádza, že bol ním do konania predložený posudok č. 2/2017, ktorý vypracovala znalkyňa O.. D. A. a zároveň súd neuviedol, čo zo znaleckého posudku vyplýva, ani aký postoj k uvedenému znaleckému posudku zaujala žalovaná. Tiež opomenul uviesť, prečo znalecký posudok, ktorý som predložil, nebral do úvahy pri rozhodovaní o žalobe, keď zo znaleckého posudku je jednoznačné, že nárok na zaplatenie náhrady mzdy mu patrí. Je názoru, že rozsudok nie je odôvodnený v zmysle § 220 ods.2 CSP.

5.2. Citoval z uvedeného rozsudku a uviedol, že z neho vyplýva, že absolvoval dopĺňujúce pedagogické štúdium v čase účinnosti vyhlášky MŠ SR 68/1985 Zb. a pedagogickú spôsobilosť nadobudol k 30.08.2005. Vzhľadom na uvedené je zrejme, že pedagogickú spôsobilosť nadobudol skôr ako začala platiť vyhláška skôr ako 1.1.2008, kedy sa zaviedla povinnosť mať štátnu skúšku.

5.3. Rozširujúcim štúdiom získal spôsobilosť na vyučovanie a výchovnú činnosť v špeciálnych školách v zmysle § 9 ods.1 písm. f/ vyhlášky MŠ SR č. 42/1996 Z.z. Od 1.11.2009 vstúpil do účinnosti zákon č. 317/2009 Z.z., ktorý zrušil vyhlášky č. 41/1996 Z.z. a č. 42/1996 Z.z. a ktorý podrobne ustanovuje predpoklady na výkon pedagogickej činnosti a kvalifikačné predpoklady pedagogického zamestnanca.

5.4. V zmysle § 8 ods.1 písm. a/, b/ tohto zákona pedagogický zamestnanec, ktorý získal vzdelanie v inom ako požadovanom študijnom odbore na výkon pedagogickej činnosti, doplní si kvalifikačný

predpoklad získaním vzdelania v oblasti pedagogiky, psychológie, didaktiky vyučovacích predmetov, ako aj špeciálnej pedagogiky. Všetky uvedené predmety absolvoval. Dokladoval to vysvedčením o pedagogickej spôsobilosti a o rozšírení pedagogickej spôsobilosti, kde štúdium ukončil 05.10.2006 - rozšírenie pedagogickej spôsobilosti - špeciálna pedagogika pre učiteľov v odbore Učiteľstvo pre špeciálne školy v špecializácii pedagogika mentálne postihnutých. Rozširujúcim štúdiom špeciálnej pedagogiky získal spôsobilosť na vyučovanie a výchovnú činnosť v školách a zariadeniach pre mentálne postihnutých v špeciálnych triedach základných škôl pre individuálne integrovaných žiakov so špeciálnymi výchovno-vzdelávacími potrebami.

5.5.Podľa § 9 písm. f) vyhlášky MŠ SR č. 42/1996 Z.z. získal rozširujúcim štúdiom spôsobilosť na vyučovanie a výchovnú činnosť v špeciálnych školách a vykonal štátne skúšky zo špeciálnej pedagogiky, z pedagogiky mentálne postihnutých, zo špeciálnych metodík predmetov špeciálnych základných škôl a zo špeciálnopedagogickej diagnostiky a prognostiky.

5.6.V zmysle § 61 ods.1 zákona č. 317/2009 Z.z. platí, že splnenie odbornej spôsobilosti pedagogického zamestnanca podľa doterajších predpisov sa považuje za splnenie kvalifikačných predpokladov podľa tohto zákona. Z uvedeného je zrejmé, že mal splnené kvalifikačné predpoklady, a teda mal byť v rozhodnom období od 1.10.2009 do 31.10.2009 zaradený do 12. platovej triedy a od 1.11.2009 do 23.08.2012 mal byť zaradený do 11.platovej tarify a pracovnej triedy dva, a teda mi patrí náhrada mzdy za dané obdobie.

5.7.Na základe uvedeného navrhol, aby krajský súd rozsudok Okresného súdu Spišská Nová Ves v zmysle § 388 CSP zmenil tak, že žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 3951,63 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,5 % ročne od 11.01.2014 do zaplatenia, titulom rozdielu na mzde za obdobie od 1.10.2009 do 31.08.2012, a to všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku a uplatnil si náhradu trov konania voči žalovanej.

6.1.Žalovaná sa vyjadrila k odvolaniu žalobcu (č.l. 842 - 844), v ktorom poukázala na to, že žalobca sa odvolal voči II. a III. výroku rozsudku, avšak odvolaním III. výrok nijakým spôsobom neodôvodnil, dokonca ho ani riadne nevymedzil. Vzhľadom na uvedené, by III. výrok mal byť mal byť aktuálne už právoplatný.

6.2.Nesúhlasí s argumentáciou žalobcu odvolávajúcou sa na znalecký posudok 2/2017 znalkyne O.. D. A. (odbor: Ekonomia a manažment, Odvetvie: Účtovníctvo, daňovníctvo a personalistika), resp. s argumentáciou, že súd svoj rozsudok riadne neodôvodnil podľa § 220 ods.2 CSP. Mala za to, že súd v bodoch 44. - 49. jasne a dostatočne sa vyjadril k tomu, prečo zamietol žalobu žalobcu.

6.3.Opakovane poukázala na pochybnosti o nezaujatosti znalkyne vo vzťahu k veci samotnej, ktorá skutočnosť mohla následne ovplyvniť vypracovanie predmetného súkromného znaleckého posudku zo strany O.. A.. Má za to, že v zmysle § 209 ods.3 CSP mal súd umožniť predmetné sporné nahliadnutie do spisu (nestrana sporu), teda súd mal vydať pokyn/rozhodnutie o pripustení znalkyne do spisu za účelom nahliadnutia. To sa však nestalo, čím sa založila pochybnosť o nezaujatosti znalkyne. Poukázala na § 11 ods.1 zákona č. 382/2004 Z.z. o znalcoch, tlmočníkoch a prekladateľoch a konštatovala, že znalkyňa mala byť pre opísané pochybnosti vylúčená z úkonu vypracovania predmetného súkromného znaleckého posudku. Súd o danej procesnej otázke rozhodol tak, že znalkyňa A. nevyvylúčil z úkonu vypracovania predmetného súkromného znaleckého posudku z dôvodu, ktorý považuje za nesprávny.

6.4.K obsahu predmetného znaleckého posudku žalovaná uviedla, že znalkyňa v posudku sa vyjadrila k právnomu posúdeniu veci, ako na to poukazuje žalobca a ako na to poukazovala v svojich predošlých písomných podaniach aj žalovaná. Znalkyňa navyše konala v rozpore s CSP a preto posúdenie nemôže byť pre súd záväzné.

6.5.Tvrdí, že žalobca nesplnil v zmysle príslušnej právnej úpravy kvalifikačné predpoklady na vyučovanie žiadneho všeobecno-vzdelávacieho predmetu na špeciálnej základnej škole v rozhodnom období. Kvalifikačné predpoklady osobitné kvalifikačné požiadavky a požiadavky na vzdelania pre jednotlivé kategórie pedagogických zamestnancov podľa druhu a typu škôl a školských zariadení v nadväznosti na stupeň vzdelania, študijný odbor a študijný program ustanovoval v rozhodnom období všeobecne záväzný právny predpis, ktorým je vyhláška MŠ SR č. 437/2009 Z.z., ktorou sa ustanovovali kvalifikačné predpoklady a osobitné kvalifikačné požiadavky pre jednotlivé kategórie pedagogických zamestnancov a odborných zamestnancov. Kvalifikačné predpoklady učiteľov prvého stupňa základnej školy v triedach a školách pre žiakov so zdravotným znevýhodnením, medzi ktoré patria aj špeciálne základné školy, boli ustanovené v časti IV. prílohy č. 1 uvedenej vyhlášky a kvalifikačné predpoklady učiteľov druhého stupňa základnej školy v triedach a školách pre žiakov so zdravotným znevýhodnením boli ustanovené v časti VI. prílohy č. 1 vyhlášky. V zmysle uvedeného študijný odbor sociálna práca ani

po absolvovaní doplňujúceho pedagogického štúdia nie je splnením kvalifikačného predpokladu na vyučovanie žiadneho všeobecne-vzdelávacieho predmetu v základnej škole.

6.6. Opakovane zdôraznila tú skutočnosť, že znalkyňa v znaleckom posudku č. 2/2017 uviedla nesprávne právne posúdenie, kedy uviedla, že žalobca údajne nadobudol potrebnú pedagogickú spôsobilosť pre učiteľa špeciálnej školy podľa vyhlášky č. 68/1985 Zb. Pravidlo neuznávania doplňujúcej pedagogickej spôsobilosti (z dôvodu nenaväzovania doplňujúceho pedagogického štúdia na pôvodne absolvovaný študijný odbor vysokoškolského vzdelania druhého stupňa) platilo už aj za účinnosti vyhlášky č. 68/1985 Zb. a citovala z § 1 ods. 2 písm. a/ danej vyhlášky. Pre tento prípad teda nie je vôbec relevantné či od 1.1.2008 si nová právna úprava vyžadovala novú podmienku nadväznosti aj na absolvovanú štátnu skúšku, lebo u žalobcu pôvodné vysokoškolské štúdium nijako nenadväzovalo na žiadne predmety ním vyučované na Spojenej škole v rozhodnej dobe, a teda v rozhodnom období od 1.10.2009 do 31.8.2012 žalobca nemohol nijako spĺňať potrebné kvalifikačné predpoklady na zaradenie do vyššej platovej triedy (vyššej ako platovej triedy 9). Kvalifikačné predpoklady na vyučovanie v špeciálnej základnej škole menovaný splnil až absolvovaním rozširujúceho štúdia predmetu história. Zaradenie E.. M. do 9. platovej triedy zo strany žalovanej v rozhodnom období bolo odkonzultované a odsúhlasené tak so zriaďovateľom Spojenej školy (Krajský školský úrad v Košiciach), ako aj s Ministerstvom školstva SR.

6.7. Vzhľadom na uvedené má za to, že súd prvej inštancie správne rozhodol a riadne odôvodnil napadnutý rozsudok vo výrokoch II. a III., z ktorého dôvodu má za to, že existuje možnosť podľa § 387 ods.1 CSP na to, aby odvolací súd potvrdil napadnutý rozsudok vo výrokoch II. a III. ako vecne správny.

7.1.K odvolaniu žalovanej sa vyjadrila žalobkyňa (č.l. 848), v ktorom uviedla, že rozhodnutie súdu prvej inštancie považuje za zákonné a spravodlivé. S predmetným rozhodnutím sa stotožňuje v celom rozsahu a taktiež aj odôvodnenie predmetného rozhodnutia súdom považuje za jasné, zrozumiteľné a dôsledné. Odvolanie žalovanej považuje za účelové tvrdenia, ktoré žalovaná uvádza považuje za tendenčne formulované. Podľa názoru žalobkyne odvolacie dôvody podľa § 365 ods.1 písm. b/ a d/ sú nedôvodné.

7.2. Pokiaľ ide o výhradu žalovanej týkajúcu sa chyby vo vyhodnotení rozsudku napadnutého odvolaním, konkrétne vo výroku IV., kde je uvedené, že konanie o doplatku mzdy žalobkyne za obdobie august 2013 súd zastavuje, je celkom zrejmé, že ide o chybu v písaní. Správne má byť uvedené za obdobie mesiaca máj 2013 a túto je potrebné odstrániť vydaním oprávneného uznesenia o oprave zjavnej chyby v písaní.

7.3. Žalobkyňa považuje tvrdenia žalovanej za nesprávne. Poukazovanie na jej vyjadrenia považuje za špekuláciu zo strany žalovanej, keďže žalobkyňa nemá skúsenosti s výsluchmi pred súdom a má za to, že je potrebné sa zamerať na predložené doklady a príslušné právne predpisy vzťahujúce sa na tento prípad s dôrazom na platnosť a účinnosť týchto predpisov, zároveň však nemožno opomenúť stanovisko Ministerstva školstva z roku 2014, z ktorého jednoznačne vyplýva nesprávnosť zaradenia žalobkyne do 9. platovej triedy. Žalobkyňa v tomto konaní predložila znalecký posudok č. 1/2019 vypracovaný znalkyňou O.. A., z ktorého jednoznačne vyplýva dôvodnosť podania žalobného návrhu žalobkyňou 2. v tomto konaní a zároveň konštatovanie o nesprávnom zaradení žalobkyne do 9. platovej triedy namiesto 12. platovej triedy za špecifikované obdobie. So závermi znaleckého posudku sa žalobkyňa v celom rozsahu stotožňuje, považuje jeho závery za správne. V priebehu dokazovania boli zabezpečené dôkazy preukazujúce tvrdenia žalobkyne, pričom ide o relevantné dokumenty s výraznou právnou silou. Považovala za potrebné zdôrazniť, že žalovaná bez predloženia akýchkoľvek relevantných dôkazov účelovo napáda predložený znalecký posudok aj stanovisko MŠ SR, avšak v konaní jej nič nebránilo zabezpečiť znalecký posudok, resp. iný relevantný dôkaz na potvrdenie svojich subjektívnych hodnotení, výkladov právnych noriem a domnienok.

7.4. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti navrhuje, aby odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdil a priznal žalobkyňi náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

8.1.K vyjadreniu žalobkyne sa vyjadrila žalovaná (č.l. 861 až 862) a uviedla, že žalobkyňa vôbec nezaujala stanovisko k tomu, že sama na pojednávaní 1.7.2020 uviedla, že na Filozofickej fakulte Prešovskej univerzity v Prešove absolvovala vysokoškolské štúdium druhého stupňa v študijnom odbore učiteľstvo - pedagogika, pričom tam neštudovala žiadne predmety, ktorý by následne vyučovala na Spojenej škole v rozhodnom období.

8.2. Žalobkyňa na predmetnom pojednávaní potvrdila tiež to, že bola v rozhodnom období na Spojenej škole nekvalifikovanou učiteľkou. Tiež pred súdom potvrdila, že následne na Univerzite Komenského v Bratislave, Pedagogická fakulta, detašované pracovisko Trenčín absolvovala rozširujúce štúdium špeciálnej pedagogiky - pedagogiky mentálne postihnutých a neštudovala tam žiadne také predmety,

ktoré by následne vyučovala v rozhodnom období v Spojenej škole. K tomu už opakovaně odkázala na výkaz o štúdiu žalobkyne a vysvedčenie č. 3640/02.

8.3.Má za to, že ide o výroky žalobkyne, ktoré potvrdzujú argumentáciu žalovanej strany a k čomu sa zároveň žalobkyňa vo svojom vyjadrení nijako relevantne nevyjadrila. Argument, že žalobkyňa je osobou, ktorá nemá skúsenosti s výsluchmi pred súdmi, je irelevantný a nemá s jej horeuvedenými výroky nič spoločné.

8.4.Žalobkyňa vo vyjadrení uvádza, že je potrebné sa zamerať na právne predpisy, pričom ale vôbec sa nevyjadrila k prílohe č. 1 vyhlášky MŠ SR č. 437/2009 Z.z., účinná od 1.11.2009, konkrétne časť IV. a VI., ktorými sa ustanovujú kvalifikačné predpoklady a osobitné kvalifikačné požiadavky pre jednotlivé kategórie pedagogických zamestnancov a odborných zamestnancov. Z predmetnej vyhlášky vyplynulo, že žalobkyňa nespĺňala potrebné kvalifikačné predpoklady na pozíciu učiteľky špeciálnej základnej školy v rozhodnom období. Žalobkyňa sa vo vyjadrení tiež vôbec nevyjadrila k tomu, že v rozhodnom období na Spojenej škole nevyučovala len žiakov s mentálnym postihnutím, ale vo všeobecnosti skôr žiakov, ktorí sa dajú označiť ako žiaci so zdravotným znevýhodnením, resp. žiaci reprezentujúci kategóriu tzv. „mládeže vyžadujúcej si osobitnú starostlivosť“, čo podľa hore spomínaných častí IV. a VI. prílohy č. 1 vyhlášky MŠ SR č. 437/2009 Z.z. zakladá, také kvalifikačné predpoklady, ktoré žalobkyňa v rozhodnom období na Spojenej škole nespĺňala.

8.5.Žalobkyňa vo svojom vyjadrení len jednoducho poukázala na znalecký posudok O.. D.A. A. č. 1/2019, pričom je zrejmé, že úlohou znalkyne nebolo sa vyjadrovať k právnej stránke veci. Správnosť zaradenia, do tej ktorej platovej triedy v rozhodnom období je právnou otázkou, ktorú má posúdiť súd.

8.6.Zopakovala, že u žalobkyne vysokoškolské štúdium druhého stupňa (učiteľstvo -pedagogika na Filozofickej fakulte Prešovskej univerzity) a ani následné rozširujúce štúdium špeciálnej pedagogiky na Pedagogickej fakulte UK BA, detašované pracovisko Trenčín nijako nenadväzovalo na žiadne všeobecno-vzdelávacie predmety E.. H. vyučované na Spojenej škole v rozhodnej dobe, a teda v rozhodnom období od 1.10.2009 do 16.5.2013 nemohla žalobkyňa spĺňať potrebné kvalifikačné predpoklady na zaradenie do vyššej platovej triedy. Na uvedenom argumente nič nemení ani to, že žalobkyňa mala v rozhodnom období absolvované obe kvalifikačné skúšky, keďže tak, ako ani DPŠ, ani skúšky nenadväzovali na také pôvodné vysokoškolské štúdium druhého stupňa u žalobkyne, aké bolo pre naplnenie kvalifikačných predpokladov pre učiteľa špeciálnej základnej školy potrebné. Kvalifikačné predpoklady učiteľky špeciálnej základnej školy žalobkyňa H. splnila až 16.5.2013, a to absolvovaním ďalšieho štúdia druhého stupňa v študijnom programe špeciálnej pedagogiky a pedagogiky mentálne postihnutých na Katolíckej univerzite v Ružomberku, Pedagogická fakulta, detašované pracovisko Levoča. Žalobkyňa nespĺnila v zmysle príslušnej právnej úpravy kvalifikačné predpoklady na vyučovanie žiadneho všeobecno-vzdelávacieho predmetu na špeciálnej základnej škole v rozhodnom období, a preto má za to, že bola v rozhodnom období správne zaradená do 9. platovej triedy, z ktorého dôvodu nemá nárok na žiaden doplatok na plate, ako ani žiadne príslušenstvo pohľadávky a žiadnu náhradu trov konania.

8.7.V zmysle uvedeného žiadala podľa § 389 ods.1 CSP rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutom rozsahu zrušiť a vrátiť vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a rozhodnutie.

9.1.K vyjadreniu žalovanej žalobkyňa uviedla (č.l. 870), že nequalifikovanou učiteľkou sa stala až na základe rozhodnutia vtedajšieho vedenia školy, voči ktorému sa hneď odvolala. Dovtedy od roku 2002 bola právoplatne uznaná za kvalifikovanú a dokonca jej bolo umožnené vykonávať druhú kvalifikačnú skúšku so zameraním za špeciálne školy so zameraním na postihnutých žiakov, čo pri nesplnení požiadavky na vzdelanie by jej nebolo dovolené.

9.2.Ďalšie tvrdenie žalovanej o tom, že žalobkyňa mala pred súdom potvrdiť, že na Univerzite Komenského v Bratislave, Pedagogická fakulta, detašované pracovisko Trenčín absolvovala rozširujúce štúdium špeciálnej pedagogiky - pedagogiky mentálne postihnutých uviedla, že skratka DPŠ znamená doplnkové pedagogické štúdium, čo však žalobkyňa nepotrebovala, pretože štúdiom na Filozofickej fakulte Prešovskej univerzity v Prešove získala celkové pedagogické vzdelanie.

9.3.Pokiaľ žalovaná žiada žalobkyňu o vyjadrenie k tomu, že v rozhodnom období na Spojenej škole vraj nevyučovala len žiakov s mentálnym postihnutím, ale skôr žiakov, ktorí sa dajú označiť ako žiaci so zdravotným znevýhodnením uvádza, že žiaci na Spojenej škole sú len tí s mentálnym postihnutím a v rozhodnom období vyučovala žiakov s B variantom, čiže so stredným stupňom postihnutia.

9.4.Žalobkyňa opätovne uviedla, že považuje znalecký posudok O.. A. za správny. Znalkyňa sa vyjadrila ku všetkým relevantným skutočnostiam a jej úlohou bolo vyjadriť sa k vzdelaniu žalobkyne a k výpočtu rozdielu nároku na nevyplatenú mzdu.

9.5. Žalobkyňa súhlasí s tým, že úloha znalkyne nie je vyjadrovať sa k právnym stránkam veci a túto má posúdiť súd.

9.6. Žalobkyňa uviedla, že počas štúdia na Filozofickej fakulte Prešovskej univerzity v Prešove absolvovala skúšky z predmetov občianska a etická výchova.

9.7. Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti navrhla, aby odvolací súd rozsudok ako vecne správny potvrdil a priznal žalobkyni náhradu trov odvolacieho konania.

10.1. K vyjadreniu žalobkyne, žalovaná uviedla (č.l. 877) k tvrdeniu, že doplnkové pedagogické štúdium nepotrebovala, lebo štúdiom na Filozofickej univerzite Prešovskej univerzity získala celkové pedagogické vzdelanie a opakovane odkázala na znalecký posudok, že žalobkyňa na Filozofickej fakulte Prešovskej univerzity v Prešove absolvovala vysokoškolské štúdium druhého stupňa v študijnom odbore učiteľstvo - pedagogika, pričom tam neštudovala žiadne predmety, ktoré by následne vyučovala na Spojenej škole v rozhodnom období, ale prevažne predmety zamerané na vzdelávanie dospelých.

10.2. Žalobkyňa vo svojom ostatnom vyjadrení uviedla, že v priebehu tohto štúdia absolvovala aj predmety občianska a etická výchova. K tomu žalovaná uviedla, že je to zavádzajúce tvrdenie žalobkyne, pričom z výkazu o jej štúdiu na Filozofickej fakulte Prešovskej Univerzity v Prešove vyplýva, že žalobkyňa konkrétne tieto dva predmety na danej vysokej škole neštudovala.

10.3. Má za to, že žalobkyňa týmto svojim doplňujúcim vyjadrením nevyvrátila tú skutočnosť, že v rozhodnom období na Spojenej škole bola nekvalifikovanou učiteľkou, a z tohto dôvodu musela byť priradená do nižšej platovej triedy.

10.4. Opakovane žalovaná pripomenula, že žalobkyňa na Univerzite Komenského v Bratislave, Pedagogická fakulta, detašované pracovisko Trenčín, absolvovala rozširujúce štúdium špeciálnej pedagogiky - pedagogiky pre mentálne postihnutých a neštudovala tam žiadne také predmety, ktoré by následne vyučovala v rozhodnom období v Spojenej škole. Študovala tam špeciálne metodiky výučby predmetov, z čoho mala aj štátnu skúšku v rámci DPŠ.

10.5. Tvrdenie žalobkyne, že predmety neštudovala ako aprobácie, ale metodiky výučby, žalobkyňa pred súdom výslovne potvrdila, že nemá vyštudovanú aprobáciu na žiadny predmet, ktorý vyučovala a vyučuje na Spojenej škole.

10.6. K argumentu žalobkyne, že rozširujúce štúdium špeciálnej pedagogiky - pedagogiky mentálne postihnutých údajne nepotrebovala, lebo že celkové pedagogické vzdelanie získala na Filozofickej fakulte v Prešove. Žalovaná uviedla, že špeciálno-pedagogickú spôsobilosť získala žalobkyňa až štúdiom Pedagogickej fakulty Univerzity Komenského v Bratislave, pracovisko Trenčín v rokoch 2000 až 2002. Ak by toto doplnkové pedagogické štúdium žalobkyňa pre svoju prácu nepotrebovala, tak by ho ani neabsolvovala.

10.7. Žalobkyňa vo svojom ostatnom vyjadrení opäť nijako bližšie sa nevyjadřila k prílohe vyhlášky Ministerstva školstva č. 437/2009 Z.z., konkrétne časť IV. a VI.

10.8. K argumentu žalobkyne, že vyučovala len žiakov s mentálnym postihnutím, uviedla, že vzdelávacie programy sú v Spojenej škole Rudňany delené na tri varianty A, B, C podľa stupňa postihnutia žiakov. Ak žalobkyňa tvrdí, že v rozhodnom období vyučovala žiakov v rámci variantu B, tak žalovaná doplnila, že v rozhodnom období rokov 2011 až 2013 vyučovala aj variant A učebný plán pre žiakov s ľahkým stupňom mentálneho postihnutia s vyučovacím jazykom slovenským. V tomto ohľade odkázala na vymedzenie základných pojmov pre účely školského zákona § 2 písm. j/, k/, a l/ zák. č. 245/2008 Z.z. o výchove a vzdelávaní, z ktorých vyplýva, že pojem žiaci s mentálnym (zdravotným) postihnutím sú pod kategóriou pojmu žiaci so zdravotným znevýhodnením, a to zase pod kategóriou pojmu žiaci so špeciálnymi výchovno-vzdelávacími potrebami.

10.9. Žalovaná zopakovala, že u žalobkyne vysokoškolské štúdium druhého stupňa učiteľstvo - pedagogika na Filozofickej fakulte Prešovskej univerzity a ani následne rozširujúce štúdium špeciálnej pedagogiky na Pedagogickej fakulte ÚKB, detašované pracovisko Trenčín nijako nenadväzovalo na žiadne všeobecno-vzdelávacie predmety E.. H. vyučované na Spojenej škole v rozhodnej dobe, a teda v rozhodnom období od 1.10.2009 do 16.5.2013 nemohla žalobkyňa spĺňať potrebné kvalifikačné predpoklady na zaradenie do vyššej platovej triedy ako platovej triedy 9.

11.1. Odvolací súd bez nariadenia pojednávania, prejednal odvolanie v rozsahu vyplývajúcom z § 380 ods.1,2 CSP a zistil, že súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ako aj nesprávne právne vec posúdil, v dôsledku čoho nesprávne hodnotil dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností a nesprávne hodnotenie dôkazov vyústilo do nesprávneho zistenia skutkového stavu, preto rozsudok vo výroku II. za obdobie od 12.12.2021 do 31.8.2012, III., V. a VII.

podľa § 389 ods.1 písm. b),c) zrušil a podľa § 391 ods.1 CSP v rozsahu zrušenia vec vrátil súdu na ďalšie konanie.

11.2.Rozsudok vo výroku II. za obdobie od 1.10.2009 do 11.12.2010 ako vecne správny potvrdil podľa § 387 ods.1,2 CSP, lebo odvolací súd sa s jeho odôvodnením v celom rozsahu stotožňuje, na čom nič nemení ani podané odvolanie.

12.Rozsudok, výroku I., ktorým súd konanie o doplatku mzdy žalobcu v 1. rade za obdobie od 01.09.2012 do 16.05.2013 zastavil a vo výroku IV. ktorým súd konanie o doplatku mzdy žalobkyne v 2. rade za obdobie máj 2013, v spojení s opravným uznesením, zastavil, neboli odvolaním napadnuté a tie nadobudli právoplatnosť (§ 227ods.1 CSP), preto neboli v uvedenom rozsahu v odvolacom konaní preskúmané.

13.Žalobca napadol rozsudok vo výrokoch II. a III. z dôvodov podľa § § 365 ods.1 písm. b/, f/, h/ CSP, ktoré síce výslovne v odvolaní neoznačil, ale z jeho obsahu vyplynuli a žalovaná napadla rozsudok odvolaním voči výroku V. a VII. z dôvodov podľa § 365 ods.1 písm. b/, d/, h/ CSP

14.1.Odvolateľmi uplatnený odvolací dôvod podľa § 365 ods.1 písm. b) CSP, spočíva v tom, že nesprávny procesný postup súdu, znemožňujúci realizáciu práv strany sporu dosiahne určitú intenzitu, ktorá odôvodní záver o tom, že celé konanie sa nejaví ako spravodlivé.

14.2.Obsah práva na spravodlivý proces (right to fair trial) je pomerne široký (právo na prístup k súdu, právo na súd zriadený zákonom, právo na nezávislý a nestranný súd, právo na zákonného sudcu, právo na pojednanie veci v primeranej lehote, právo na riadne poučenie o procesných právach a povinnostiach, právo byť vypočutý, právo navrhovať dôkazy a vyjadrovať sa k nim, kontradiktórnosť konania, rovnosť zbraní, zákaz prekvapivých rozhodnutí, zákaz ľubovôle, právo vyporiadať sa so všetkými relevantnými skutočnosťami, právo na riadne odôvodnenie rozhodnutia, právo na preskúmanie rozhodnutia). Medzi jeho zložky možno zaradiť predovšetkým (o. i.) aj právo na vyporiadanie sa so všetkými relevantnými skutočnosťami v konaní zo strany súdu a právo na riadne odôvodnenie rozhodnutia.

14.3.Podľa § 220 ods.2 CSP v odôvodnení rozsudku súd uvedie, čoho sa žalobca domáhal, aké skutočnosti tvrdil, aké dôkazy označil, aké prostriedky procesného útoku použil, ako sa vo veci vyjadril žalovaný a aké prostriedky procesnej obrany použil. Súd jasne a výstižne vysvetlí, ako posúdil podstatné skutkové tvrdenia a právne argumenty strán, ktoré skutočnosti považuje za preukázané a ktoré nie, ktoré dôkazy vykonal, z ktorých dôkazov vychádzal a ako ich vyhodnotil, prečo nevykonal ďalšie navrhnuté dôkazy a ako vec právne posúdil, prípadne odkáže na ustálenú rozhodovaciu prax. Súd dbá, aby odôvodnenie rozsudku bolo presvedčivé.

14.4.Prakticky nepreskúmateľný je preto rozsudok, v ktorom nie sú vysvetlené prípadné rozpory medzi konkrétnymi dôkazmi, na základe ktorých sa to ktoré skutkové zistenie robí. Podľa ustálenej súdnej praxe rozhodnutie nie je preskúmateľné predovšetkým v prípade, že z jeho odôvodnenia nevyplýva vzťah medzi skutkovými zisteniami a úvahami pri hodnotení dôkazov na strane jednej a právnymi závermi na strane druhej, resp., keď sú právne závery v extrémnom nesúlade s vykonanými skutkovými zisteniami alebo z nich v žiadnej novej interpretácii odôvodnenia nevyplývajú.

14.5.Preto, ak je rozhodnutie súdu nepreskúmateľné, lebo neobsahuje žiadne dôvody, alebo obsahuje iba nedostatočné dôvody, prichádza do úvahy len zrušenie rozhodnutia a vrátenie veci súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

14.6.Napadnutý rozsudok nezodpovedá požiadavkám vyplývajúcim z § 220 ods.2 CSP a zásadám súdnej praxe a je nepreskúmateľné z dôvodu nedostačujúceho odôvodnenia.

14.7.V konaní došlo k takej vade, ktorá môže mať vplyv na správnosť rozhodnutia a možno uzavrieť, že uplatnený odvolací dôvod je daný, lebo skutočnosti uvádzané odvolateľmi v odvolaní dávajú podklad pre záver, že došlo k porušeniu jej práva na spravodlivý proces.

15.1.Žalovanou uplatnený odvolací dôvod podľa § 365 ods.1 písm. d) CSP, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, predstavuje vady konania, ktoré nie sú subsumované pod ostatné odvolacie dôvody avšak len za predpokladu, že mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie napr. nesprávne realizovaná manudukčná povinnosť (§ 160), postihujú chybný postup súdu prvej inštancie pri dokazovaní, nesprávne posudzovanie procesných otázok v priebehu konania (ktoré neboli predmetom samostatného rozhodovania), chybné poučovanie účastníkov a ďalšie nedostatky v jeho činnosti, ku ktorým došlo v priebehu konania alebo v súvislosti s rozhodovaním, pričom spôsobilým odvolacím dôvodom nie sú samy o sebe (bez ďalšieho), ale len vtedy, ak sú

dôsledkom takého porušovania predpisov procesného práva, ktoré mohlo mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci. Vada konania, ktorá môže mať vplyv na správnosť rozhodnutia, v konkrétnom prípade nemusí mať za následok vecne nesprávne rozhodnutie a odvolací súd tu posudzuje otázku, či by obsah výroku rozhodnutia bol iný, keby k vade konania nedošlo. Typickou vadou, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci je také porušenie práv účastníka konania, v dôsledku ktorého mu bola odňatá možnosť konať pred súdom [napr. nedostatok vyznenia účastníka o pojednávaní súdu (vrátane oneskoreného predvolania či vyznenia), v dôsledku ktorého bol účastník vylúčený z prednesu, z práva vyjadriť sa k dokazovaniu a p., neposkytnutie odvolateľovi poučenia o povinnosti tvrdenia (§ 157 ods.2 CSP) ale aj § 171 ods.1 CSP alebo poučenia o dôkaznej povinnosti (§ 132 ods.1 CSP), aj keď to bolo podľa stavu konania potrebné, rozhodnutie o veci bez nariadenia pojednávania (§ 177 ods.2 CSP), i keď pre to neboli splnené podmienky], nesprávne posudzovanie procesných otázok v priebehu konania (ktoré neboli predmetom samostatného rozhodovania). Vadnosť konania môže účastník preukazovať nielen na základe skutkového a dôkazného stavu, ktorý tu bol v konaní pred súdom, ale tiež s prihliadnutím na skutočnosti a dôkazy, ktoré neboli pred súdom uplatnené. Vadou konania (dôkazného) je i okolnosť, že pri vykonávaní dokazovania nebolo postupované v súlade s príslušnými ust. CSP, napr. osoba, ktorá mala byť vyslúchaná ako svedok, bola vyslúchnutá ako účastník konania, svedok nebol o svojich povinnostiach riadne poučený, listinný dôkaz bol vykonaný v rozpore s § 204 CSP a p..

15.2.Žalovaná uplatnený odvolací dôvod vzhliada v tom, že súd nesprávne procesne postupoval v tej časti konania, kedy znalkyni bez náležitého úkonu umožnil nahliadnuť do spisového materiálu.

15.3.Súd je oprávnený povoliť nahliadnutie do spisu aj tretej osobe (nie strane sporu) za podmienok uvedených v § 97 ods.2 CSP za splnenia podmienok, že je na to vážny záujem a strany sporu tým nemôžu byť dotknuté. Osobitné uznesenie súd o takomto rozhodnutí nevyhotovuje.

15.3.V prejednávanej veci treťou osobou bola znalkyňa, ktorá vypracovala súkromný znalecký posudok. V takom prípade súd postupuje podľa § 209 ods.3 CSP a neposudzuje podmienky stanovené v § 97 ods.2 CSP (vážny záujem a ani, či strany sporu budú dotknuté) lebo znalec za znalecký posudok zodpovedá v súlade s pripojenou doložkou.

15.4.Uplatnená námietka nie je dôvodná, lebo súd v namietanom smere neporušil procesný postup, ktorý by mal mať vplyv na správnosť rozhodnutia.

16.1.Odvolací dôvod podľa § 365 ods.1 písm. f) CSP (súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam) sa týka chyby v zisťovaní skutkového stavu veci súdom prvej inštancie spočívajúcej v tom, že skutkové zistenie, ktoré bolo podkladom pre jeho rozhodnutie je nesprávne, t. zn. musí ísť o skutkové zistenie, na základe ktorého vec posúdil po právnej stránke a ktoré je nesprávne v tom zmysle, že nemá oporu vo vykonanom dokazovaní, pričom medzi chybami skutkového zistenia a chybami právneho posúdenia je úzka vzájomná súvislosť, keďže príčinou nesprávnych (v zmysle nedostatočných) skutkových zistení môže byť chybný právny názor, v dôsledku ktorého zisťoval iné skutočnosti, príp. zisteným skutočnostiam prisudzoval iný právny význam. Skutkové zistenie nezodpovedá vykonaným dôkazom, ak výsledok hodnotenia dôkazov nie je v súlade s § 191 CSP (Dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo počas konania najavo.) a to vzhľadom na to, že buď vzal do úvahy skutočnosti, ktoré z vykonaných dôkazov alebo prednesov strán sporu nevyplývali, ani inak nevyšli počas konania najavo, alebo opomenul rozhodujúce skutočnosti, ktoré boli vykonanými dôkazmi preukázané alebo vyšli počas konania najavo. Nesprávne sú i také skutkové zistenia, ktoré založil na chybnom hodnotení dôkazov. Ide o situáciu, keď je logický rozpor v hodnotení dôkazov (v úsudku medzi porovnávanými skutočnosťami), príp. poznatkov, ktoré vyplývali z prednesov účastníkov alebo, ktoré vyšli najavo inak, z hľadiska závažnosti (dôležitosti), zákonnosti, pravdivosti, event. vierohodnosti alebo, keď výsledok hodnotenia dôkazov nezodpovedá tomu, čo malo byť zistené spôsobom vyplývajúcim z § 191-§ 194 CSP.

16.2.Z odôvodnenia napadnutého rozsudku jednoznačne vyplýva, že súd nedostatočne zistil skutkový stav, čo malo za následok nesprávne právne posúdenie.

17.1.Žalobca v 1. rade aj žalovaná uplatnili odvolací dôvod podľa § 365 ods.1 písm. h) CSP. Právnym posúdením je činnosť súdu prvej inštancie, pri ktorej aplikuje konkrétnu právnu normu na zistený skutkový stav, t. zn. vyvodzuje zo skutkového zistenia, aké práva a povinnosti majú účastníci podľa príslušného právneho predpisu a nesprávnym právnym posúdením veci je jeho omyl pri aplikácii práva na zistený skutkový stav (skutkové zistenie), pričom o mylnú aplikáciu právnych predpisov ide, ak použil iný právny predpis, než ktorý mal správne použiť alebo aplikoval správny predpis, ale nesprávne

ho vyložil, príp. ho na daný skutkový stav inak nesprávne aplikoval (z podradenia skutkového stavu pod právnu normu vyvodil nesprávne právne závery o právach a povinnostiach účastníkov konania) a použitie správneho ust. neznamená iba opísanie jeho dikcie, ale i jeho správne priradenie k zistenému skutkovému stavu alebo inak vyjadrené posúdením veci po právnej stránke treba rozumieť výklad o tom, z ktorých ust. zák. alebo iného právneho predpisu vychádzal (prečo pod tieto ust. podradil zistený skutkový stav) a ako ho príp. vyložil, a výklad o tom, aké majú účastníci na základe zisteného skutkového stavu podľa týchto ust. vo vzťahu k predmetu konania práva a povinnosti a ako bola preto vec rozhodnutá.

17.2.Súd čiastočne použil správne právne predpisy, ale vzhľadom na nedostatočne zistený skutkový stav nie je možné posúdiť, či správne právne predpisy aplikoval, t. zn. z podradenia skutkového stavu pod právnu normu, či vyvodil správne závery o právach a povinnostiach strán sporu.

18.Odvolací súd potvrdil rozsudok vo výroku II. za obdobie od 1.10.2009 do 11.12.2010, lebo žalobca v tejto časti odvolanie nijako relevantne neodôvodnil a odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením súdu prvej inštancie uvedenom v bodoch 38 - 44. rozhodnutia, ktorým súd zamietol žalobu z dôvodu premlčania nároku žalobcov za obdobie od 1.10.2009 do 11.12.2010.

18.Premetom odvolacieho konania je uplatnená náhrada rozdielu mzdy u žalobcu v 1. rade, od 12.12.2010 31.8.2012 a u žalobkyne v 2. rade od 12.12.2010 do 31.4.2013.

19.1.Z obsahu spisu je zrejmé, že žalovaná mala v období do roku 2000 postavenie osobitnej školy, od roku 2000 prešli osobitné školy rozhodnutím Ministerstva školstva SR pod správy krajských úradov, čím získali samostatnú právnu subjektivitu, kedy došlo aj k zmene názvu týchto školských zariadení na špeciálnu základnú školu, v roku 2004 pripojením odborného učilišťa vznikla spojená škola. Rozhodnutím Okresného školského úradu v Košiciach v roku 2008 sa stala Spojenou školou s organizačnými zložkami Špeciálna základná škola a Odborné učilište, a je zaradená do sústavy špeciálnych škôl a zariadení pre mentálne postihnuté deti a mládež.

18.2.Medzi stranami nebolo sporné, že žalobca v 1. rade a žalobkyňa v 2. rade boli vo vzťahu k žalovanej v pracovnoprávnom vzťahu na základe pracovných zmlúv a vykonávali funkciu učiteľa.

18.3.Sporná nebola skutočnosť, že žalobca v 1. rade absolvoval

- štúdium na Univerzite Konštantína Filozofa v Nitre, Fakulta sociálnych vied, ktoré ukončil vykonaním štátnej záverečnej skúšky v študijnom odbore sociálna práca 28.5.2002, o čom predložil vysvedčenie z 28.5.2002 o skúške z predmetov rómka kultúra, sociálna práca, právo, osvetová práca (č. I. 16) a diplom sociálna práca z 28.5.2002 (č. I. 17);

- štúdium na Univerzite Konštantína Filozofa v Nitre, Fakulta sociálnych vied, ktorým získal pedagogickú spôsobilosť ukončil vykonaním záverečnej skúšky z predmetov pedagogika, didaktika odborného predmetu a obhajoba záverečnej práce, o čom predložil vysvedčenie z pedagogickej spôsobilosti z 30.8.2005 (č. I. 19);

- štúdium na Univerzite Komenského v Bratislave, Fakulta pedagogická, o čom predložil vysvedčenie z 23.8.2012 z predmetov národné dejiny, svetové dejiny, didaktika dejepisu (č. I. 18) a rozširujúci štúdiom histórie získal spôsobilosť vyučovať predmet história na ZŠ a SŠ.

18.4.Sporná nebola skutočnosť, že žalobkyňa v 2. rade absolvovala

- štúdium na Prešovskej Univerzite v Prešove, Fakulta filozofická v študijnom odbore učiteľstvo - pedagogika, ktoré ukončila 25.5.2000, o čom predložila diplom (č. I. 7) a vysvedčenie o štátnych skúškach z predmetov pedagogika, psychológia, didaktika pedagogiky z 25.5.2000 (č. I. 8);

- v rokoch 2001 - 2002 absolvovala štúdium na Univerzite Komenského v Bratislave, Fakulta pedagogická, o čom predložila vysvedčenie o rozširujúcom štúdiu z 26.9.2002 z predmetov špeciálna pedagogika, pedagogika mentálne postihnutých, špeciálne metodiky (č. I. 9), ktorým získala spôsobilosť na vyučovanie a výchovnú činnosť na školách a zariadeniach pre mentálne postihnutú mládež;

- štúdium na Metodicko-pedagogickom centre v Prešove, o čom predložila Osvedčenie o II. kvalifikačnej skúške z 26.5.2006 (č. I. 10) a odbornej a pedagogickej spôsobilosti;

19.1.Žalovaná v odvolacom konaní namietala nesprávne právne posúdenie v otázke splnenia kvalifikačných predpokladov u žalobkyne v 2. rade pre zaradenie do príslušnej platovej triedy a žalobca v 1. rade v podanom odvolaní, podstate namietal rovnakú skutočnosť, ale v opačnom procesnom postavení.

19.2.Otázka splnenia kvalifikačných predpokladov pre zaradenie žalobcov do príslušnej platovej triedy bola v konaní sporná a súd prvej inštancie túto spornosť neodstránil.

20.1.V prvom rade bolo potrebné určiť pracovnú náplň žalobcov, ktorá z vykonaného dokazovania nevyplývala.

20.2.Obaja žalobcovia vykonávali, podľa ich tvrdení, funkciu pedagogického zamestnanca - učiteľa druhého stupňa špeciálnej školy ale aké predmety vyučovali a aká bola ich aprobácia z dokazovania nevyplývalo.

21.Pre výkon tejto funkcie museli žalobcovia spĺňať podľa vyhl. č. 41/1996 Z. z., ktorá bola platná do 1.11.2009, kedy bola zrušená z. č. 317/2009 Z. z., odbornú a pedagogickú spôsobilosť a rozširujúce štúdium (§ 2), pričom sa vyžadovalo vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa (§ 4 ods.1), a požiadavky na stupeň a odbor sú uvedené v prílohe cit. vyhlášky.

Podľa prílohy IX.

**ŠPECIÁLNE ZÁKLADNÉ ŠKOLY 5. - 9. ROČNÍK pre učiteľov je**

Požadované vzdelanie:

Vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa

1. študijný odbor učiteľstvo všeobecnovzdelávacích predmetov rozšírený o štúdium špeciálnej pedagogiky

2. formy vysokoškolského vzdelania druhého stupňa v študijnom odbore učiteľstvo všeobecnovzdelávacích predmetov pre 5. - 9. ročník základnej školy rozšírené o štúdium špeciálnej pedagogiky (pozri III. časť)

3. študijný odbor učiteľstvo pre školy pre mládež vyžadujúcu osobitnú starostlivosť (špeciálne školy) v kombinácii s aprobačným predmetom

**ŠPECIÁLNE ZÁKLADNÉ ŠKOLY PRE ŽIAKOV S MENTÁLNYM POSTIHNUTÍM**

Požadované vzdelanie:

Vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa

1. študijný odbor učiteľstvo pre školy pre mládež vyžadujúcu osobitnú starostlivosť (špeciálne školy)

2. študijný odbor učiteľstvo pre 1. - 4. ročník základnej školy rozšírený o štúdium špeciálnej pedagogiky (pozri II. časť)

3. študijný odbor učiteľstvo všeobecnovzdelávacích predmetov bez ohľadu na aprobačný predmet rozšírený o štúdium špeciálnej pedagogiky (pozri III. časť)

Vzdelanie uznané ako vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa

1. na vyučovanie predmetu individuálna logopedická starostlivosť štátna záverečná skúška z logopédie alebo študijný odbor logopédia

2. študijný odbor pedagogika mentálne postihnutých

3. pre špeciálne základné školy pre žiakov s mentálnym postihnutím a triedy s individuálnym vzdelávacím programom študijný odbor vychovávateľstvo pre mládež vyžadujúcu osobitnú starostlivosť

4. pre špeciálne základné školy pre žiakov s mentálnym postihnutím a triedy s individuálnym vzdelávacím programom študijný odbor vychovávateľstvo všeobecné a špeciálne

Príloha III

**UČITELIA VŠEOBECNOVZDELÁVACÍCH PREDMETOV 5.-9. ROČNÍKA ZÁKLADNEJ ŠKOLY**

Požadované vzdelanie:

Vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa

1. študijný odbor učiteľstvo všeobecnovzdelávacích predmetov

2. študijný odbor učiteľstvo pre školy I. cyklu (5. - 9. ročník)

3. len na vyučovanie cudzieho jazyka absolvovanie jednopredmetového 4-ročného štúdia jazyka na filozofickej fakulte alebo na pedagogickej fakulte

Vzdelanie uznané ako vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa

1. štátna záverečná skúška na pedagogickom inštitúte so zameraním na 6. - 9. ročník

2. záverečná skúška na pedagogickom inštitúte z jednopredmetového štúdia učiteľstva popri zamestnaní pre 6. - 9. ročník základnej deväťročnej školy vrátane spôsobilosti na vyučovanie v 1. - 5. ročníku základnej deväťročnej školy s doložkou o zložení skúšky na pedagogickom inštitúte z praktických cvičení v dielňach alebo z praktických cvičení na školských pozemkoch

3. štátna záverečná skúška na vyššej pedagogickej škole (pre 6. - 9. ročník)

4. štátna záverečná skúška na pedagogickej fakulte - študijný odbor učiteľstvo pre 6. - 9. ročník základnej deväťročnej školy

5. len na vyučovanie aprobačného predmetu štátna záverečná skúška na pedagogickej fakulte - študijný odbor učiteľstvo pre 1. - 4. ročník základnej školy v kombinácii s aprobačným predmetom

6. doplňujúce štúdium učiteľstva všeobecnovzdelávacích predmetov (v zmysle úpravy MŠ SSR č. 607/1979-301 v znení úpravy MŠ SSR 16784/1979-301)
7. záverečná skúška pre učiteľstvo na národných školách alebo na školách II. stupňa na bývalej pedagogickej fakulte
8. len na vyučovanie aprobačného predmetu štátna záverečná skúška na pedagogickom inštitúte - študijný odbor učiteľstvo pre 1. - 5. ročník základnej deväťročnej školy v kombinácii s jedným predmetom
9. študijný odbor učiteľstvo pre školy II. cyklu
10. len na vyučovanie všeobecnovzdelávacích predmetov príslušného alebo príbuzného odboru neučiteľské univerzitné vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa a doplňujúce pedagogické štúdium
11. len na vyučovanie predmetov filozofia, občianska výchova, náuka o spoločnosti a základy spoločenských vied vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa - študijný odbor filozofia a príbuzné odbory a doplňujúce pedagogické štúdium alebo študijný odbor učiteľstvo všeobecnovzdelávacích predmetov s aprobačným predmetom občianska výchova
12. len na vyučovanie cudzích jazykov do 1. septembra 2010 aj vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa a absolvovanie štátnej záverečnej skúšky z príslušného jazyka na pedagogických fakultách a na filozofických fakultách, na katedrách jazykov univerzít, na Žilinskej univerzite v Žiline (na Vysokej škole dopravy a spojov v Žiline) alebo absolvovanie štátnej jazykovej skúšky na štátnej jazykovej škole alebo jazykovej škole, ktorá má na to oprávnenie, alebo vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa - študijný odbor učiteľstvo všeobecnovzdelávacích predmetov a osvedčenie o zložení skúšky z príslušného jazyka pred akreditačnou komisiou v Štátnom pedagogickom ústave v Bratislave a v metodicko-pedagogických centrách, alebo štúdium cudzieho jazyka formou rozširujúceho štúdia
13. len na vyučovanie cudzích jazykov vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa - študijný odbor učiteľstvo pre 1. - 4. ročník základnej školy alebo učiteľstvo všeobecnovzdelávacích predmetov pre 5. - 9. ročník základnej školy alebo učiteľstvo pre špeciálne školy s aprobačným predmetom, alebo učiteľstvo odborných predmetov, alebo neučiteľské vysokoškolské odborné vzdelanie a doplňujúce pedagogické štúdium a dvojročné špecializačné kvalifikačné štúdium cudzích jazykov v metodicko-pedagogických centrách skončené do 1. septembra 2010
14. len na vyučovanie cudzích jazykov vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa - študijný odbor učiteľstvo pre jazykové školy
15. len na vyučovanie predmetu pracovné vyučovanie (zložky technické práce a pestovateľské práce) vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa - študijný odbor učiteľstvo pre školy I. cyklu s aprobačným predmetom prírodopis alebo vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa technické alebo poľnohospodárske príslušného študijného odboru a doplňujúce pedagogické štúdium
16. len na vyučovanie predmetu telesná výchova a na vyučovanie športovej prípravy vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa - študijný odbor telesná výchova a šport - smer učiteľský a smer trénerský (bez doplňujúceho pedagogického štúdia)
17. len na vyučovanie predmetov hudobná, telesná a výtvarná výchova vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa - študijný odbor učiteľstvo pre 1. - 4. ročník základnej školy alebo vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa - odbor vychovávateľstvo so špecializáciou na výtvarnú, hudobnú, telesnú a pracovnú výchovu, ak je táto špecializácia ukončená štátnou záverečnou skúškou pre 5. - 9. ročník základnej školy
18. len na vyučovanie predmetov práca s počítačom, technická výchova, estetická výchova, výtvarné spracovanie materiálu, ekologická výchova, starostlivosť o zdravie, údržba motorových vozidiel, spoločenská výchova vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa univerzitného, technického, ekonomického, poľnohospodárskeho alebo umeleckého smeru - príslušný študijný odbor a doplňujúce pedagogické štúdium
19. len na vyučovanie chémie vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa technického smeru (chemickotechnologická fakulta) a doplňujúce pedagogické štúdium
20. len na vyučovanie predmetu aprobácie - študijný odbor učiteľstvo pre 1. - 4. ročník základnej školy a rozširujúce štúdium všeobecnovzdelávacieho predmetu
21. len na vyučovanie predmetu aprobácie - študijný odbor učiteľstvo pre školy pre mládež vyžadujúcu osobitnú starostlivosť (špeciálne školy) a rozširujúce štúdium všeobecnovzdelávacieho predmetu
22. len na vyučovanie predmetu hudobná výchova aj vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa - študijný odbor učiteľstvo pre ľudové školy umenia
23. len na vyučovanie predmetu hudobná výchova, výtvarná výchova a dramatická výchova aj vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa - príslušné študijné odbory Vysokej školy múzických umení alebo Vysokej školy výtvarných umení a doplňujúce pedagogické štúdium alebo vykonanie skúšky z pedagogiky, zo psychológie a z predmetovej didaktiky

24. len na vyučovanie predmetov hudobná výchova a výtvarná výchova absolvovanie štúdia na Pedagogickej fakulte Univerzity Komenského v Bratislave v študijnom odbore učiteľstvo odborných predmetov v špecializáciách hudobná výchova alebo výtvarná výchova

25. len na vyučovanie predmetu etická výchova vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa - študijný odbor učiteľstvo všeobecnovzdelávacích predmetov pre 5. - 9. ročník základnej školy alebo učiteľstvo pre špeciálne školy s aprobačným predmetom, alebo učiteľstvo odborných predmetov, alebo neučiteľské vysokoškolské odborné vzdelanie a doplňujúce pedagogické štúdium a dvojročné špecializačné kvalifikačné štúdium etickej výchovy v metodicko-pedagogických centrách skončené do 1. septembra 2010

26. len na vyučovanie predmetu stretnutie s umením - študijný odbor učiteľstvo všeobecnovzdelávacích predmetov a špecializačné kvalifikačné štúdium predmetu v metodicko-pedagogických centrách skončené do 1. septembra 2010

27. len na vyučovanie predmetov matematika, fyzika, prírodoveda, prírodopis a chémia aj vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa technického alebo pôdohospodárskeho zamerania skončené štátnou skúškou z aprobačného predmetu a doplňujúce pedagogické štúdium na fakulte pripravujúcej učiteľov týchto predmetov

28. len na vyučovanie predmetu náboženská výchova (náboženstvo) absolvovanie štúdia na teologickej fakulte alebo vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa a doplňujúce pedagogické štúdium na teologickej fakulte, alebo absolvovanie vysokoškolského štúdia na Vysokej škole pedagogickej v Nitre, alebo na Pedagogickej fakulte Univerzity Konštantína Filozofa v Nitre, alebo na Pedagogickej fakulte Trnavskej univerzity v Trnave, alebo na Katecheticko-pedagogickej fakulte sv. Ondreja Žilinskej univerzity v Ružomberku, alebo na Pedagogickej fakulte a Filozofickej fakulte Katolíckej univerzity v Ružomberku, alebo na Katedre evanjelíkálnej teológie a misie Pedagogickej fakulty Univerzity Mateja Bela v Banskej Bystrici študijný odbor náboženská výchova v kombinácii s iným predmetom s platnou kanonickou misiou príslušného diecézneho alebo dištriktuálneho biskupa. Pre kňazov a diakonov sa vyžaduje menovací dekrét od príslušného diecézneho alebo dištriktuálneho biskupa

29. len na vyučovanie predmetu starostlivosť o zdravie - študijný odbor učiteľstvo všeobecnovzdelávacích predmetov s aprobačným predmetom prírodopis

30. len na vyučovanie predmetu etická výchova vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa - odbor pedagogika, špecializácia etická výchova

31. len na vyučovanie predmetu práca s počítačom vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa - študijný odbor učiteľstvo pre 1. - 4. ročník základnej školy alebo učiteľstvo všeobecnovzdelávacích predmetov pre 5. - 9. ročník základnej školy, alebo učiteľstvo pre špeciálne školy s aprobačným predmetom, alebo učiteľstvo odborných predmetov alebo neučiteľské vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa a doplňujúce pedagogické štúdium a dvojročné špecializačné kvalifikačné štúdium informatiky v metodicko-pedagogických centrách skončené do 1. septembra 2010

22. Zrušením vyhl. č. 41/1996 Z. z. sa kvalifikačné predpoklady, osobitné kvalifikačné požiadavky a požiadavky na vzdelania pre jednotlivé kategórie pedagogických zamestnancov podľa druhu a typu škôl a školských zariadení v nadväznosti na stupeň vzdelania, študijný odbor a študijný program ustanovoval v rozhodnom období všeobecne záväzný právny predpis, ktorým je vyhláška MŠ SR č. 437/2009 Z.z., ktorou sa ustanovovali kvalifikačné predpoklady a osobitné kvalifikačné požiadavky pre jednotlivé kategórie pedagogických zamestnancov a odborných zamestnancov podľa § 1 ods. 1 kvalifikačné predpoklady a osobitné kvalifikačné požiadavky pre jednotlivé kategórie pedagogických zamestnancov podľa druhu a typu školy alebo školského zariadenia sú uvedené v prílohe č. 1.

Časť VI. Učiteľ druhého stupňa základnej školy v triedach a školách pre žiakov so zdravotným znevýhodnením

Kvalifikačné predpoklady

A. Vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa

1. v študijnom programe v odbore učiteľstvo akademických predmetov, profesijných predmetov a umelecko-výchovných a výchovných predmetov alebo ich kombinácie uvedených v časti V a v odbore špeciálna pedagogika

2. v študijnom programe v odbore učiteľstvo akademických predmetov, profesijných predmetov a umelecko-výchovných a výchovných predmetov alebo ich kombinácie uvedených v časti V a doplnenie špeciálnopedagogickej spôsobilosti

3. v neučiteľských študijných programoch uvedených v častiach V a VII a doplnenie špeciálnopedagogickej spôsobilosti

4. uvedené v častiach V a VII a doplnenie špeciálnopedagogickej spôsobilosti v tých študijných programoch, v ktorých nie je súčasťou študijného programu
5. v študijnom odbore učiteľstvo pre školy pre mládež vyžadujúcu osobitnú starostlivosť (špeciálne školy) v kombinácii s aprobačným predmetom
6. len na vyučovanie predmetu komunikačné zručnosti v 5. - 9. ročníku základnej školy pre sluchovo postihnutých aj študijný odbor učiteľstvo pre 1. - 4. ročník špeciálnych škôl a absolvovanie štátnej záverečnej skúšky z pedagogiky sluchovo postihnutých - surdopédie alebo z logopédie - študijný odbor logopédia
7. len na vyučovanie predmetu individuálna tyflopédická starostlivosť v 5. - 9. ročníku základnej školy pre slabozrakých aj študijný odbor učiteľstvo pre 1. - 4. ročník špeciálnych škôl a absolvovanie štátnej záverečnej skúšky z pedagogiky zrakovu postihnutých - tyflopédie
8. len na vyučovanie predmetov komunikačné zručnosti, individuálna logopedická starostlivosť, individuálne logopedické cvičenia a individuálna logopedická intervencia v špeciálnych školách študijný odbor logopédia alebo študijný odbor učiteľstvo pre školy pre mládež vyžadujúcu osobitnú starostlivosť - pre mládež s chybami reči alebo vykonanie štátnej záverečnej skúšky z logopédie
9. len na vyučovanie v triedach a školách pre žiakov s mentálnym postihnutím študijné odbory učiteľstva všeobecno-vzdelávacích predmetov bez ohľadu na aprobačný predmet uvedené v častiach III a V a doplnenie špeciálnopedagogickej spôsobilosti v tých študijných programoch, v ktorých nie je súčasťou študijného programu, študijný odbor pedagogika mentálne postihnutých alebo študijný odbor učiteľstvo pre mládež vyžadujúcu osobitnú starostlivosť
10. len na vyučovanie v triedach a školách pre žiakov s mentálnym postihnutím študijný odbor vychovávateľstvo pre mládež (osoby) vyžadujúcu osobitnú starostlivosť alebo študijný odbor vychovávateľstvo všeobecné a špeciálne alebo študijný odbor vychovávateľstvo a doplnenie špeciálnopedagogickej spôsobilosti.

#### Časť V.

#### Časť V. Učiteľ druhého stupňa základnej školy

##### Kvalifikačné predpoklady

##### A. Vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa

1. v študijnom programe v odbore učiteľstvo akademických alebo všeobecno-vzdelávacích predmetov
2. v študijnom programe v odbore učiteľstvo profesijných predmetov len na vyučovanie predmetov príslušného alebo príbuzného odboru
3. v študijnom programe v odbore učiteľstvo umelecko-výchovných, výchovných predmetov alebo ich kombinácie
4. v neučiteľských študijných programoch len na vyučovanie predmetov príslušného alebo príbuzného odboru, z ktorého bola vykonaná štátna záverečná skúška, a doplnenie kvalifikačného predpokladu
5. v študijnom odbore učiteľstvo pre školy I. cyklu (5. - 9. ročník)
6. štátna záverečná skúška na pedagogickom inštitúte so zameraním na 6. - 9. ročník
7. záverečná skúška na pedagogickom inštitúte z jednopredmetového štúdia učiteľstva popri zamestnaní pre 6. - 9. ročník základnej deväťročnej školy vrátane spôsobilosti na vyučovanie v 1. - 5. ročníku základnej deväťročnej školy s doložkou o zložení skúšky na pedagogickom inštitúte z praktických cvičení v dielňach alebo z praktických cvičení na školských pozemkoch
8. štátna záverečná skúška na vyššej pedagogickej škole (pre 6. - 9. ročník)
9. štátna záverečná skúška na pedagogickej fakulte - v študijnom odbore učiteľstvo pre 6. - 9. ročník základnej deväťročnej školy
10. len na vyučovanie aprobačného predmetu štátna záverečná skúška na pedagogickej fakulte - študijný odbor učiteľstvo pre 1. - 4. ročník základnej školy v kombinácii s aprobačným predmetom
11. doplňujúce štúdium učiteľstva všeobecno-vzdelávacích predmetov (v zmysle úpravy MŠ SSR č. 607/1979-301 v znení úpravy MŠ SSR 16784/1979-301)
12. záverečná skúška pre učiteľstvo na národných školách alebo na školách II. stupňa na bývalej pedagogickej fakulte
13. len na vyučovanie aprobačného predmetu štátna záverečná skúška na pedagogickom inštitúte - v študijnom odbore učiteľstvo pre 1. - 5. ročník základnej deväťročnej školy v kombinácii s jedným predmetom
14. len na vyučovanie aprobačných predmetov vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa v študijnom odbore učiteľstvo pre školy II. cyklu
15. len na vyučovanie predmetov občianska výchova, občianska náuka, náuka o spoločnosti a základy spoločenských vied - v študijnom odbore filozofia a príbuzné odbory a doplňujúce pedagogické štúdium

alebo študijný odbor učiteľstvo všeobecnovzdelávacích predmetov s aprobačným predmetom občianska výchova

16. len na vyučovanie cudzieho jazyka absolvovanie jednopredmetového 4-ročného štúdia jazyka na filozofickej fakulte alebo na pedagogickej fakulte

17. len na vyučovanie cudzích jazykov vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa - študijný odbor učiteľstvo pre 1. - 4. ročník základnej školy alebo učiteľstvo všeobecnovzdelávacích predmetov pre 5. - 9. ročník základnej školy alebo učiteľstvo pre špeciálne školy s aprobačným predmetom, alebo učiteľstvo odborných predmetov, alebo neučiteľské vysokoškolské vzdelanie a doplňujúce pedagogické štúdium a dvojročné špecializačné kvalifikačné štúdium cudzích jazykov v metodicko-pedagogickom centre skončené do 31. augusta 2010

18. len na vyučovanie cudzích jazykov aj

a) vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa a absolvovanie štátnej záverečnej skúšky z príslušného jazyka na pedagogických fakultách a filozofických fakultách, na katedrách jazykov univerzít alebo

b) vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa a absolvovanie štátnej jazykovej skúšky na štátnej jazykovej škole alebo jazykovej škole, ktorá má na to oprávnenie, alebo

c) vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa - v študijnom odbore učiteľstvo všeobecnovzdelávacích predmetov a osvedčenie o zložení skúšky z príslušného jazyka pred akreditačnou komisiou v Štátnom pedagogickom ústave v Bratislave a v metodicko-pedagogickom centre, alebo

d) vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa získané v učiteľských študijných programoch a štúdium cudzieho jazyka formou rozširujúceho štúdia alebo vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa získané v neučiteľských študijných programoch a doplnenie pedagogickej spôsobilosti a štúdium cudzieho jazyka formou rozširujúceho štúdia, alebo

19. len na vyučovanie cudzích jazykov - študijný odbor učiteľstvo pre jazykové školy

20. len na vyučovanie predmetu pracovné vyučovanie - študijný odbor učiteľstvo pre školy I. cyklu s aprobačným predmetom prírodopis alebo vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa technické alebo poľnohospodárske príslušného študijného odboru a doplňujúce pedagogické štúdium

21. len na vyučovanie predmetov telesná výchova, športová výchova a športová príprava - študijný odbor telesná výchova a šport - smer učiteľský, smer trénerský alebo smer metodický (bez doplňujúceho pedagogického štúdia)

22. len na vyučovanie predmetov hudobná výchova, telesná výchova, športová výchova a výtvarná výchova - študijný odbor učiteľstvo pre 1. - 4. ročník základnej školy alebo odbor vychovávateľstvo so špecializáciou na výtvarnú, hudobnú, telesnú a pracovnú výchovu, ak je táto špecializácia ukončená štátnou záverečnou skúškou pre 5. - 9. ročník základnej školy

23. len na vyučovanie predmetu aprobácie - študijný odbor učiteľstvo pre 1. - 4. ročník základnej školy a rozširujúce štúdium všeobecnovzdelávacieho predmetu

24. len na vyučovanie predmetu aprobácie - študijný odbor učiteľstvo pre školy pre mládež vyžadujúcu osobitnú starostlivosť (špeciálne školy) a rozširujúce štúdium všeobecnovzdelávacieho predmetu

25. len na vyučovanie predmetu hudobná výchova aj študijný odbor učiteľstvo pre ľudové školy umenia

26. len na vyučovanie predmetov hudobná výchova, výtvarná výchova a dramatická výchova aj príslušné študijné odbory Vysokej školy múzických umení alebo Vysokej školy výtvarných umení a doplňujúce pedagogické štúdium alebo vykonanie skúšky z pedagogiky, zo psychológie a z predmetovej didaktiky

27. len na vyučovanie predmetu etická výchova - študijný odbor učiteľstvo všeobecnovzdelávacích predmetov pre 5. - 9. ročník základnej školy, učiteľstvo pre špeciálne školy s aprobačným predmetom, učiteľstvo odborných predmetov alebo neučiteľské vysokoškolské vzdelanie a doplňujúce pedagogické štúdium a dvojročné špecializačné kvalifikačné štúdium etickej výchovy v metodicko-pedagogickom centre skončené do 31. augusta 2010

28. len na vyučovanie predmetu etická výchova - študijný odbor pedagogika, špecializácia etická výchova

29. len na vyučovanie predmetu stretnutie s umením - študijný odbor učiteľstvo všeobecnovzdelávacích predmetov a špecializačné kvalifikačné štúdium predmetu v metodicko-pedagogickom centre skončené do 31. augusta 2010

30. len na vyučovanie aprobačných predmetov (matematika, fyzika, prírodoveda, prírodopis, chémia, práca s počítačom, informatika, technická výchova a pod.) aj vysokoškolské vzdelanie univerzitného, technického, ekonomického, poľnohospodárskeho alebo umeleckého smeru skončené štátnou skúškou z aprobačného predmetu alebo príslušného alebo príbuzného študijného odboru a doplňujúce pedagogické štúdium na fakulte pripravujúcej učiteľov týchto predmetov

31. len na vyučovanie predmetu náboženská výchova (náboženstvo) absolvovanie štúdia na teologickej fakulte alebo vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa a doplňujúce pedagogické štúdium na teologickej

fakulte, alebo absolvovanie vysokoškolského štúdia v študijnom odbore náboženská výchova v kombinácii s iným predmetom, pričom sa okrem uvedeného požadovaného vzdelania na vyučovanie predmetu náboženstvo alebo náboženská výchova vyžaduje aj poverenie podľa vnútorných predpisov príslušnej registrovanej cirkvi alebo príslušnej náboženskej spoločnosti; pre kňazov a diakonov sa vyžaduje menovací dekrét od príslušnej vrchnosti registrovanej cirkvi alebo náboženskej spoločnosti

32. len na vyučovanie predmetu starostlivosť o zdravie - študijný odbor učiteľstvo všeobecnovzdelávacích predmetov s aprobačným predmetom prírodopis alebo študijný odbor ošetrovatelstvo a doplnenie pedagogickej spôsobilosti

33. len na vyučovanie predmetu informatika a práca s počítačom - študijný odbor učiteľstvo pre 1. - 4. ročník základnej školy alebo učiteľstvo všeobecnovzdelávacích predmetov pre 5. - 9. ročník základnej školy alebo učiteľstvo pre špeciálne školy s aprobačným predmetom, alebo učiteľstvo odborných predmetov alebo neučiteľské vysokoškolské vzdelanie a doplňujúce pedagogické štúdium a dvojročné špecializačné kvalifikačné štúdium informatiky v metodicko-pedagogickom centre skončené do 31. augusta 2010

34. len na vyučovanie predmetu chémia vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa technického smeru (chemickotechnologická fakulta) a doplňujúce pedagogické štúdium

23. Podľa Prílohy 1 nariadenia vlády SR č. 341/2004 Z. z. účinnej k 31.10.2009 ktorým sa ustanovuje katalóg pracovných činností s prevahou duševnej práce pri výkone práce vo verejnom záujme, pod bodom 17. " ŠKOLSTVO A TELOVÝCHOVA " je charakterizovaná 9. platová trieda nasledovne:

Kvalifikačné predpoklady: úplné stredné vzdelanie a osobitný kvalifikačný predpoklad ustanovený osobitným predpisom alebo vyššie odborné vzdelanie a osobitný kvalifikačný predpoklad, ak je ustanovený osobitným predpisom, alebo vysokoškolské vzdelanie prvého stupňa a osobitný kvalifikačný predpoklad, ak je ustanovený osobitným predpisom, alebo vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa a osobitný kvalifikačný predpoklad, ak je ustanovený osobitným predpisom.

Pracovné činnosti vyžadujúce vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa: Výchovno-vzdelávacia činnosť zameraná na rozvíjanie vedomostí, zručností a návykov a na všestranný rozvoj osobnosti detí predškolského veku s využitím špecifických diagnostických, výchovných a vzdelávacích metód, spojená s poradenskou a metodickou činnosťou, ktorú vykonáva učiteľ materskej školy do splnenia podmienok určených všeobecne záväzným právnym predpisom.

Výchovno-vzdelávacia činnosť zameraná na rozširovanie a prehĺbovanie vedomostí, zručností a návykov detí s využitím výchovných a vzdelávacích metód, ktorú vykonáva učiteľ základnej školy alebo strednej školy do splnenia podmienok určených všeobecne záväzným právnym predpisom.

Výchovno-vzdelávacia individuálne orientovaná činnosť so zdravotne postihnutými deťmi a s mládežou s narušeným psychosociálnym vývinom zameraná na rozširovanie a prehĺbovanie ich vedomostí, zručností a návykov, ktorú vykonáva učiteľ špeciálnej školy alebo zariadenia pre pracovnú rehabilitáciu do splnenia podmienok určených všeobecne záväzným právnym predpisom.

Samostatné vypracúvanie analýzy učebných osnov a metód výučby vrátane poradenskej činnosti pri stanovení nových učebných odborov a učebných osnov.

Platová trieda 12. je charakterizovaná nasledovne:

Kvalifikačné predpoklady: vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa a osobitný kvalifikačný predpoklad, ak je ustanovený osobitným predpisom, alebo vysokoškolské vzdelanie tretieho stupňa a osobitný kvalifikačný predpoklad, ak je ustanovený osobitným predpisom.

Pracovné činnosti vyžadujúce vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa:

Výchovno-vzdelávacia činnosť zameraná na rozvoj tvorivých schopností detí a žiakov so špeciálnymi výchovno-vzdelávacími potrebami alebo detí s nariadenou ústavnou starostlivosťou, predbežným opatrením a výchovným opatrením v čase mimo vyučovania v oblasti využívania voľného času vrátane vypracúvania programov výchovnej a záujmovej činnosti, spojená s poradenskou činnosťou, diagnostikovaním a využitím špeciálnych výchovných metód, ktorú vykonáva vychovávateľ špeciálnej školy, špeciálneho výchovného zariadenia, zariadenia sociálnych služieb alebo zariadenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately po vykonaní skúšky podľa osobitného všeobecne záväzného právneho predpisu.

Výchovno-vzdelávacia individuálne orientovaná činnosť zameraná na rozširovanie a prehĺbovanie vedomostí, zručností a návykov detí a žiakov so špeciálnymi výchovno-vzdelávacími potrebami s využitím špeciálnych diagnostických, výchovných, vzdelávacích, kontrolných, organizačných a informačných metód so zodpovednosťou za dosiahnuté výsledky práce, ktorú vykonáva učiteľ špeciálnej školy alebo učiteľ v zariadeniach pre pracovnú

rehabilitáciu občanov so zmenenou pracovnou schopnosťou po vykonaní skúšky podľa osobitného všeobecne záväzného právneho predpisu.

Výchovno-vzdelávacia činnosť zameraná na rekvalifikáciu a rehabilitáciu zrakovo postihnutých, telesne postihnutých alebo inak zdravotne postihnutých dospelých, ktorú vykonáva učiteľ po vykonaní skúšky podľa osobitného všeobecne záväzného právneho predpisu.

24. Podľa Prílohy 1 nariadenia vlády SR č. 341/2004 Z. z. účinnej od 01.11.2009 ktorým sa ustanovuje katalóg pracovných činností s prevahou duševnej práce pri výkone práce vo verejnom záujme, pod bodom 17. " ŠKOLSTVO A TELOVÝCHOVA " je charakterizovaná 9. platová trieda nasledovne:

Kvalifikačné predpoklady: úplné stredné vzdelanie a osobitný kvalifikačný predpoklad ustanovený osobitným predpisom alebo vyššie odborné vzdelanie a osobitný kvalifikačný predpoklad, ak je ustanovený osobitným predpisom, alebo vysokoškolské vzdelanie prvého stupňa a osobitný kvalifikačný predpoklad, ak je ustanovený osobitným predpisom, alebo vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa a osobitný kvalifikačný predpoklad, ak je ustanovený osobitným predpisom.

Pracovné činnosti vyžadujúce vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa:

Výchovno-vzdelávacia činnosť vykonávaná pedagogickým zamestnancom, ktorým je učiteľ (učiteľ materskej školy, učiteľ základnej školy, učiteľ strednej školy, učiteľ základnej umeleckej školy, učiteľ jazykovej školy alebo korepetítor), majster odbornej výchovy, vychovávateľ, zahraničný lektor, tréner športovej školy alebo tréner športovej triedy v škole, v školskom zariadení, v špeciálnej škole, v špeciálnom výchovnom zariadení, v zariadení sociálnych služieb, v zariadení sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo v zariadení pre pracovnú rehabilitáciu zaradený do kariérového stupňa začínajúci pedagogický zamestnanec alebo pedagogický zamestnanec do splnenia podmienok podľa osobitného predpisu.

Platová trieda 11. je charakterizovaná nasledovne:

Kvalifikačné predpoklady: vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa a osobitný kvalifikačný predpoklad, ak je ustanovený osobitným predpisom.

Výchovno-vzdelávacia činnosť vykonávaná pedagogickým zamestnancom, ktorým je učiteľ (učiteľ materskej školy, učiteľ základnej školy, učiteľ strednej školy, učiteľ základnej umeleckej školy, učiteľ jazykovej školy alebo učiteľ pre kontinuálne vzdelávanie), majster odbornej výchovy, vychovávateľ, tréner športovej školy alebo tréner športovej triedy v škole, v školskom zariadení, v špeciálnej škole, v špeciálnom výchovnom zariadení, v zariadení sociálnych služieb, v zariadení sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo v zariadení pre pracovnú rehabilitáciu zaradený do kariérového stupňa pedagogický zamestnanec s prvou atestáciou.

25. Podľa § 5a ods. 1, 2 z. č. 553/2003 Z.z. účinného od 01.11.2009 zamestnávateľ zaradí pedagogického zamestnanca a odborného zamestnanca do pracovnej triedy jeden alebo pracovnej triedy dva. Pracovná trieda vyjadruje stupeň náročnosti vykonávanej pracovnej činnosti pedagogickým zamestnancom a odborným zamestnancom v príslušnom druhu školy alebo školského zariadenia, v zariadení sociálnych služieb, v zariadení sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately a v zariadení pre pracovnú rehabilitáciu a splnenia kvalifikačných predpokladov potrebných na jej vykonávanie ustanovených osobitným predpisom. Zamestnávateľ zaradí do pracovnej triedy dva pedagogického zamestnanca, ktorý vykonáva pedagogickú činnosť v špeciálnej škole, špeciálnej triede, špeciálnom výchovnom zariadení alebo v školskom výchovno-vzdelávacom zariadení pre deti so zdravotným znevýhodnením a pedagogického zamestnanca, ktorý vykonáva pedagogickú činnosť v zariadení sociálnych služieb, v zariadení sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately a v zariadení pre pracovnú rehabilitáciu.

26. Podľa § 8 ods. 1 z. č. 317/2009 Z. z. pedagogický zamestnanec, ktorý získal vzdelanie absolvovaním študijného programu alebo vzdelávacieho programu v inom ako požadovanom študijnom odbore na výkon pedagogickej činnosti, doplní si kvalifikačný predpoklad pre príslušnú kategóriu a podkategóriu pedagogického zamestnanca získaním vzdelania v oblasti pedagogiky, psychológie a didaktiky vyučovacích predmetov alebo didaktiky odborného výcviku ( pedagogická spôsobilosť ) alebo pedagogiky, psychológie na didaktiky vyučovacích predmetov alebo didaktiky odborného výcviku a špeciálnej pedagogiky (špeciálnopedagogická spôsobilosť) , ak má vykonávať pedagogickú činnosť v triede, v škole alebo školskom zariadení s výchovno - vzdelávacím programom pre deti alebo žiakov so zdravotným znevýhodnením alebo ďalšieho študijného odboru alebo aprobačného predmetu.

27.Podľa § 61 ods. 1 z. č. 317/2009 Z. z. splnenie odbornej spôsobilosti a pedagogickej spôsobilosti pedagogického zamestnanca podľa doterajších predpisov sa považuje za splnenie kvalifikačných predpokladov podľa tohto zákona.

28.Vyhláška č. 581/2007 Z.z. ani iný právny predpis neobsahuje žiadne ustanovenia o tom, že pedagogická spôsobilosť získaná v zmysle vyhlášky č. 68/1985 Zb. je neúčinná alebo neplatná, alebo je nutné si ju doplniť, obsahuje len v § 6 ustanovenie, že doplňujúce pedagogické štúdium začaté pred účinnosťou tejto vyhlášky sa dokončí podľa doterajších predpisov.

29.1.Súd v konaní nevyhodnotil, akú mali žalobcovia pracovnú náplň za sledované obdobie, aké predmety vyučovali a aké vzdelanie na výučbu týchto predmetov boli povinní spĺňať, aby v súlade s právnymi predpismi boli zaradení do príslušného platového stupňa a preto v naplnený odvolací dôvod podľa § 365 ods.1 písm. b) CSP.

29.2.Po vrátení veci súdu prvej inštancie, ten bude povinný zistiť podľa pracovných zmlúv a pracovných náplní, aké predmety žalobcovia vyučovali, aké predpoklady sa pre výučbu týchto predmetov v súlade s citovanými predpismi za jednotlivé obdobia vyžadovali. Ďalším postupom vyhodnotí dosiahnuté vzdelanie aj v súlade s rozširujúcim štúdiom a určí, od kedy spĺňali žalobcovia požiadavky pre zaradenie do príslušných platových tried a zaradí žalobcov podľa dosiahnutého vzdelania a podľa príslušnej vyhlášky. Za tým účelom, dotazom na príslušnú vzdelávaciu inštitúciu zistí, čo jej absolvovaním žalobcovia získali pre výkon svojej funkcie.

30.Odvolací súd záverom poukazuje na skutočnosť, že znalec sa môže vyjadrovať len k odborným otázkam a nie právnym otázkam, pričom zaradenie žalobcov do príslušnej platovej triedy je otázkou právnou. Až vyriešením tejto otázky je možné pristúpiť k výpočtu mzdy, ktorá žalobcom patrí po zaradení do správnej platovej triedy.

31.Súd svoje rozhodnutie odôvodní tak, aby spĺňalo zákonné predpoklady podľa § 220 CSP a v novom rozhodnutí rozhodne aj o trovách tohto odvolacieho konania (§ 396 ods.3 CSP).

32.Pomer hlasov, akým bolo rozhodnutie prijaté: 3 hlasy za (§ 393 ods. 2 druhá veta CSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu, c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník, d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky, a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu, b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada, b) napadnutý

výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada, c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b). Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1, 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1, 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).