

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 7Csp/122/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4317208882
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Červenáková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2018:4317208882.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v konaní pred sudkyňou JUDr. Máriou Červenákovou, v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, Bratislava - mestská časť Staré Mesto 811 07, IČO: 35 831 154, zast.: JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Mýtna 48, 810 00 Bratislava, proti žalovanému: H. P., V.. XX.XX.XXXX, P. T. Č.. XX, XXX XX T., o zaplatenie 1 918,18 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie v časti o zaplatenie 337,97 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne od 16.3.2017 do zaplatenia z a s t a v u j e .

II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 680,00 Eur, úrok z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 680,00 Eur od 16.3.2017 do zaplatenia, všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

III. Súd vo zvyšnej časti žalobu z a m i e t a .

IV. Žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

odôvodnenie:

1. Právny predchodca žalobcu (Všeobecná úverová banka, a.s.) v podanej žalobe žiadal, aby súd zaviazal žalovaného k zaplateniu 1 918,18 Eur, úrok z omeškania vo výške 5,00 % p.a. zo sumy 1 918,18 Eur od 16.3.2017 do zaplatenia a náhradu trov konania. V písomnej žalobe uviedol, že medzi žalobcom ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom bola dňa 30.7.2013 uzatvorená zmluva o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s. (ďalej len „Zmluva“), na základe ktorej sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanému kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet č. XXXXXXXX. Žalovanému bol poskytnutý úver s dohodnutým úrokom vo výške 22,80 %. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mal žalovaný schválený úverový rámec vo výške 900,00 Eur a bol povinný platiť veriteľovi štandardnú mesačnú splátku vo výške 30,00 Eur. Žalovaný si neplnil svoje povinnosti vyplývajúce mu zo Zmluvy a jeho platobnú disciplínu sa nepodarilo obnoviť ani po viacerých pokusoch žalobcu. Pred odstúpením na vymáhanie veriteľ vystavil ku dňu 9.3.2017 nový výpis z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 28.2.2017 obsahujúci súhrn debetných položiek a to istiny, poplatkov, sankčného úroku a štandardného úroku s prihliadnutím na vykonané úhrady žalovaného s konečným zostatkom na úhradu vo výške 1 918,18 Eur. Konečný dlh žalovaného z doposiaľ neuhradeného dlžného zostatku teda predstavuje sumu vo výške 1 918,18 Eur.

2. Okresný súd Levice uznesením zo dňa 21.8.2017 pod č. k. 7Csp/122/2017-35 vyhovel návrhu spoločnosti Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., aby do konania vedeného na Okresnom súde Levice pod sp. zn. 7Csp/122/2017 na miesto doterajšieho žalobcu: Všeobecná úverová banka, a.s. so sídlom Mlynské

Nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155 vstúpil nový žalobca: Intrum Justitia Slovakia, a.s., so sídlom Karadžičova 8, IČO: 35 831 154, Bratislava. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňom 14.9.2017.

3. Okresný súd Levice vo veci vydal dňa 27.9.2017 pod č. k. 7Csp/122/2017-42 platobný rozkaz. Okresný súd Levice uznesením zo dňa 12.6.2018 pod č. k. 7Csp/122/2017-56 platobný rozkaz zrušil v zmysle § 266 ods. 3 CSP, nakoľko sa ho nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk.

4. Okresný súd Levice na pojednávaní dňa 26.10.2018 rozhodol v zmysle § 180 CSP v neprítomnosti strán sporu. Právny zástupca žalobcu svoju neúčast' písomne ospravedlnil. Písomne sa vyjadril k podanej žalobe. Uviedol, že v posudzovanej veci bol žalovanému poskytnutý osobitný typ spotrebiteľského úveru a to revolvingový úver.. Revolvingový úver je typický tým, že veriteľ ho dopĺňa a úverový vzťah tak môže fungovať neurčitú dobu. Dlžník platí, pretože veriteľ mu stále dopĺňa úver a časť splátky sa používa na splatenie poskytnutých úverových prostriedkov a časť na odplatu. Z uvedeného dôvodu v priebehu trvania revolvingu nie je možné na počiatku zmluvného vzťahu určiť výšku RPMN, pretože sa úver čerpá podľa vôle dlžníka a následne veriteľom dopĺňa, čím sa tak menia údaje relevantné pre výpočet RPMN. Podporne odkazujú na závery vyjadrené v rozhodnutí Krajského súdu v Prešove zo dňa 27.1.2011 pod sp. zn. 6Co/95/2010. V predloženej zmluvnej dokumentácii, ktorej súčasťou boli aj Obchodné podmienky pre vydanie a používanie platobných kariet vydaných Všeobecnou úverovou bankou, a.s. v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. sa nachádza aj indikatívny výpočet RPMN podľa vzorca v zmysle zákona č. 258/2001 Z.z a jeho prílohy č. 2. o výške ročnej úrokovej sadzby 22,80% označenej vo výpise ako štandardná ročná úroková sadzba, ako aj výške schváleného úverového rámca 900 € a výške štandardnej mesačnej splátky 30,00 € bol žalovaný počas trvania úverového vzťahu každý mesiac oboznámený, a to vo forme mesačne zasielaných výpisov z kreditnej karty VÚB, a.s., ktoré sú súčasťou súdneho spisu. Žalovaný bol oboznámený s výškou štandardnej ročnej úrokovej sadzby aj prostredníctvom Cenníka VÚB, a.s. pre produkty vydané v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s.. Kreditná karta je forma revolvingového úveru, t.j. automaticky obnovovaného úveru, ktorý je čerpaný používaním tejto karty. RPMN v zmluve nie je možné určiť z objektívnych dôvodov. Úver poskytnutý žalovaného vo forme revolvingu nie je bezúročný. Čo sa týka uplatnenej sumy 1 918,18 €, tak táto predstavuje debetný stav na kartovom účte po zaúčtovaní transakcií, úrokov, poplatkov spojených so správou a používaním karty, vrátene kompenzácie poistného plateného bankou v súvislosti s poistením. Posledný kalendárny deň v mesiaci je v zmysle obchodných podmienok kartový účet zaťažovaný štandardnými úrokmi a sankčnými úrokmi, prípadne je v jeho prospech pripísaný úrok v dôsledku kreditného zostatku na kartovom účte.

Žalovaná suma 1 918,18 € pozostáva z:

- istiny 855,68 €
- poplatkov 150,74 €
- štandardného úroku 724,53 €
- sankčného úroku 187,23 €

Zároveň žalobca podanú žalobu v časti o zaplatenie istiny 337,97 Eur (poplatky a sankčný úrok) s prislúchajúcim úrokom z omeškania zobral späť a žiadal v tejto časti konanie zastaviť. Z dôvodu čiastočného späťvzatia žiadal, aby súd zaviazal žalovaného k úhrade 1 580,21 Eur, úrok z omeškania vo výške 5,00% p.a. zo sumy 1 580,21 Eur od 16.3.2017 do zaplatenia a k náhrade trov konania.

5. Žalovaný neúčast' neospravedlnil. Žalovaný sa k veci nevyjadril, hoci bol k tomu vyzvaný, bol v zmysle § 292 CSP poučený o možnosti zastúpenia a o jeho procesných právach a povinnostiach.

6. Po vykonaní dokazovania, oboznámením sa s listinnými dôkazmi, súd zistil tento skutkový a právny stav:

7. Dňa 30.7.2013 uzatvoril právny predchodca žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s. v zastúpení Consumer Finance Holding, a.s. so žalovaným Žiadosť o aktiváciu Pôžičkovej karty Triangel - kreditnej platobnej karty č. XXXXXXXX, na základe ktorej žalovanému bola vydaná kreditná platobná karta, prostredníctvom ktorej mohol čerpať peňažné prostriedky do výšky dohodnutého úverového rámca, ktorý bol 900,00 Eur pri štandardnej mesačnej splátke 30,00 Eur so štandardnou úrokovou sadzbou v zmysle platného cenníka 1,9 % p. m./22,80 % p. a. Na prvej strane zmluvy v dolnej časti je príkladom uvedená RPMN, a to pod časťou V. zmluvy.

8. Z výpisu z Pôžičkovej karty Triangel vykonaného ku dňu 9.3.2017 za zúčtovacie obdobie od 17.9.2013 do 28.2.2017, vyplýva, že debetné transakcie predstavujú 2 138,18 Eur, kreditné transakcie 220,00 Eur. Z výpisu je ďalej zrejmé, že debetné transakcie okrem čerpania úveru zahŕňajú rôzne poplatky, úroky z dlžnej sumy, sankčné úroky, štandardné úroky, poplatky za spracovanie poštovej poukážky, správy kartového účtu, náklady na vymáhanie pohľadávky.

9. Podľa § 144 CSP žalobca môže vziať žalobu späť.

10. Podľa § 145 CSP (1) Ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví. (2) Ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne v rozhodnutí vo veci samej.

11. Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného o späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie .

12. Žalobca podanú žalobu podaním doručeným súdu dňa 24.10.2018 vo výške 337,97 Eur zobral späť s prislúchajúcim úrokom z omeškania (poplatky a sankčný úrok). Keďže žalobca podanú žalobu vo výške 337,97 Eur zobral späť pred prvým pojednávaním, súd konanie v tejto časti s prislúchajúcim úrokom z omeškania zastavil. O čiastočnom späťvzati žaloby súd rozhodol v predmetnom rozhodnutí vo veci samej.

13. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzatvárania úverovej zmluvy spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

14. Podľa § 2 citovaného zákona o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona sa rozumie podľa písm. a/ spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, podľa písm. b/ veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, podľa písm. d/ zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

15. Podľa § 9 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti podľa písm. f/ dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, podľa písmena j/ ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov podľa písm. k/ výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

16. Podľa § 11 cit. zákona poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 písm. b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y), písm. d) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

17. Podľa § 52 ods. 1 Obč. zák. (v znení účinnom k 30.7.2013) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

18. Podľa § 52 ods. 3 Obč. zák. dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

19. Podľa § 52 ods. 4 Obč. zák. spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

20. Podľa § 53 ods. 1 Obč. zák. spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

21. Podľa § 53 ods. 4 písm. a/ Obč. zák. za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy.

22. Podľa § 53 ods. 5 Obč. zák. neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

23. Podľa § 54 Obč. zák. (1) Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. (2) V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

24. Žalovaný zmluvu uzatváral ako spotrebiteľ, keďže sa jedná o fyzickú osobu, ktorá pri uzatváraní zmluvy nekonala v rámci svojho podnikania, povolania alebo zamestnania. Právny predchodca žalobcu v danom prípade pri uzatváraní predmetnej zmluvy konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, nakoľko z jeho výpisu z obchodného registra vyplýva, že predmetom jeho činnosti je okrem iného aj poskytovanie úverov. Uzavretá zmluva má charakter spotrebiteľskej zmluvy a na takto posudzovaný vzťah preto treba aplikovať zákonnú úpravu Občianskeho zákonníka účinného od 1.4.2004. Okrem toho, keďže predmetom zmluvy je poskytnutie finančných prostriedkov pre občana - spotrebiteľa, ide o vzťah podliehajúci aj právnej úprave zákona o spotrebiteľských úveroch a samozrejme aj právnej úprave podľa zákona o ochrane spotrebiteľa. Novela Občianskeho zákonníka vykonaná zákonom č. 102/2014 Z. z. definitívne normatívne vyriešila (doplnením ust. § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka), že na všetky právne vzťahy, v ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

25. Vykonaným dokazovaním súd mal zo Žiadosti o aktiváciu Pôžičkovej karty Triangel preukázané, že žalovaný dňa 19.7.2013 požiadal o vydanie tejto karty a právny predchodca žalobcu žiadosť žalovaného schválil dňa 30.7.2013 a poskytol mu revolvingový úver podľa bodu III. Podmienky úveru - úverový rámec 900 €, štandardná mesačná splátka 30 €, štandardná úroková sadzba v zmysle platného Cenníka 1,9% p.m. / 22,80% p.a. Zo žalobcom predloženého výpisu Pôžičkovej karty B. (Q. Y. Q. L.U, a.s.) ku dňu 9.3.2017 za obdobie od 17.9.2013 do 28.2.2017 vyplývalo, že žalovaný mal schválený úverový rámec 900,00 Eur a bol povinný platiť právnomu predchodcovi žalobcu štandardnú mesačnú splátku vo výške 30,00 Eur, a konečný dlžný zostatok predstavoval (za toto obdobie) 1 18,18Eur. Debetné transakcie realizované (výlučne) žalovaným napr. výbery z bankomatov a platby za tovar pritom predstavovali (za toto obdobie) spolu 900,00 Eur, a vo zvyšnom rozsahu išlo o debetné transakcie realizované právnym predchodcom žalobcu, ktoré boli tvorené rôznymi poplatkami, sankčnými úrokmi (úrokmi z omeškania) a zmluvnými úrokmi, pripisovanými právnym predchodcom žalobcu na ťarchu tohto účtu žalovaného. Úhrady žalovaného v prospech tohto účtu (kreditné transakcie) predstavovali (za toto obdobie) spolu 220,00 Eur. Z obsahu zmluvy je zrejmé, že sa jedná o formulárovú (typovú) zmluvu pripravenú vopred právnym predchodcom žalobcu, ktorej obsah žalovaný nemal možnosť reálne ovplyvniť alebo pozmeniť. Podľa názoru súdu zmluva neobsahuje náležitosti, ktoré by podľa zákona mala mať. Predovšetkým neobsahuje údaj o RPMN. Príkladný výpočet RPMN v časti zmluvy pod bodom V. nezohľadňujúci údaje platné v čase uzatvorenia zmluvy (napr. úver má byť v celosti vyčerpaný 1.7.2013 t. j. ešte pred uzavretím zmluvy), súd nepovažoval za splnenie podmienky a to zákonné náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. j) zákona č. 129/2010 Z. z.

26. Súd sa nestotožnil ani s tvrdením žalobcu, že vzhľadom na charakter revolvingového úveru nie je možné určiť výšku RPMN priamo v úverovej zmluve, pretože sa úver čerpá a následne doplna, z ktorého dôvodu sa tak menia údaje relevantné pre výpočet RPMN. Na podporu svojho tvrdenia poukázal na

rozsudok Krajského súdu v Prešove zo dňa 27.1.2011 sp.zn. 6Co 95/2010. Súd poukazuje na to že z rozhodnutí Krajského súdu Banská Bystrica z 10.10.2012 sp.zn. 17Co/215/2012, Krajského súdu Prešov z 12.3.2014 sp.zn. 2Co/135/2013 a Krajského súdu Žilina z 30.10.2013 sp.zn. 6Co/138/25013 vyplýva opačný právny názor, podľa ktorého aj pri revolvingovom úvere musí byť v zmluve uvedený údaj o RPMN so zreteľom na to, že pokiaľ zákon o spotrebiteľských úveroch určil ako zákonnú náležitosť stanovenie RPMN (bez rozlíšenia, či ide o revolvingový príp. iný druh úveru), preto aj pri revolvingovom úvere musí byť v zmluve uvedený údaj o RPMN. Tento nedostatok zmluvy nemožno obhájiť ani prípadným tvrdením, že všetky podmienky čerpania a splácania revolvingového úveru sú uvedené v Obchodných podmienkach pre vydanie a používanie platobných kariet vydaných VÚB, a.s., hoci by aj žalovaný bol s nimi oboznámený. Tento názor vyslovil aj Krajský súd v Banskej Bystrici v rozsudku 15Co/203/2015 zo dňa 15.4.2015.

27. Vzhľadom na uvedené sa v zmysle § 11 ods. 1 písm. b) cit. zákona poskytnutý spotrebiteľský úver považuje z dôvodu absencie uvedenej náležitosti za bezúročný a bez poplatkov. Z uvedeného vyplýva, že žalobca nemá právo žiadať ani úroky, ani náklady spojené s uplatnením pohľadávky, ani žiadne iné poplatky. Žalobca má nárok na vrátenie poskytnutej sumy po odrátaní plnenia zo strany žalovaného.

28. Z prehľadu (obdobie od 17.9.2013 do 28.2.2017) predloženého žalobcom vyplýva, že žalovaný čerpal výbermi platobnou kartou z bankomatu i rôznymi platbami čiastku vo výške 900,00 Eur. Žalovaný uhradil žalobcovi sumu 220,00 Eur. Vzhľadom na to, že sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov, súd z titulu nesplatenej istiny, úveru tak priznal žalobcovi 680,00 Eur (celková suma čerpaná žalovaným 900,00 Eur - celkové platby uhradené žalovaným 220,00 Eur) a vo zvyšnej časti podanú žalobu zamietol a to i v časti súvisiaceho príslušenstva.

29. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Obč. zák. dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

30. Podľa § 517 ods. 2 Obč. zák. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

31. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z. (v znení platnom od 1.2.2013) výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

32. Žalovaný sa s plnením dlhu dostal do omeškania, súd priznal úroky z omeškania zo sumy 680,00 Eur vo výške 5,00% ročne počnúc dňom 16.3.2017 t.j. nasledujúcim dňom po stanovení lehoty splatnosti (15.3.2017) určenej vo výpise z bankovej knihy na povinnosť plnenia peňažného záväzku žalovaným.

33. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

34. Podľa § 255 ods. 2 CSP ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

35. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protiv strane.

36. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

37. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 CSP tak, že žiadnej zo strán nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko obe strany mali vo veci iba čiastočný úspech (žalobcovi je potrebné pripísať i neúspech v časti zastavenia konania, nakoľko v tejto časti podanú žalobu zobral späť bez uvedenia dôvodu), pričom úspech žalovaného bol vyšší ako úspech žalobcu, avšak žalovaný náhradu trov konania nepožadoval a v súvislosti s týmto konaním mu žiadne trovy ani nevznikli, zo spisu nevyplývajú.

38. O vrátení súdneho poplatku z titulu čiastočného späťvzatia žaloby rozhodne súd samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Podľa 365 ods. 1 odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak sa týkajú procesných podmienok, sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný (žalovaný) dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený (žalobca) môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v platnom znení - Exekučný poriadok).

V Leviciach, dňa 26.10.2018