

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: 11C/12/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7515210881  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 10. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Kubusová  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2018:7515210881.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad sudkyňou D.. E. P. R. H. R. Ž.: I. J., P. X/XX, XXXX V., S., H. W.: I.Q. P. T. & U., J. J. E. F. XX, Ž., H. Ž.: O.. Z. U., F.. XX.X.XXXX, T. H.-R., J. XXXX/XX, o zaplatenie 1 776,- eur.s prísl., takto

### rozhodol:

I. Súd žalobu z a m i e t a.

II. Stranám sporu náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

### odôvodnenie:

1. Žalobca podal dňa 9.6.2015 návrh na začatie konania o zaplatenie istiny 1 776,- eur s prísl. Svoju žalobu odôvodnil tým, že žalobca a žalovaný sa dohodli, že žalobca dodá žalovanému encyklopédie a poskytne mu služby za podmienok uvedených v objednávke. Neoddeliteľnou súčasťou objednávky sú všeobecné obchodné podmienky. Podľa bodu 5 všeobecných obchodných podmienok: objednávka encyklopédie za cenu pri predplatení a platbe vopred, prvé uverejnenie portrétnej fotografie za cenu pri predplatení a platbe vopred a objednávka osvedčenia sú platné v lehote 2 mesiacov od podpísania objednávky objednávateľom.

2. Žalovaný žalobcovi nezaplatil za objednaný tovar a službu v lehote 2 mesiacov od podpisu objednávky hoci sa žalobca a žalovaný na tom dohodli. Žalobca preto vyzval žalovaného prostredníctvom upomienok na zaplatenie dlžnej sumy, žalovaný aj napriek tomu dlžnú sumu nezaplatil.

3. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril, nezúčastnil sa pojednávani.

4. Súd na základe listinných dôkazov a to: objednávky zo dňa 14.6.2012, výzvy na zaplatenie pohľadávky zistil nasledovný skutkový stav. Právny predchodca žalobcu V. O. V. R. M.S. H. I., I. XX, H. XXXX, B.-XXXX W., postúpil pohľadávku dňa 1.11.2016 na žalobcu. Súd uznesením č. k. 11C/12/2016-71 zo dňa 28.6.2018 vyhovel návrhu žalobcu na zmenu subjektu, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 7.8.2018. V danom prípade súd mal preukázané, že žalobca a žalovaný uzatvorili objednávku dňa 14.6.2012. Predmetom objednávky je objednávka kníh V. O. V. v Slovenskej republike, 9. vydanie, 3 kusy pravá koža, cena pri predplatení 559,- eur x 3 je 1 677,- eur. Celková suma objednávky je 1 776,- eur. Opakované uverejnenie portrétnej fotografie v sume 99,- eur.

5. V objednávke je okrem iného uvedené, že objednávateľ sa oboznámil s obchodnými podmienkami a zobral na vedomie uvedené podmienky, a že v zmysle zákona č. 108/2000 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri podomovom predaji a zásielkovom predaji má objednávateľ právo do 7 pracovných dní od podpisu objednávky odstúpiť od zmluvy bez uvedenia dôvodu. Toto právo platí len pre spotrebiteľov. Zároveň vo všeobecných obchodných podmienkach v bode 14 odstúpenie od zmluvy je prípustné iba zo závažného

dôvodu a iba so súhlasom predávajúceho. Pokiaľ odsúhlasíme odstúpenie sme oprávnení s výhradou náhrady škody, ktorá túto čiastku prekračuje účtovať storno poplatok vo výške 30 % kúpnej ceny.

6. Súd uvedenú právnu vec vyhodnotil, že sa jedná o spotrebiteľský vzťah a jedná sa výlučne o vzťah spotrebiteľa a dodávateľa, ktorý podlieha úprave zákona č. 108/2000 Z. z. s tým, že dodávateľ ešte nedodal tovar a spotrebiteľ nezaplatil kúpnu cenu tovaru, ktorý mu má byť dodaný v tej okolnosti, že spotrebiteľ nezaplatil cenu tovaru, súd aplikoval konanie žalovaného a to tým, že keďže nezaplatil za tovar, ktorý mu nebol ešte dodaný a žalobca vystavil faktúru dňa 21.6.2012 na základe objednávky v sume 1 776,- eur, pričom faktúra bola splatná dňa 5.7.2012. Súd zobral do úvahy uvažovanie priemerného spotrebiteľa a dodávateľa, kde konanie by malo byť v súlade s dobrými mravmi a je zrejmé, že dodávateľ bez toho, aby výrobok poskytol do užívania spotrebiteľovi a spotrebiteľ v uvedenej veci už nekontaktuje a nereaguje na ponuky zo strany dodávateľa, tak sa predpokladá, že spotrebiteľ si svoj prvotný záujem o ponúkaný výrobok rozmyslel, tzn. že nemá záujem o uvedený výrobok.

7. Uvedené prípady patria do pôsobnosti smernice, rady č. 85/577/EHS zo dňa 20.12.1985 o ochrane spotrebiteľa pri zmluvách uzatváraných mimo prevádzkových priestorov, spotrebiteľ má právo vypovedať vplyvy svojho konania zaslaním upozornenia v dobe nie kratšej ako 7 dní od získania upozornenia spotrebiteľom v uvedenom čl. 4 v súlade s popísanými národnými právnymi predpismi. Musí byť postačujúce, aby bolo upozornenie odoslané pred koncom takejto doby. Výrobca, predávajúci, dovozca alebo dodávateľ nesmú klamať spotrebiteľa najmä uvádzať nepravdivé, nedoložené, neúplné nepresné, nejasné alebo dvojzmyselné údaje alebo zamlčať údaje o vlastnostiach výrobku alebo služby alebo o nákupných podmienkach. Účelom zákazu klamaní spotrebiteľa, je zabezpečenie primeranej informovanosti spotrebiteľa o výrobku alebo službe. Primeraná informovanosť znamená, že spotrebiteľ nedostane skreslené informácie, či už tým, že sú nepravdivé, nedoložené, neúplné, nejasné. Akékoľvek ďalšie správanie, ktorým sa spotrebiteľ klame je zakázané.

8. Ďalším prvkom je ochrana spotrebiteľa pred nekalými obchodnými praktikami. Účelom ochrany pred nekalými obchodnými praktikami je chrániť spotrebiteľa pred kúpou výrobku alebo služby pod nátlakom. Je to smernice Európskej únie č. 2005/29/ES.

9. Súd považuje uvedené podmienky, ktoré boli uvedené v objednávke zo dňa 14.6.2012 za neprijateľné podmienky a taktiež všeobecné obchodné podmienky, ktoré tvoria súčasť tejto zmluvy. Neprijateľnou podmienkou je aj bod 14, ktorý uvádza v rozpore s prijatou smernicou, že odstúpiť od zmluvy je prípustné len zo závažného dôvodu a dodávateľ má oprávnenie účtovať storno poplatok vo výške 30 % kúpnej ceny. Európska smernica jasne hovorí o lehote 7 dní aj bez uvedenia dôvodu a storno poplatok tak, ako uviedol žalobca vo svojich všeobecných podmienkach, je v rozpore s dobrými mravmi, je značný nepomer na strane žalobcu a strane žalovaného.

10. Všeobecné obchodné podmienky sú v rozpore s dobrými mravmi a obsahujú okrem storno poplatku aj ďalšie ustanovenia, ktoré súd považuje za neprijateľné. Súd má za to, že žalovaný žiadne služby neprevzal, nebolo mu nič doručené.

11. Žalovaný bol zo strany žalobcu uvedený do omylu a v rozpore s ustanoveniami zákona č. 108/2000 Z. z. o ochrane spotrebiteľa. Súd má zato, že zo strany žalobcu jedná sa o nekalé obchodné praktiky a konanie v rozpore s dobrými mravmi. Súd poukazuje taktiež na skutočnosť, že žalobca uzatvoril so žalovaným objednávku dňa 14.6.2012, z ktorej nie je známe a nie je podrobný popis v objednávke o aké knihy sa jedná, keďže sa jedná podľa objednávky, že celková suma objednávky je na sumu 1 776,- eur a jedná sa o vydanie osobného životopisu osoby, celá objednávka tak ako z obsahu vyplýva je nejasná, nezrozumiteľná a žalovaný ako spotrebiteľ nevedel o tom čo objednáva, čo tvorí objednávku kníh, jedná sa o encyklopédiu, v ktorej má byť zaradený životopis objednávateľa a objednávateľ má vopred zaplatiť celú kúpnu cenu a na základe objednávky bola zo strany žalobcu vystavená faktúra na úhradu tejto sumy. Súd poukazuje na skutočnosť, že zo strany žalobcu boli zamietnuté návrhy v uvedených právnych veciach a napriek tomu žalobca ďalej vykonáva takúto podnikateľskú činnosť, ktorá je v rozpore so zákonom na ochranu spotrebiteľa a v rozpore s dobrými mravmi a neakceptuje rozhodnutia súdov na území Slovenskej republiky.

12. Súd so zreteľom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia preto žalobu žalobcu zamietol ako nedôvodnú, nakoľko sa jedná zo strany žalobcu o neprijateľnú zmluvnú podmienku

a to v časti týkajúcej sa ceny tovaru a v časti týkajúcej sa neprijateľnej podmienky uvedenej vo všeobecných obchodných podmienkach v bode 13 všeobecných obchodných podmienok a v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, smernicou Rady č. 85/577/EHS o ochrane spotrebiteľa.

13. Podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

14. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

15. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

16. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

17. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

18. Ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata prevyšovať najvyššiu prípustnú odplatu, ktorú možno od spotrebiteľa pri poskytnutí peňažných prostriedkov požadovať. Odplatu, podrobnosti o stanovení odplaty, kritériách jej stanovenia a najvyššiu prípustnú výšku odplaty ustanovuje vykonávací predpis.

19. Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

20. Spotrebiteľská zmluva v zmysle § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka nesmie obsahovať neprijateľné podmienky, ktorým treba rozumieť také zmluvné ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa ako slabšej strany vo vzťahu k dodávateľovi a z obsahu tohto pojmu vyčleňuje zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

21. Pojem dobré mravy nie je v zákone definovaný. Ústavný súd SR judikoval, že dobrými mravmi je potrebné rozumieť pravidlá správania sa, ktoré sú v prevažnej miere v spoločnosti uznávané a tvoria základ fundamentálneho hodnotového poriadku (uznesenie Ústavného súdu SR zo dňa 24.2.2011, č. k. 4.ÚS55/2011-19). Súd právny úkon a to objednávku zo dňa 14.6.2012 považuje za neplatný právny úkon, ktorý je nejasný, nezrozumiteľný, prieči sa dobrým mravom, nakoľko na základe objednávky žalovaný nevedel, respektíve nemohol vedieť, o akú knihu a vydanie sa jedná. Z obsahu objednávky vyplýva, že uvedenú knihu by mal žalobca vydať v mene žalovaného, nakoľko už z uvedenej sumy je jasné, že jedná sa o značne vysokú sumu a pritom sa nejedná o vydanie žiadnej knihy, jedná sa o reklamu, resp. uvedenia životopisu žalovaného v encyklopédii, z obsahu to nie je jasné ani zrozumiteľné a žalovaný ako slabšia stránka ako spotrebiteľ o tom nemohol vedieť a celej objednávke nemohol porozumieť. Súd vzhľadom k tomu, že v uvedenej veci už rozhodol, tak pozná predmet konania a čo tvorí táto objednávka. Z vyššie uvedených dôvodov súd žalobu zamietol ako nedôvodnú v celom rozsahu.

22. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku tak, že žalobca a žalovaný nemajú nárok na náhradu trov konania. Keďže žalovanému žiadne trovy nevznikli a žalovaný bol úspešným účastníkom konania.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia na tunajšom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.