

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 8P/114/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2718201371
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Blaško
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2018:2718201371.2

Uznesenie

Okresný súd Skalica v právnej veci starostlivosti o maloleté dieťa P. S., N.. XX.XX.XXXX, A. B., t.č. Detský domov S., dieťa rodičov: matky P. S., N.. XX.XX.XXXX, A. S., štátna občianka SR a otca T. S., N.. XX.XX.XXXX, A. W., štátny občan SR, o návrhu na zrušenie ústavnej starostlivosti nad mal. P. S., rozhodujúc o podaní navrhovateľky, takto

rozhodol:

- I. Súd podanie navrhovateľky doručené súdu dňa 19.09.2018 o d m i e t a.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka sa svojím návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 19.09.2018 domáhala zrušenia ústavnej starostlivosti nad mal. P. S..
2. Navrhovateľkou predložený návrh neobsahoval náležitosti riadneho návrhu na začatie konania v zmysle ustanovení Civilného sporového a mimosporového poriadku (ďalej len „CSP“ a „CMP“) a preto súd uznesením č. k. 8P/114/2018-7 zo dňa 25.09.2018 vyzval navrhovateľku, aby v lehote 10 dní od doručenia uznesenia opravila a doplnila svoje podanie doručené dňa 19.09.2018, ktoré je neúplné. Súd požadoval doplniť návrh o úplne označenie všetkých účastníkov konania (aj otca dieťaťa), pravdivo a úplne opísať rozhodujúce skutočnosti, preukázať skutočnosti, ktoré matka uviedla v návrhu riadnymi dôkazmi, prípadne označiť dôkazy na preukázanie tvrdených skutočností, doložiť originál alebo overenú kópiu rodného listu mal. P., doplniť navrhovaný výrok súdu. Súd navrhovateľku súčasne poučil, že ak v lehote 10 dní svoje podanie nedoplní a pre uvedený nedostatok podania nebude možné v konaní pokračovať, súd toto podanie odmietne.
3. Navrhovateľka má v Registri obyvateľov uvedené trvalé bydlisko mesto Skalica, v návrhu uviedla taktiež len trvalé bydlisko mesto Skalica. Súd teda postupoval v zmysle § 106 ods. 3 C.s.p. a uznesenie navrhovateľke doručil zverejnením na úradnej tabuli súdu a na príslušnej webovej stránke. Uznesenie bolo navrhovateľke doručené dňa 15.10.2018. Navrhovateľka v stanovenej lehote súdu doplnenie návrhu nedoručila.
4. Podľa § 25 CMP, v návrhu na začatie konania sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie účastníkov, ich zástupcov, ak ich majú, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a musí byť zjavné, čoho sa navrhovateľ domáha.
5. Podľa § 26 ods. 1 CMP, navrhovateľ je povinný pripojiť k návrhu listinné dôkazy, na ktoré sa odvoláva.
6. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Podľa § 2 ods. 2 CMP, na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

8. Podľa § 127 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis.

9. Podľa § 129 ods. 1, 2, 3, 4 CSP, ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť. Ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať. Ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

10. Riadny žalobný návrh je nutnou podmienkou konania. Neúplnosť návrhu na začatie konania je odstrániteľným nedostatkom konania, ktorý sa súd pokúsil odstrániť v zmysle ustanovenia § 129 ods. 1 CSP uznesením č. k. 8P/114/2018-7 zo dňa 25.09.2018, ktorým navrhovateľku vyzval na doplnenie jeho návrhu. Navrhovateľka v prejednávanej veci neúplnosť návrhu v súdom stanovenej 10-dňovej lehote neodstránila, pričom bola súdom poučená o spôsobe odstránenia neúplnosti návrhu. V danom prípade ide o taký nedostatok konania, pre ktorý nemožno v konaní pokračovať a preto súd podanie navrhovateľky doručené Okresnému súdu Skalica dňa 19.09.2018, ktoré je podľa obsahu návrhom na začatie konania v zmysle § 129 ods. 3 CSP o d m i e t o l.

11. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

12. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 CMP tak, že žiadnemu z účastníkov súd nepriznal právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.