

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 6P/25/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4322200644
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Petříková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2022:4322200644.2

Uznesenie

Okresný súd Levice vo veci starostlivosti o mal. deti: G. a E., obaja bytom ako matka, v konaní zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Levice, deti rodičov: X. a D., v konaní právne zastúpený advokátkou JUDr. PhDr. Evou Kerekešovou, so sídlom Tobrucká 7, Bratislava, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd n a r i a ě u j e neodkladné opatrenie v tomto znení:

I. Súd dočasne u p r a v u j e styk otca s mal. G. a mal. E. tak, že otec je oprávnený stretávať sa s mal. deťmi každý páry týždeň v sobotu od 09:00 hod. do 17:00 hod., v nedeľu od 09:00 hod. do 17:00 hod. a každý týždeň v utorok od 15:00 hod. do 18:00 hod. a vo štvrtok od 15:00 hod. do 18:00 hod.

II. Vo zvyšnej časti súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a.

III. Rodičia sú navzájom o p r á v n e n í a p o v i n n í si mal. deti odovzdať a prevziať v stanovený čas v mieste bydliska matky.

IV. Neodkladné opatrenie b u d e t r v a ť do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Levice pod. sp. zn. 6P/32/2020 v časti úpravy styku otca s mal. deťmi.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ, otec mal. detí, sa prostredníctvom svojej právnej zástupkyne návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 07.02.2022 domáhal, aby súd maloletého G. a mal. E. zveril do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, s tým že otec bude zabezpečovať osobnú starostlivosť o mal. deti každý páry týždeň v kalendárnom roku a matka bude zabezpečovať osobnú starostlivosť o mal. deti každý nepáry týždeň v kalendárnom roku, a to tak, že nedeľu pred začiatkom týždňa, keď má začať starostlivosť o maloleté deti otcom je otec povinný prevziať maloleté deti v nedeľu o 18:00 hod. v mieste bydliska matky a matka je povinná prevziať maloleté deti v nedeľu o 18:00 hod. v každom nepárnom týždni v mieste bydliska otca, pričom obidvaja rodičia sú povinní maloleté deti na vystriedanie osobnej starostlivosti riadne a včas pripraviť spolu s nachystanými osobnými vecami a všetkými predškolskými potrebami, školskými potrebami. Zároveň navrhol upraviť stretávanie sa mal. detí s otcom tak, že otec je oprávnený mať mal. deti v čase vianočných sviatkov každý páry kalendárny rok od 22.12. od 09:00 hod. do 31.12. do 09:00 hod. a každý nepáry kalendárny rok, od 31.12. od 09:00 hod. do 06.01. nasledujúceho roka do 18:00 hod., v čase jarných prázdnin každý páry kalendárny rok od piatka predchádzajúceho prázdninám od 18:00 hod. do soboty nasledujúceho týždňa do 18:00 hod., veľkonočné sviatky každý nepáry kalendárny rok od Zeleného štvrtka od 18:00 hod. do Veľkonočného pondelka do 18:00 hod. a letné prázdniny v každom kalendárnom roku od 01.07. od 18:00 hod. do 15.07. do 18:00 hod. a od 01.08. od 18:00 hod. do 15.08. do 18:00 hod.. Zároveň navrhol, že každý z rodičov bude maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok v čase zabezpečovania osobnej starostlivosti. Rodičovské dávky je oprávnená poberať matka maloletých detí. Daňový bonus na maloleté

deti je oprávnená uplatniť si matka maloletých detí. Súd počas trvania striedavej starostlivosti výživné neurčuje. Konanie vo veci návrhu otca na zverenie mal. detí do striedavej osobnej starostlivosti je na tunajšom súde vedené pod spisovou značkou 11P/21/2022.

2. Súčasne s podaným návrhom vo veci samej otec podal aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý súd dňa 15.02.2022 vylúčil na samostatné konanie vedené pod sp.zn. 6P/25/2022. V zmysle podaného návrhu otec žiadal dočasne upraviť styk s maloletými deťmi tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým G. a maloletým E., každý páry týždeň v sobotu od 09:00 hod. do nedele do 17:00 hod., každý týždeň v utorok od 15:00 hod. do 18:00 hod. a každý štvrtok od 15:00 hod. do 18:00 hod. Zároveň navrhol, aby súd rozhodol tak, že otec je povinný si mal. deti prevziať a odovzdať v stanovenom čase v mieste bydliska matky.

3. V podanom návrhu otec mal. dieťaťa uviedol, že dňa 28.10.2017 bolo medzi ním a PhDr. Katarínou Orgoníkovou uzavreté manželstvo, ktoré bolo zapísané v knihe manželstiev matričného úradu Nová Dedina vo zväzku VIII., ročník 2017, na str. 18, pod por. č. 5. Počas manželstva sa dňa XX.XX.XXXX narodil syn G. a dňa XX.XX.XXXX syn E. Dňa 26.02.2020 PhDr. A. podala návrh na rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom. Okresný súd Levice rozhodol, že manželstvo PhDr. A. a D. rozvádza, súd zveril maloletého G. a maloletého E. na čas po rozvode do osobnej starostlivosti matky a rozhodol, že obaja rodičia sú oprávnení maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok, otec je povinný prispievať na výživu maloletého G. sumou 170,- Eur mesačne a na výživu maloletého E. sumou 130,- Eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky počnúc právoplatnosťou výroku rozsudku o rozvode manželstva, otec je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi každý páry týždeň v sobotu od 09:00 hod. do 17:00 hod. a v nedeľu od 09:00 hod. do 17:00 hod. s tým, že rodičia sú navzájom oprávnení a povinní si maloleté deti odovzdať a prevziať v stanovenom čase v mieste bydliska matky. Proti tomu rozsudku Okresného súdu Levice vedeného pod sp.zn. 6P/32/2020 zo dňa 17.03.2021 podal D. v zákonnej lehote odvolanie v ktorom navrhol, aby odvolací súd, v zmysle § 388 CSP, napadnuté rozhodnutie v celom jeho rozsahu zmenil tak, že návrh na rozvod manželstva zamietne alebo ak odvolací súd návrh na rozvod manželstva nezamietne a potvrdí výrok I. napadnutého rozhodnutia, navrhol, aby výroky II. a III. potvrdil a výroky IV., a V. zmenil tak, že otec maloletých detí je povinný prispievať na výživu maloletého G. sumou 90,-Eur mesačne a na výživu maloletého E. sumou 80,-Eur, vždy do 15.dňa v mesiaci k rukám matky počnúc právoplatnosťou výroku rozsudku manželstva, otec je oprávnený stykať sa s maloletými deťmi každý páry týždeň kalendárneho roka od piatku od 15:00 hod. do nedele do 18:00 hod. s tým, že rodičia sú navzájom oprávnení a povinní si maloleté deti odovzdať a prevziať v stanovenom čase v mieste bydliska matky, otec je oprávnený stykať sa s maloletými deťmi v čase vianočných sviatkov každý páry kalendárny rok, od 22.12. od 09:00 hod. do 31.12. do 09:00 hod. a každý nepáry kalendárny rok, od 31.12. od 09:00 hod. do 06.01. nasledujúceho roka, v čase jarých prázdnin každý páry kalendárny rok od piatka predchádzajúceho prázdninám od 18:00 hod. do soboty nasledujúceho týždňa do 18:00 hod., veľkonočné sviatky každý nepáry kalendárny rok od Zeleného štvrtka od 9:00 hod. do Veľkonočného pondelka do 18:00 hod., letné prázdniny v každom kalendárnom roku od 01.07. od 9:00 hod. do 15.07. do 18:00 hod. a od 01.08. od 9:00 hod. do 15.08. do 18:00 hod.. Krajský súd v Nitre ako odvolací súd po preskúmaní rozsudku Okresného súdu Levice v napadnutej časti týkajúcej sa rozvodu manželstva, výšky vyživovacej povinnosti otca, styku otca s maloletými deťmi, ako aj konania, ktoré mu predchádzalo, bez prejednávania veci na odvolacom pojednávaní dospel k záveru, že rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutom výroku, ktorým súd rozviedol manželstvo účastníkov konania je potrebné podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdiť, v napadnutom výroku, ktorým určil vyživovaciu povinnosť otca na maloleté deti je potrebné ho s poukazom na § 388 CSP zmeniť tak, že otec bude prispievať na výživu maloletého G. sumou 140,- Eur mesačne a na výživu maloletého E. sumou 110,- Eur mesačne a v napadnutom výroku, ktorým určil styk otca s maloletými deťmi, odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

4. V podanom návrhu otec maloletých detí uviedol, že nesúhlasil a ani nesúhlasí s tak oklieštenou úpravou styku s maloletými deťmi ako bolo rozhodnuté Okresným súdom Levice. Rozhodnutie súdu bolo podľa názoru otca v rozpore so záujmami maloletých detí. Vzhľadom k skutočnosti, že obe deti majú k otcovi vybudovaný veľmi pozitívny vzťah, nie je dôvod, aby bol styk s otcom obmedzovaný. Je nesporné, že otec maloletých detí, tak ako aj matka maloletých detí, má právo tráviť s deťmi rovnako dlhý čas počas celého roka a taktiež aj počas veľkonočných a vianočných sviatkov a rovnako aj počas obdobia prázdnin. Otec mal. detí požiadal o vypracovanie nezávislého znaleckého psychologického posudku týkajúceho sa jeho osobnosti psychologičkou Mgr. Silviou Melovskou, ktorá posúdila predpoklady otca na výchovu

mal. detí a konštatovala, že otcov citový vzťah k mal. deťom je veľmi pozitívny, má záujem o ich výchovu, pozná ich potreby a každodenný režim a dokáže objektívne zhodnotiť ich schopnosti a predpoklady. Otec mal. detí podľa vypracovaného znaleckého posudku v kontexte osobnostných vlastností je schopný mal. deti vychovávať, pričom preferuje voľnejšiu výchovu s dôrazom na podporovanie detí, empatiu a súdržnosť. Vzhľadom k výsledkom psychologického vyšetrenia a po zhodnotení ostatných predpokladov je zrejmé, že otec spĺňa predpoklady na zabezpečenie výchovy mal. detí. Mgr. Melovská konštatovala, že otec mal. detí má na výchovu mal. detí dostatok skúseností, keďže s nimi trávil od narodenia veľa času a do výchovy a starostlivosti o ne sa aktívne zapájal. Pozitívom je aj jeho pedagogické vzdelanie, ktoré môže popri výchove využiť. Matka a otec mal. detí sú spôsobilí mal. deti vychovávať v sriedavej osobnej starostlivosti čím sa zachová, upevní a rozvinie rovnocenný vzťah mal. detí s otcom aj s matkou. Mal. deti majú pozitívny vzťah k obojmu rodičom a taktiež majú zákonné právo na zachovanie vzťahu k otcovi aj k matke. Ako ďalej uviedol otec v podanom návrhu, v čase rozvodu manželstva a po rozvode manželstva, v období keď otec mal. detí nebýval v spoločnej domácnosti s ich matkou a mal. deťmi nastali udalosti, ktoré v ňom vyvolali pocit nevyhnutnosti bezodkladne upraviť styk mal. detí s otcom a navrhnúť nariadenie neodkladného opatrenia a upraviť čas a dĺžku starostlivosti otca s mal. deťmi. Otec poukázal na to, že v poslednom čase postrehol, že matka mal. detí necháva doma samé bez dozoru akejkoľvek osoby, niekedy kratší čas a niekedy aj dve hodiny. Zároveň uviedol, že matka mal. detí sa zamestnala a z toho dôvodu nestíha popri práci a iných aktivitách zvládnuť povinnosti súvisiace s chodom domácnosti a preto necháva deti doma samé. On sa jej snaží s deťmi pomôcť a vždy jej navrhne, že si mal. deti vezme po ich príchode zo škôlky a strávi s nimi čas do večera. Otec ďalej poukázal na to, že mal. deti po spoločne strávenom čase s ním, keď ich odovzdáva matke sa veľmi rozrušia a odmietajú sa k nej vrátiť, plačú a utekajú späť k nemu do auta s tým, že s ním chcú ostať dlhší čas.

5. Podľa § 36 odsek 1 veta prvá, druhá Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti.
6. Podľa § 2 odsek 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.
7. Podľa § 324 odsek 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.
8. Podľa § 325 odsek 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.
9. Podľa § 328 odsek 2 CSP o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu.
10. Podľa § 329 odsek 1 veta prvá CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.
11. Podľa § 329 odsek 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.
12. Podľa § 330 odsek 1 CSP súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.
13. Podľa § 331 odsek 1 CSP návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.
14. Podľa § 360 odsek 1 CMP neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.
15. Podľa § 366 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.
16. Podľa § 28 zák. č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o rodine“), súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä: a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého dieťaťa, b) zastupovanie maloletého dieťaťa, c) správa majetku maloletého dieťaťa (ods. 1). Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa (ods. 2). Rodičovské práva a povinnosti vykonáva jeden z rodičov, ak druhý z rodičov nežije, je neznámy alebo ak nemá spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu. Platí to aj v prípade, ak jeden z rodičov bol pozbavený rodičovských práv a povinností, ak mu bol výkon jeho rodičovských práv a povinností obmedzený alebo pozastavený (ods. 3).

17. V zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení je zrejmé, že neodkladné opatrenie môže súd nariadiť v dvoch prípadoch, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava z ohrozenia exekúcie, pričom tak môže urobiť pred začatím konania, počas konania a tiež po jeho skončení. Neodkladné opatrenie umožňuje pružne riešiť situáciu, keď je potrebný urýchlenný zásah súdu. Je jedným zo zabezpečovacích inštitútov v civilnom procese a jeho zabezpečovacia funkcia sa prejavuje najmä v schopnosti zabrániť dočasnou a provizórnou úpravou nepriaznivým následkom, ktoré by mohli pred začatím konania alebo v už začatom konaní nastať. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení z dôvodu, že nariadenie neodkladného opatrenia má dočasný, neodkladný a predbežný charakter. V dôsledku toho sa nezisťujú všetky skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním konečného rozhodnutia vo veci samej a skutočnosti, z ktorých sa vyvodzuje dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, nemusia byť preukázané dôkazmi. Zákon z tohto dôvodu ani nepredpokladá, že by pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení mal súd vykonávať dokazovanie. Pre nariadenie neodkladného opatrenia je postačujúce, pokiaľ sú okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto dočasné opatrenie, aspoň osvedčené. Ak by sa v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia malo trvať na požiadavke riadneho vykonania hodnotenia dôkazov, mohol by byť účel tohto procesného inštitútu zmarený, pretože základnými znakmi neodkladných opatrení sú ich dočasnosť a provizórnosť. Zo samotného označenia „ neodkladné opatrenie“ vyplýva, že nejde o konečnú a definitívnu úpravu vzťahov medzi účastníkmi, že nariadením neodkladného opatrenia nezíska ani jeden z účastníkov silnejšie postavenie a tiež nezíska práva, o ktorých sa má rozhodnúť až v budúcnosti, ale sa ním len dočasne, predbežne a neodkladne upravuje určitý okruh vzťahov. Dočasnou úpravou urobenou vo forme neodkladného opatrenia sa preto neprejudikujú práva a povinnosti účastníkov ani posúdenie právneho vzťahu medzi nimi. Znamená to, že obsahom dočasnej úpravy v neskoršom konaní nie je súd viazaný a môže rozhodnúť inak.

18. V konaní o nariadenie neodkladného opatrenia spočíva povinnosť tvrdenia na jeho navrhovateľovi, pričom splnenie tejto povinnosti predkladá len to, aby navrhovateľ súdu navrhol aspoň dôkazy základného významu pre osvedčenie nároku, ktorý má byť dočasne chránený neodkladným opatrením, taktiež však dôkazy na osvedčenie naliehavosti, primeranosti a nevyhnutnosti dočasného opatrenia. Neodkladné opatrenia možno nariadiť len pokiaľ nie sú splnené podmienky pre konečné rozhodnutie, pričom svoje opodstatnenie stráca len čo súd poskytne porušeným alebo ohrozeným právam definitívnu ochranu. Neodkladné opatrenia sa podľa ich obsahu nariaďujú v súlade s ust. § 325 odsek 1 CSP, § 360 a nasl. CMP alebo v súlade s iným zákonom, napr. Zákonom o rodine. V konaniach týkajúcich sa starostlivosti o mal. deti, ktorých účelom je v prvom rade ochrana maloletých, súd na základe vlastných zistení uváži, či sú splnené všetky zákonné podmienky na nariadenie požadovaného neodkladného opatrenia.

19. Jedným z práv každého rodiča je, aby mal možnosť sa stretávať, resp. byť s mal. dieťaťom, ak rodičia spolu nežijú. Je potrebné umožniť rodičovi, ktorý s dieťaťom trvalo nežije, pravidelný a čo najširší kontakt, pretože je to práve množstvo spoločne stráveného času, v ktorom možno realizovať výchovné pôsobenie na dieťa. Treba mať na zreteli, že akákoľvek deformácia vzťahu rodič a dieťa v dôsledku odcudzenia sa len ťažko napráva. Je v záujme zdravého psychického a sociálneho vývinu mal. dieťaťa, aby kontakt s otcom nestratilo.

20. Predbežná úprava styku je druh neodkladného opatrenia, ktorý nie je uvedený ani v ustanovení § 325 ods. 2 CSP v spojení s ustanoveniami § 360-368 o neodkladných opatreniach a iných opatreniach súdu podľa CMP s ohľadom na len príkladný výpočet možných neodkladných opatrení, avšak žiadané neodkladné opatrenie zodpovedá účelu zabezpečenia dočasnej úpravy pomerov účastníkov konania.

21. Uznesenie Najvyššieho súdu SR z 31. marca 2010, č. k. I. ÚS 120/2010-15 okrem iného uvádza, že „podľa čl. 41 ods. 4 ústavy starostlivosť o deti a ich výchova je právom rodičov; deti majú právo na rodičovskú výchovu a starostlivosť. Práva rodičov možno obmedziť a maloleté deti možno od rodičov odlúčiť proti vôli rodičov len rozhodnutím súdu na základe zákona. Rodičovské práva a povinnosti patria obidvom rodičom. Ak rodičia žijú v manželstve, predpokladá sa, že svoje deti vychovávajú v zásade na základe vzájomnej dohody a v záujme maloletých detí. Zákon o rodine úpravu výkonu rodičovských práv a povinností rieši v určitých špecifických situáciách osobitne, tak ako to predpokladá čl. 51 ods. 1 ústavy. Zákon o rodine preferuje dohodu rodičov pri výkone rodičovských práv a povinností (§ 24 ods. 2, § 25 ods. 1, § 35 a § 36 ZR). Až keď nedôjde k dohode rodičov o výkone rodičovských práv, rozhodne

o ich výkone súd, vždy však s prihliadnutím na záujem maloletého dieťaťa. Ústavný súd už vo svojom rozhodnutí sp. zn. PL. ÚS 26/05 vyslovil právny názor, že právna úprava styku rodičov s ich maloletými deťmi nevedie k obmedzeniu práv rodičov, ale práve naopak, prostredníctvom tejto úpravy sa prispieva k ich garancii, a preto nemôže byť v nesúlade s čl. 41 ods. 4 ústavy.“

22. Vychádzajúc z vyššie uvedených skutočností a zákonných ustanovení, súd dospel k názoru, že návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodný, keďže rodičia maloletého dieťaťa nežijú v spoločnej domácnosti a na úprave styku otca s maloletými deťmi sa nedokážu dohodnúť. Obidvaja rodičia majú k maloletým deťom rovnaké práva a povinnosti. Otec má právo podieľať sa na výchove svojich detí. Maloleté deti majú právo na starostlivosť a výchovu zo strany oboch rodičov a majú právo na udržiavanie rovnocenného vzťahu s oboma rodičmi. Na tunajšom súde prebieha konanie o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k mal. deťom pod sp.zn. 6P/32/2020. V uvedenom konaní súd rozsudkom č.k. 6P/32/2020-418 zo dňa 17.03.2021 manželstvo rodičov mal. detí rozviedol a mal. deti na čas po rozvode manželstva zveril do osobnej starostlivosti matky. Súd otcovi mal. detí uložil povinnosť prispievať na výživu mal. G. sumou 170,- eur a na výživu mal. E. sumou 130,- eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky počnúc právoplatnosťou výroku rozsudku o rozvode manželstva. Styk otca s mal. deťmi bol uvedeným rozhodnutím upravený, tak že otec je oprávnený stretávať sa s mal. deťmi každý páry týždeň v sobotu od 09:00 hod. do 17:00 hod. a v nedeľu od 09:00 hod. do 17:00 hod. s tým, že rodičia sú navzájom oprávnení a povinní si mal. deti odovzdať a prevziať v stanovenom čase v mieste bydliska matky. Voči predmetnému rozsudku podal otec v zákonnej lehote odvolanie. O podanom odvolaní otca rozhodol Krajský súd v Nitre rozsudkom č.k. 7CoP/18/2021-806 zo dňa 30.09.2021, ktorým rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutom výroku I., ktorým súd manželstvo účastníkov konania rozviedol potvrdil. Rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutom výroku IV., ktorým určil vyživovaciu povinnosť otca na mal. deti zmenil tak, že zaviazal otca prispievať na výživu mal. sumou 140,- eur mesačne a na výživu mal. E. sumou 110,- eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc právoplatnosťou výroku rozsudku o rozvode manželstva. Rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutom výroku V., ktorým určil styk otca s mal. deťmi ako aj výroku o trovách konania VI. zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Súd vzhľadom na uvedené, neodkladným opatrením dočasne upravil styk otca s maloletými deťmi až do právoplatnosti rozhodnutia v časti úpravy styku otca s mal. deťmi vedenom na tunajšom súde pod sp.zn. 6P/32/2020, pričom umožnil otcovi realizovať styk s maloletými v rozsahu uvedenom vo výroku tohto rozhodnutia, majúc za to, že nariadené opatrenie je v záujme maloletých detí a postačujúce pre zachovanie vzťahu so svojim rodičom ako i možnosťou rozvíjať vzájomné citové väzby. Súd upravil styk otca s maloletými deťmi, avšak bez možnosti prespatia maloletých detí u otca, a to najmä s poukazom na útlý vek detí ako aj zachovanie ich denného režimu. Nakoľko obe mal. deti navštevujú materskú škôlku a počas dňa sa nachádzajú v predškolskom zariadení, súd upravil styk otca s maloletými deťmi počas týždňa v utorok a vo štvrtok čase od 15:00 do 18:00 hod. Súd má za to, že dočasná úprava styku otca s maloletými deťmi je v súdom upravenej forme postačujúca na to, aby do vydania rozhodnutia vo veci samej nedošlo k odcudzeniu maloletých detí od otca, naopak, aby sa ich vzájomný vzťah mohol upevňovať a ďalej rozvíjať. Súd styk otca s maloletými deťmi teda upravil v rozsahu uvedenom vo výroku rozhodnutia poukazujúc na to, že účelom inštitútu neodkladného opatrenia je iba dočasná úprava pomerov účastníkov konania, ktoré je potrebné riešiť bezodkladne s cieľom zabezpečenia poškodenia ich odôvodnených práv a záujmov, a to s prihliadnutím na najlepší záujem maloletých detí.

23. Súd poukazuje na to, že rozhodnutie o neodkladnom opatrení má len dočasný charakter. O podanom návrhu otca mal. detí na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým a teda zverenia mal. detí do striedavej osobnej starostlivosti rodičov bude rozhodnuté až veci samej po vykonaní riadneho dokazovania, pričom výrok rozsudku sa nemusí zhodovať s rozhodnutím o neodkladnom opatrení.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.
Uznesenie je vykonateľné doručením.