

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 6Er/258/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614202170
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Ferenčík
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2018:5614202170.2

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš vo veci exekúcie oprávneného Miroslava Perašína, nar. 04. 03. 1981, bytom Beňadiková 122, 032 04 Liptovský Ondrej, proti povinnému: V. Š., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom R. V. XX/XX, XXX XX Q. Š., o vymoženie pohľadávky vo výške 640,- eur s príslušenstvom, vykonávanej súdnym exekútorom JUDr. Petrom Matejovie so sídlom Exekútorského úradu v Liptovskom Mikuláši, pod sp. zn. EX 1064/2014, takto

rozhodol:

Exekúcia sa **zastavuje**.

Oprávnenému sa **u k l a d á** zaplatiť súdnemu exekútorovi JUDr. Petrovi Matejovie trovy exekúcie vo výške 55,43 eur do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

1. Pred súdnym exekútorom JUDr. Petrom Matejovie sa dňa 07. 02. 2014 začalo exekučné konanie pod sp. zn. EX 1064/2014 na vymoženie pohľadávky vo výške 640,- eur, priznanej vykonateľným trestným rozkazom Okresného súdu Liptovský Mikuláš, sp. zn. 1T/146/2011 zo dňa 30. 12. 2011. Súdny exekútor začal vykonávať exekúciu na základe poverenia č. 5505 *051576 zo dňa 18. 03. 2014.

2. Dňa 05. 10. 2018 súdny exekútor podal podnet na zastavenie exekúcie z dôvodu, že na majetok povinného bol vyhlásený konkurz. Zároveň si uplatnil náhradu trov exekúcie v sume 55,43 eur.

3. Podľa § 243h ods. 1 veta prvá Exekučného poriadku v znení účinnom od 01. 04. 2017, ak tento zákon v § 243i až 243k <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1995/233/20170401>> neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

4. Podľa § 166 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii, každý platobne neschopný dlžník, ktorý je fyzickou osobou, je oprávnený domáhať sa oddĺženia konkurzom alebo splátkovým kalendárom podľa tejto časti zákona a to bez ohľadu na to, či má záväzky z podnikateľskej činnosti.

5. Podľa § 167f ods. 2 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii, ak bol vyhlásený konkurz, ide o dôvod, aby sa bez zbytočného odkladu rozhodlo o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú. Výťažok exekúcie, ktorý ešte nebol vydaný oprávnenému, exekútor po odpočítaní odmeny a svojich trov, vydá oprávnenému.

6. Podľa § 58 ods. 1 Exekučného poriadku, exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.

7. Podľa § 57 ods. 2 Exekučného poriadku, exekúciu môže súd zastaviť aj vtedy, ak to vyplýva z ustanovení tohto alebo osobitného zákona.

8. Povinný podal na Okresnom súde Žilina návrh na vyhlásenie konkurzu voči nemu ako dlžníkovi. Uznesením Okresného súdu Žilina sp. zn. 8OdK/225/2018 zo dňa 18. 09. 2018, publikovaným v Obchodnom vestníku č. 185 z r. 2018 dňa 25. 09. 2018, bolo tomuto návrhu vyhovie a na majetok dlžníka: V. Š., ako fyzickej osoby bol vyhlásený konkurz.

9. Na základe uvedených skutočností mal súd preukázané splnenie zákonom stanovených podmienok, pre ktoré exekúciu nemožno vykonať. Preto v súlade s § 167f ods. 2 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii exekúciu zastavil.

10. V postúpení podnetu na zastavenie exekúcie, súdny exekútor uviedol, že ako náhradu trov exekúcie si uplatňuje minimálnu odmenu 33,19 eur (§ 14 ods. 1 vyhlášky č. 288/1995 Z. z.), a náhradu poštovného vo výške 13,- eur (§ 22 vyhlášky). Poštové výdavky súd priznal vo vyúčtovanej sume, keď ich vynaloženie mal preukázané z obsahu exekučného spisu: za doručovanie upovedomenia o začatí exekúcie povinnému a oprávnenému, exekučné príkazy 3 x banky, 3 x príkaz na začatie exekúcie - povinný, banky, žiadosti o poskytnutie súčinnosti - sociálna poisťovňa, ODI - evidencia vozidiel. Trovy exekúcie súd zvýšil o 20 % DPH (§ 196 Exekučného poriadku). Priznaná výška náhrady trov súdneho exekútora: 55,43 eur. S poukazom na ustanovenie § 203 ods. 3 Exekučného poriadku, súd uložil oprávnenému nahradiť trovy exekúcie súdnemu exekútorovi.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie. (§ 355 ods. 2 CSP).

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané. Sťažnosť sa podáva v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš, písomne v troch vyhotoveniach. O sťažnosti rozhodne súd prvej inštancie uznesením, spravidla bez nariadenia pojednávania. Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu. Ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa pri podanej sťažnosti nepoužijú.

V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha. Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti. V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.