

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 43Ek/322/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118230772
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Kičinko
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2018:6118230772.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: T. B. Ď.F., G.. XX.XX.XXXX, E. O. L. V. XXXX/XX, XXX XX K. - G. M. proti povinnému: G. M., G.. XX.XX.XXXX, E. O. O. B. Z. XXXX/X, XXX XX K. K. o vymoženie nepeňažného plnenia vedenej u súdneho exekútora JUDr. Marko Rus, sídlo exekútorského úradu Železničná 257/19, 050 01 Revúca o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

I. Súd exekúciu v časti umožnenia užívania vodomernej šachty oprávneným umiestnenej na pozemku parcelného č. 3785/7 v katastrálnom území M. podľa § 61k ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku z a s t a v u j e.

II. Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie v časti odstránenia kovových zábran z hranice pozemkov parcelných čísel 3785/7 a 3785/8 a 3785/49 v katastrálnom území M., zapísaných pre toto katastrálne územie na listoch vlastníctva č. XXXX a XXXX a umožnenia oprávnenému prechod peši aj prejazd vozidlom po parcele č. 3785/7 z pozemku parcelného č. 3785/8 ku chate na parcelnom č. 3785/18, všetky parcely v katastrálnom území M., od vykonateľnosti exekučného titulu až do 9. mája 2019 z a m i e t a.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným tunajšiemu súdu dňa 14.02.2018 domáhal od povinného vymoženiu nepeňažného plnenia - 1) odstrániť kovové zábrany z hranice pozemkov parcelných čísel 3785/7 a 3785/8 a 3785/49 v katastrálnom území M.Q., zapísaných pre toto katastrálne na listoch vlastníctva č. XXXX a XXXX, 2) umožniť oprávnenému prechod peši aj prejazd vozidlom po parcele 3785/7 z pozemku parcelného čísla 3785/8 ku chate na parcelnom č. 3785/18, všetky parcely na katastrálnom území M., od vykonateľnosti exekučného titulu až do 9. mája 2019 a 3) umožniť oprávnenému užívanie vodomernej šachty umiestnenej na pozemku parcelného čísla 3785/7 v katastrálnom území M. na základe exekučných titulov uznesenie sp. zn. 13C/33/2017 zo dňa 27.06.2017, ktoré vydal Okresný súd Komárno, opravné uznesenie sp. zn. 13C/33/2017 zo dňa 22.08.2017, ktoré vydal Okresný súd Komárno a uznesenie sp. zn. 8Co/263/2017 zo dňa 13.10.2017, ktoré vydal Krajský súd v Nitre. Poverením zo dňa 04.04.2018 súd poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Marko Rus, sídlo exekútorského úradu Železničná 257/19, 050 01 Revúca.

2. Dňa 24.05.2018 povinný doručil poverenému súdnemu exekútorovi návrh na zastavenie exekúcie v listinnej podobe, ktorý následne súdny exekútor predložil oprávnenému na vyjadrenie. Oprávnený sa k návrhu povinného na zastavenie exekúcie vyjadril v listinnej podobe dňa 04.06.2018. Následne poverený súdny exekútor dňa 05.06.2018 predložil návrh povinného na zastavenie exekúcie spolu so svojím vyjadrením a vyjadrením oprávneného na rozhodnutie súdu o návrhu povinného na zastavenie exekúcie.

3. Povinný v návrhu na zastavenie exekúcie zo dňa 23.05.2018 uviedol, že podľa jeho názoru nútený výkon rozhodnutia a vedenie exekúcie ako aj počiatočného exekučného konania bolo a je nedôvodné, pretože kovové zábrany umiestnené na hranici pozemku boli odstránené a zároveň bol oprávnenému riadne umožnený prechod a prejazd motorovým vozidlom k jeho rekreačnej chate. K návrhu na zastavenie exekúcie povinný pripojil fotodokumentáciu preukazujúcu jeho tvrdenia. Povinný v návrhu na zastavenie exekúcie ďalej namietol aj uloženie povinnosti povinnému uhradiť akékoľvek exekučné trovy, nakoľko exekúcia bola začatá a je vedená nedôvodne. Pokiaľ ide o povinnosť umožniť užívanie vodomernej šachty povinný v návrhu na zastavenie exekúcie uviedol, že bránka ku vodomernej šachte nie je a nikdy nebola uzamknutá a teda oprávnený má prístup k šachte umožnený. Povinný navrhuje aby exekúcia bola v zmysle § 61k ods. 1 písm. a) zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“) zastavená a uložená povinnosť nahradiť trovy súdneho exekútora oprávnenému z dôvodu zásady zavinenia podľa § 199c ods. 1 a 2 Exekučného poriadku.

4. Súdny exekútor následne návrh povinného na zastavenie exekúcie predložil na vyjadrenie oprávnenému. Oprávnený vo vyjadrení zo dňa 04.06.2018 k návrhu povinného na zastavenie exekúcie uviedol, že povinný odstránil len jednu kovovú zábranu a ostatné dve tam nechal. Ako dôkaz predložil fotodokumentáciu miesta, na ktorom sa predmetné kovové zábrany nachádzajú. Pokiaľ ide o povinnosť uloženú v druhom výroku uznesenia Krajského súdu v Nitre - umožniť prechod peši a prejazd vozidlom, oprávnený tvrdí, že na prejazd vozidla k jeho chate nie je dostatočný priestor. Oprávnený ďalej poukázal na dohodu uzavretú medzi ním a obchodnou spoločnosťou T.P. TRADE, spol. s r.o. o práve prechodu cez časť pozemku parcelné číslo 3785/8 nachádzajúcom sa v katastrálnom území M.. Oprávnený tvrdí, že nie je možné dostať sa na parcelu číslo 3785/7 iným spôsobom a z tohto dôvodu musia byť odstránené kovové zábrany. Na záver svojho vyjadrenia oprávnený uviedol, že tretí bod uznesenia Krajského súdu v Nitre považuje za nesplnený.

5. Súdny exekútor následne dňa 05.06.2018 predložil súdu návrh povinného na zastavenie exekúcie spolu so svojím vyjadrením a vyjadrením oprávneného. Vo svojom vyjadrení súdny exekútor uviedol, že nesúhlasí s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

6. Súd po oboznámení sa s obsahom návrhu povinného na zastavenie exekúcie, vyjadrenia oprávneného k návrhu povinného na zastavenie exekúcie a vyjadrenia súdneho exekútora zistil, že na ich podklade nie je možné spoľahlivo zistiť skutočnosti rozhodujúce pre rozhodnutie o návrhu povinného na zastavenie exekúcie. Za týmto účelom súd dňa 20.08.2018 požiadal súdneho exekútora povereného vykonaním exekúcie o súčinnosť a to vykonaním dôkazu obhliadky nehnuteľností, na ktorých sa povinnosť vymáhaná v tejto exekúcii ma vykonať. Súdny exekútor poverený vykonaním exekúcie dňa 20.09.2018 vykonal dožiadaný procesný úkon a následne dňa 26.09.2018 predložil súdu zápisnicu o vykonanej obhliadke s pripojenou fotodokumentáciou.

7. Oprávnený svojím stanoviskom zo dňa 23.09.2018 k obhliadke zo dňa 20.09.2018 podaným prostredníctvom súdneho exekútora vyjadril výhrady k priebehu predmetnej obhliadky a vyjadril sa k niektorým bodom záznamu o vykonanej obhliadke zo dňa 20.09.2018. Prílohami predmetného podania bol text dohody uzavretej medzi oprávneným a obchodnou spoločnosťou T.P. TRADE, spol. s r.o. o práve prechodu cez časť pozemku parcelné číslo 3785/8 nachádzajúcom sa v katastrálnom území M. spolu s náčrtkom, uznesenie Krajského súdu v Nitre sp. zn. 2Co/263/2017 zo dňa 13.10.2017, geometrický plán vyhotovený GEO-pont s.r.o. dňa 15.04.2016, výkres, ktorý vychádza zo 45 ročnej praxi a ktorý navrhuje KS v jeho odôvodnení uznesenia ku predbežnému opatreniu, žiadosť oprávneného o vyžiadanie záznamu z obhliadky zo dňa 27.07.2016, potvrdenie Obvodného oddelenia PZ Bátorove Kosihy zo dňa 21.09.2016 a lekársky nález vyhotovený Univerzitnou nemocnicou Bratislava.

8. Podľa § 61k ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku, súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku.

9. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

10. Podľa § 61l ods. 1 Exekučného poriadku, o návrhoch na zastavenie exekúcie, ktoré majú odkladný účinok, rozhoduje súd prednostne.

11. Podľa § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne.

12. Povinný navrhuje zastavenie exekúcie v zmysle § 61k ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku, pretože podľa jeho názoru bola povinnosť uložená exekučným titulom dobrovoľne splnená a to ešte pred začatím exekučného konania. Dôvodmi zastavenia exekúcie na vymoženie jednotlivých povinností uložených exekučným titulom sa súd bude zaoberať osobitne v ďalšom texte odôvodnenia tohto uznesenia. Súd dáva do pozornosti tú skutočnosť, že odôvodnenie súdneho rozhodnutia nemá odpovedať na každú námietku alebo argument uvedený účastníkmi konania o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, a preto súd sa nezaoberal všetkými tvrdeniami uvedenými účastníkmi konania, ale iba tými ktoré považuje za rozhodujúce pre rozhodnutie o návrhu povinného na zastavenie exekúcie.

13. Predmetom konania o návrhu povinného na zastavenie exekúcie je spor medzi oprávneným a povinným o ďalšie pokračovanie exekúcie. Súd o návrhu povinného na zastavenie exekúcie rozhoduje len v prípade, ak oprávnený so zastavením exekúcie nesúhlasí (§ 61k ods. 5 Exekučného poriadku). Vzhľadom na skutočnosť, že podstatou konania o návrhu povinného na zastavenie exekúcie je spor medzi oprávneným a povinným o ďalšie pokračovanie exekúcie, je potrebné na toto konanie aplikovať zásady civilného procesu platné pre sporové konania. V civilnom sporovom procese platí, že strana sporu je povinná svoje skutkové tvrdenia podprieť dôkazmi (článok 8 základných princípov zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok). Vzhľadom na to, že povinný v návrhu na zastavenie exekúcie ale aj oprávnený vo vyjadrení k návrhu povinného na zastavenie exekúcie uviedli množstvo skutkových tvrdení súd sa bude zaoberať len tými skutkovými tvrdeniami účastníkov exekučného konania, ktoré boli podopreté aj dôkazmi.

14. Prvou povinnosťou uloženou povinnému exekučným titulom je odstránenie kovových zábran z hranice pozemkov parcelných čísiel číslo 3785/7 a 3785/8 a 3785/49 v katastrálnom území M., zapísaných pre toto katastrálne územie na listoch vlastníctva č. XXXX a XXXX. Povinný v návrhu na zastavenie exekúcie tvrdí, že predmetné kovové zábrany boli odstránené po vydaní exekučného titulu čo má aj osvedčiť fotodokumentácia pripojená k návrhu na zastavenie exekúcie. Podľa vyjadrenia povinného, ak sa na jeho pozemku nachádza ešte nejaká kovová zábrana, tak slúži na ochranu okrasných rastlín pred poškodením zverou. Oprávnený vo svojom vyjadrení k návrhu na zastavenie exekúcie uviedol, že odstránená je len jedna kovová zábrana a zvyšné dve kovové zábrany odstránené neboli. Zo zápisnice z obhliadky ako aj z pripojenej fotodokumentácie je zrejmé, že dve kovové zábrany odstránené neboli.

15. Gramatickým, ale aj logickým výkladom prvého bodu prvého výroku uznesenia Krajského súdu v Nitre sp. zn. 8Co/263/2017 zo dňa 13.10.2017 (ďalej len „uznesenie Krajského súdu v Nitre“) je nepochybné, že povinnému bola uložená povinnosť odstrániť všetky kovové zábrany nachádzajúce sa na hranici pozemkov špecifikovaných v prvom bode prvého výroku predmetného uznesenia. Súd po preskúmaní fotodokumentácie priloženej k návrhu povinného na zastavenie exekúcie ako aj fotodokumentácie priloženej k zápisnici o vykonaní obhliadky má za to, že na hranici pozemkov parcelných čísiel číslo 3785/7 a 3785/8 a 3785/49 v katastrálnom území M., zapísaných pre toto katastrálne územie na listoch vlastníctva č. XXXX a XXXX sa nachádzajú dve kovové zábrany. Z tohto dôvodu je zrejmé, že nedošlo k splneniu povinnosti uloženej prvým bodom prvého výroku uznesenia Krajského súdu v Nitre, preto súd návrh povinného na zastavenie exekúcie v časti odstránenia kovových zábran z hranice pozemkov parcelných čísiel číslo 3785/7 a 3785/8 a 3785/49 v katastrálnom území M., zapísaných pre toto katastrálne územie na listoch vlastníctva č. XXXX a XXXX zamietá, tak ako je to uvedené v druhom výroku tohto uznesenia.

16. Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „OZ“), výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

17. Druhou povinnosťou uloženou povinnému uznesením Krajského súdu v Nitre je umožniť oprávnenému prechod peši aj prejazd vozidlom po parcele č. 3785/7 z pozemku parcelného č.

3785/8 ku chate na parcelnom č. 3785/18, všetky parcely v katastrálnom území M., od vykonateľnosti exekučného titulu (t.j. 13.10.2017) až do 9. mája 2019. Povinný v návrhu na zastavenie exekúcie tvrdí, že oprávnenému je riadne umožnený prechod peši aj prejazd vozidlom k jeho rekreačnej chate, čo má potvrdzovať aj fotodokumentácia priložená k návrhu povinného na zastavenie exekúcie. Oprávnený vo svojom vyjadrení odkazuje na dohodu uzavretú medzi ním a obchodnou spoločnosťou T.P. TRADE, spol. s r.o. ako vlastníkom susediaceho pozemku o práve prechodu cez časť pozemku zo dňa 09.05.2017 na dobu 24 mesiacov (t.j. do dňa 09.05.2019). Predmetnou dohodou bolo založené vecné bremeno v prospech oprávneného spočívajúce v práve prechodu a prejazdu cez časť parcely číslo 3785/8 v katastrálnom území M.. Koridor na umožnenie prejazdu autom na pozemok s parcelným číslom 3785/8 je podľa vyjadrenia oprávneného cca. 3 metre. Z tohto dôvodu oprávnený považuje za nevyhnutné na splnenie uloženej povinnosti aj odstránenie zábran z pozemku parcelného čísla 3785/49. V zápisnici z vykonanej obhliadky zo dňa 20.09.2018 je uvedené, že prechod peši aj prejazd vozidlom je možný v šírke 3,5 metra a časť zábran je odstránená a oprávnený aj naďalej trvá na odstránení zvyšných dvoch zábran vzdialených 1,6 metra od terasy.

18. Pri posudzovaní splnenia povinnosti prechodu peši a prejazdu vozidlom uloženej druhým bodom prvého výroku uznesenia Krajského súdu v Nitre súd považuje za nevyhnutné uviesť na prvom mieste, že Krajský súd v Nitre nekonkretizoval rozsah v akom má povinný umožniť oprávnenému právo na prejazd vozidlom. V bode 14 odôvodnenia predmetného uznesenia možno nájsť odpoveď na túto otázku, avšak Krajský súd v Nitre poskytol len všeobecnú odpoveď nasledovným spôsobom: „Určitosť návrhu je daná šírkou osobného vozidla, ktorá je s malými rozdielmi všeobecne známa... Predpokladá sa, že z tohto je zrejmy nevyhnutný rozsah, v akom potrebuje možnosť prejazdu motorovým vozidlom ku svojej nehnuteľnosti.“ Povinný fotodokumentáciou pripojenou k návrhu na zastavenie exekúcie preukázal, že prejazd motorovým vozidlom cez predmetné pozemky je možný.

19. Táto skutočnosť bola následne aj predmetom dokazovania vykonaného na základe žiadosti súdu. Z vykonanej obhliadky zo dňa 20.09.2018 je zrejme, že prejazd osobným motorovým vozidlom (ktorého šírka je s malými rozdielmi všeobecne známou skutočnosťou) po parcele č. 3785/7 z pozemku parcelného č. 3785/8 ku chate na parcelnom č. 3785/18, všetky parcely v katastrálnom území M. je možný. Súd lustráciou v katastri nehnuteľností zistil, že vlastníkom nehnuteľnosti nachádzajúcej sa na parcele č. 3785/18 nachádzajúcej sa v katastrálnom území M. je obchodná spoločnosť T.P. TRADE, spol. s r.o., s ktorou oprávnený uzatvoril zmluvu o práve prechodu a prejazdu. Z náčrtku pripojeného k predmetnej zmluve je zrejmy presný rozsah práva oprávneného na prechod a prejazd cez pozemok nachádzajúci sa na parcele č. 3785/18 v katastrálnom území M.. Z vykonaného dokazovania súd má za preukázané, že prejazd motorovým vozidlom tak, ako je demonštrovaný povinným v návrhu na zastavenie exekúcie ako aj pri vykonaní obhliadky zo dňa 20.09.2018 je možný len za súčasného zásahu do vlastníckeho práva vlastníka pozemku parcelného čísla 3785/18 nachádzajúceho sa v katastrálnom území M., ktorý nie je krytý vecným bremenom zriadeným zmluvou uzavretou medzi oprávneným a obchodnou spoločnosťou T.P. TRADE, spol. s r.o. zo dňa 09.05.2017. Ak by aj súd, mal za preukázané, že povinný splnil povinnosť uloženú mu druhým bodom prvého výroku uznesenia Krajského súdu v Nitre, oprávnený by mohol uskutočniť prejazd z pozemku parcelného č. 3785/8 ku chate na parcelnom č. 3785/18, všetky parcely v katastrálnom území M. len za súčasného porušenia vlastníckeho práva vlastníka pozemku parcelného čísla 3785/18 nachádzajúceho sa v katastrálnom území M.. Takýto stav súd považuje za právne neakceptovateľný, pretože súd by týmto akceptoval vznik a aj následné udržiavanie protiprávneho stavu. Z tohto dôvodu súd exekúciu v časti umožnenia prejazdu vozidlom po parcele číslo 3785/7 a 3785/8 a 3785/49 v katastrálnom území M. zamietol, tak ako je to uvedené v druhom výroku tohto uznesenia.

20. Oprávnený vo vyjadrení k návrhu povinného na zastavenie uviedol, že pre splnenie povinnosti uloženej druhým bodom prvého výroku uznesenia Krajského súdu v Nitre je potrebné odstrániť zábrany z pozemku parcelného čísla 3785/49 nachádzajúcom sa v katastrálnom území M.. Súd v tejto súvislosti poznamenáva, že predmetná povinnosť je vymáhaná na podklade prvého bodu prvého výroku uznesenia Krajského súdu v Nitre, ktorá nie je podľa názoru súdu vyjadreného v predchádzajúcom texte tohto uznesenia splnená. Z tohto dôvodu súd považuje za nadbytočné opätovne sa zaoberať touto otázkou pri posudzovaní splnenia povinnosti uloženej druhým bodom prvého výroku uznesenia Krajského súdu v Nitre.

21. Poslednou povinnosťou uloženou povinnému uznesením Krajského súdu v Nitre bolo umožniť oprávnenému užívanie vodomernej šachty umiestnenej na pozemku parcelné číslo 3785/7 v katastrálnom území M.. Povinný v návrhu na zastavenie exekúcie uviedol, že oprávnený má umožnený prístup k vodomernej šachte prostredníctvom kovovej bránky nachádzajúcej sa za chatou povinného. Predmetná bránka podľa tvrdenia povinného v návrhu na zastavenie exekúcie nie je a ani nikdy nebola uzamknutá a je voľne otvárateľná. Povinný zároveň v návrhu na zastavenie exekúcie podotkol, že mu bola uložená povinnosť umožniť oprávnenému užívanie vodomernej šachty a nie odstrániť akúkoľvek zábranu (neuzamknutú bránku) umiestnenú na pozemku povinného. Oprávnený vo vyjadrení k návrhu povinného na zastavenie exekúcie uviedol, že mu nie je známy spôsob ako povinný umožňuje oprávnenému užívanie vodomernej šachty pre pitnú vodu a skutočnosti uvedené v návrhu na zastavenie exekúcie sú pre oprávneného nové informácie. Oprávnený vyjadril presvedčenie, že riešenie uvedené povinným považuje za nevyhovujúce pretože: (1) nemá legislatívne platný súhlas na pohyb po celej parcele povinného, (2) prechod cez celú voliéru pre psov bojového plemena je pre oprávneného neakceptovateľný, (3) z hygienického hľadiska je závadné ak psy majú voliéru na šachte s pitnou vodou a (4) bránka označená povinným v návrhu na zastavenie exekúcie sa nachádza proti dažďovom chodníku zadnej časti chaty a chata je na predmetnom mieste postavená na cca. 1 metrovom násype s asi 60 % skonom, čím je prístup oprávneného vzhľadom na jeho ťažké zdravotné postihnutie veľmi problematický. Oprávnený trvá na riešení v zmysle odôvodnenia Krajského súdu v Nitre spočívajúcim v posunutí plota za vodomernú šachtu.

22. Súdu ani na podklade vyjadrení povinného uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie a oprávneného uvedených vo vyjadrení k návrhu povinného na zastavenie exekúcie nie je známe akým spôsobom povinný umožnil oprávnenému užívanie vodomernej šachty, nachádzajúcej sa na pozemku parcelné číslo 3785/7 v katastrálnom území M.. Z tohto dôvodu súd požiadal súdneho exekútora o vykonanie dôkazu obhliadkou vecí aj za účelom zodpovedania na predmetnú otázku. Vykonaním obhliadky zo dňa 20.09.2018 súd zistil, že vstup k vodomernej šachte je umožnený okolo chatky povinného cez jeho pozemok, plot posunutý za šachtu nie je a na pozemku povinného sú psy pustené len v čase, keď je na chate povinný. Manželka oprávneného počas obhliadky uviedla, že násyp (sklon pozemku) je na pozemku povinného, cez ktorý povinný mal umožniť oprávnenému prístup k vodomernej šachte a zároveň oprávnený navrhuje, aby bránka bola pri vodomernej šachte, nakoľko oprávnený je invalid.

23. Na začiatku posudzovania splnenia poslednej povinnosti uloženej exekučným titulom súd dáva do pozornosti skutočnosť, že ohľadom predmetnej povinnosti je vedený civilný sporový proces medzi oprávneným a povinným. Predmetom exekučného konania je nútený výkon exekučných titulov. Súd v exekučnom konaní je v celom rozsahu viazaný exekučným titulom (pozri uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. II. ÚS 663/2016 zo dňa 07.09.2016, rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5 Cdo 72/97 zo dňa 26.09.1997, R 102/1998) a nie je oprávnený zrušiť resp. zmeniť exekučný titul, na podklade ktorého sa vedie exekúcia. Podstata exekučného konania resp. exekúcie je nútený výkon nárokov priznaných exekučnými titulmi a nie posudzovanie a rozhodovanie sporov medzi účastníkmi exekučného konania. Táto právomoc patrí civilným súdom rozhodujúcim v civilnom (sporovom) procese. Z tohto dôvodu exekučný súd nemôže prihliadnuť na tvrdenie oprávneného týkajúce sa posunutia plota za vodomernú šachtu resp. umiestnenia bránky pri vodomernej šachte. Predmetom konania o návrhu povinného na zastavenie exekúcie je posudzovanie splnenia dôvodov predvídaných Exekučným poriadkom na zastavenie exekúcie. Vzhľadom na to, že povinný navrhuje zastavenie exekúcie podľa ustanovenia § 61k ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku, súd musí preskúmať či po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti spôsobujúce zánik vymáhaného nároku.

24. Tretím bodom prvého výroku uznesenia Krajského súdu v Nitre bola povinnému uložená povinnosť umožniť používanie vodomernej šachty na pozemku parcelné číslo 3785/7 v katastrálnom území M.. Umožnenie používania vodomernej šachty znamená umožnenie prístupu k predmetnej vodomernej šachte a umožnenie vodomernú šachtu užívať obvyklým spôsobom.

25. Oprávnený vo vyjadrení k návrhu povinného na zastavenie exekúcie vo vzťahu k predmetnej povinnosti uviedol viacero námietok. Ako prvý uviedol, že nemá legislatívne platný súhlas s pohybom po celej parcele povinného. Toto tvrdenie súd považuje zo strany oprávneného za účelové, pretože ak by sa toto tvrdenie aj zakladalo na pravde, tak oprávnený by na každý prístup k vodomernej šachte nachádzajúcej sa na pozemku povinného potreboval súhlas povinného. Inými slovami súhlas na pohyb

po parcele povinného je krytý už samotnou podstatou práva umožniť užívanie vodomernej šachty priznanej exekučným titulom. Podstatou druhej námietky vznesenej oprávneným vo vyjadrení je obava zo psov bojového plemena, ktoré by sa mali nachádzať na pozemku povinného cez ktorý má oprávnený mať prístup ku šachte. Jednou z otázok, ktoré mali byť zodpovedané vykonaním obhliadky veci malo byť aj zistenie prítomnosti psov bojového plemena na pozemku parcelného čísla 3758/7 v katastrálnom území M.. Počas obhliadky veci dňa 20.09.2018 sa psy bojového plemena na predmetnom pozemku nenachádzali a v zmysle vyjadrenia otca povinného psy sa na predmetnom pozemku nachádzajú len keď je na chate povinný. Na základe vykonanej obhliadky súd nemá za preukázanú prítomnosť psov bojového plemena na pozemku povinného. Ak ide o tvrdenia, že tieto psy bojového plemena mali napadnúť a dohrýzť nejakú osobu uvedené vo vyjadrení oprávneného k návrhu na zastavenie exekúcie, a že o tom má existovať podľa vyjadrenia oprávneného aj policajný záznam súd na ne neprihliada, keďže ten kto ich uvádza (oprávnený) ich žiadnym spôsobom nepreukázal. Tvrdením oprávneného o hygienickej závadnosti spočívajúcej v prítomnosti psov bojového plemena na pozemku, na ktorom sa nachádza predmetná vodomerná šachta sa súd zaoberať nebude, nakoľko súd nemá za preukázanú skutočnosť týkajúcu sa prítomnosti psov na predmetnom pozemku. Preskúmanie poslednej námietky uvedenej oprávneným vo vyjadrení k návrhu povinného na zastavenie exekúcie bolo predmetom obhliadky vykonanej dňa 20.09.2018, na ktorej bolo zistené, že predmetný násyp síce môže sťažiť prístup oprávneného k vodomernej šachte, avšak nie znemožniť. Súd opätovne dáva do pozornosti tú skutočnosť, že predmetom tohto konania o návrhu povinného na zastavenie exekúcie je skúmanie splnenia povinnosti uloženej exekučným titulom.

26. Na základe vyššie uvedených skutočností súd konštatuje, že povinný umožnil oprávnenému užívať vodomernú šachtu nachádzajúcu sa na pozemku parcelné číslo 3785/7 v katastrálnom území M. a teda súd exekúciu v časti umožnenia užívania vodomernej šachty oprávneným umiestnenej na pozemku parcelného č. 3785/7 v katastrálnom území M. zastavuje, tak ako to je uvedené v prvom výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.