

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 9C/171/2007
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1407220696
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Taťána Poláková
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2018:1407220696.30

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV sudkyňou JUDr. Taťanou Polákovou v právnej veci žalobkyne: Ing. M. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. 26, Bratislava, štátny občan SR, proti žalovanému: Ing. M. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. 26, Bratislava, štátny občan SR, zastúpený HKP Legal, s.r.o., Križkova 9, Bratislava, o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, takto

r o z h o d o l :

I. Z vecí, ktoré mali žalobkyňa a žalovaný v bezpodielovom spoluvlastníctve súd prikazuje

do vlastníctva žalobkyne:

- 3 izbový byt č. XX na 2. poschodí bytového domu na ul. I. XX v K., súpisné č. XXXX, evidovaný na LV č. XXXX, na pozemku parc. č. XXXX/XX evidovanom na LV č. XXXX v katastrálnom území C. Z., m.č. K. - C. Z..

nehnutelnosti v hodnote 130.463,17 eur,

- detskú izbu borovicový masív v hodnote 663,87 eur (20.000,- Sk),
- spálňu Ikea v hodnote 1.659,69 eur (50.000,- Sk),
- obývačkovú stenu Ikea v hodnote 1.659,69 eur (50.000,- Sk),
- chladničku Calex v hodnote 33,19 eur (1.000,- Sk),
- automatickú pračku v hodnote 66,38 eur (2.000,- Sk),
- zariadenie kuchyne v hodnote 165,96 eur (5.000,- Sk),
- sedačku Ikea v hodnote 33,19 eur (1.000,- Sk),
- farebný televízor v hodnote 33,19 eur (1.000,- Sk),
- audio, video, DVD zostava v hodnote 232,35 eur (7.000,- Sk),
- umývačku riadu Siemens, v hodnote 66,38 eur (2.000,- Sk),
- mikrovlnnú rúru s grilom Whirlpool v hodnote 33,19 eur (1.000,- Sk),
- luster s antickým vzorom v hodnote 132,77 eur (4.000,- Sk),

hnutelné veci spolu v hodnote 4.779,92 eur,

- finančné prostriedky vedené vo Z. úverovej banke, a.s. na účte č. XXXXXXXXXXXX/XXXX T.. M. A. ku dňu XX.XX.XXXX v sume 688,74 eur (20.749,- Sk) v 1,
- finančné prostriedky vedené vo Z. úverovej banke, a.s. na účte č. XXXXXXXXXXXX/XXXX ku dňu XX.XX.XXXX v sume 135,66 eur (4.086,90,- Sk) v 1,
- finančné prostriedky vedené v O. banke, a.s. na vkladnej knižke s č. XXXXXXXXXXXX/XXXX, ku dňu XX.XX.XXXX v sume 8,36 eur (251,85,- Sk) v 1,
- finančné prostriedky vedené v O. banke, a.s. na vkladnej knižke s č. XXXXXXXXXXXX/XXXX, ku dňu XX.XX.XXXX v sume 849,66 eur (25.597,- Sk) v 1,
- finančné prostriedky vedené v F. K. A., a.s. na vkladnej knižke č. XXXXXXXXXXXX ku dňu 19.07.2007 v sume 3,55 eur (106,94,- Sk) v 1,

- finančné prostriedky vedené v A. A., a.s. na vkladnej knižke č. 2060001207/3100 ku dňu 19.07.2007 v sume 230,55 eur (6.945,54 Sk) v 1, teda,

tieto finančné prostriedky v sume 1.916,52 eur, súd prikazuje stranám sporu do podielového spoluvlastníctva, každému v podiele 1,

spolu súd žalobkyni prikazuje do jej vlastníctva majetok v celkovej hodnote 136.201,35 eur.

- záväzok - nesplatený zostatok na mladomanželskej pôžičke poskytnutej stranám sporu A. sporiteľňou, a.s. pod č. XXXXXXXXXXXX/XXXX s názvom Ing. A. M. ku dňu XX.XX.XXXX v sume 109,85 eur (3.309,50 Sk) súd prikazuje stranám sporu do podielového spoluvlastníctva v 1, každému v sume v 54,92 eur.

do vlastníctva žalovaného:

- garáž č. XXX na Z. ul. v Bratislave, súpisné č. XXXX, LV č. XXXX, na pozemku parc. č. XXXX/XXX, v katastrálnom území C. Z., m.č. K. - C. Z.,

nehnutelnosti v hodnote 16.965,57 eur,

- spáľňu borovicový masív v hodnote 1.659,69 eur (50.000,- Sk),
- obývačkovú stenu v hodnote 995,81 eur (30.000,- Sk),
- detskú izbu borovicový masív v hodnote 663,87 eur (20.000,- Sk),
- farebný televízor Orava v hodnote 33,19 eur (1.000,- Sk),
- audio-video zostavu v hodnote 232,35 eur (7.000,- Sk),
- chladničku Calex v hodnote 33,19 eur (1.000,- Sk),
- pračku automatickú v hodnote 66,38 eur (2.000,- Sk),
- zariadenie kuchyne v hodnote 165,96 eur (5.000,- Sk),
- sedačku čalúnenú v hodnote 33,19 eur (1.000,- Sk),

hnuteľné veci spolu v hodnote 3.883,68 eur,

- finančné prostriedky vedené vo Z. úverovej banke, a.s. na účte č. XXXXXXXXXXXX/XXXX T.. M. A. ku dňu 19.07.2007 v sume 688,74 eur (20.749,- Sk) v 1,
- finančné prostriedky vedené vo Z. úverovej banke, a.s. na účte č. XXXXXXXXXXXX/XXXX ku dňu 19.07.2007 v sume 135,66 eur (4.086,90 Sk) v 1,
- finančné prostriedky vedené v O. banke, a.s. na vkladnej knižke s č. XXXXXXXXXXXX/XXXX, ku dňu XX.XX.XXXX v sume 8,36 eur (251,85 Sk) v 1,
- finančné prostriedky vedené v O. banke, a.s. na vkladnej knižke s č. XXXXXXXXXXXX/XXXX, ku dňu XX.XX.XXXX v sume 849,66 eur (25.597,- Sk) v 1,
- finančné prostriedky vedené v F. K. A., a.s. na vkladnej knižke č. XXXXXXXXXXXX ku dňu XX.XX.XXXX v sume 3,55 eur v 1,

- finančné prostriedky vedené v A. A., a.s. na vkladnej knižke č. XXXXXXXXXXXX/XXXX ku dňu XX.XX.XXXX v sume 230,55 eur v 1,

tieto finančné prostriedky v sume 1.916,52 eur, súd prikazuje stranám sporu do podielového spoluvlastníctva, každému v podiele 1,

spolu súd žalovanému prikazuje do jeho vlastníctva majetok v celkovej hodnote 21.807,51 eur.

- záväzok - nesplatený zostatok na mladomanželskej pôžičke poskytnutej stranám sporu A. sporiteľňou, a.s. pod č. XXXXXXXXXXXX/XXXX s názvom T.. A. M. ku dňu 19.07.2007 v sume 109,85 eur (3.309,50,- Sk) súd prikazuje stranám sporu do podielového spoluvlastníctva v 1, každému v sume v 54,92 eur.

II. Žalobkyňa je povinná zaplatiť žalovanému na vyrovnanie jej podielu sumu 57.087,07 eur do 90 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Strany sporu sú povinné spoločne a nerozdielne zaplatiť štátu súdny poplatok v sume 4.740,- eur na účet Okresného súdu Bratislava IV do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

IV. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

V. Návrh žalovaného na prerušenie konania do právoplatného skončenia konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 11C/124/2016 sa zamieta.

o d ō v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu 22.08.2007 doplnenou podaním zo dňa 18.02.2008 domáhala vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov s tým, že ich manželstvo bolo právoplatne rozvedené. Žiadala, aby ich spoločný majetok a to: 3-izbový byt č. XX na I. u. č. XX v Bratislave, garáž č. XXX na Z. ul. v Bratislave, motorové vozidlo Fabia combi, spálňa - 2 skrine s nadstavcom a komoda, borovicový masív, manželská posteľ + 2 nočné stolíky, borovicový masív, luster s antickým vzorom, detská izba - smrekový masív, obývačková stena + stolík, sedacia súprava, rohová, chladnička s mrazničkou Calex, umývačka riadu Siemens, mikrovlnná rúra s grilom Whirpool, jedálenský rozťahovací stôl + 4 stoličky, automatická pračka Ardo, farebný televízor Orava, receiver Onkyo, kazetový magnetofón Onkyo, videorekordér Panasonic, úspory na vkladných knižkách č. XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX v O. banke, č. XXXXXXXXXXXX v E. banke, č. XXXXXXXXXXXX v R., Detská vkladná knižka A. C. XXXX-XXXXXXXXXX v K. A. a pravdepodobne ďalšie, o ktorých nemá informácie. K uvedeným úsporám nemala prístup minimálne od decembra 2004, kedy bol stav na týchto knižkách približne 400.000,- Sk. Vkladné knižky sa odvtedy nachádzajú u žalovaného. Navrhla, aby ich spoločný majetok bol vyporiadaný tak, že do jej výlučného bude prikázaný 3-izbový byt č. XX na I. u. č. XX v K., detská izba borovicový masív X ks skriňa + 2 ks skrinka + komoda, + písací stôl, + zásuvkový kontajner, chladnička s mrazničkou Calex, umývačka riadu Siemens, mikrovlnná rúra s grilom Whirpool, jedálenský okrúhly rozťahovací stôl + 4 stoličky. Do vlastníctva žalovaného navrhla prikázať garáž č. XXX na Z. ul. v K., motorové vozidlo Fabia combi EČV: BA XXX IC, spálňa - 2 skrine s nadstavcom a komoda, borovicový masív, manželská posteľ + 2 nočné stolíky borovicový masív, luster s antickým vzorom, obývačková stena + stolík, sedacia súprava rohová, farebný televízor Orava, receiver Onkyo, kazetový magnetofón Onkyo, videorekordér Panasonic, automatická pračka Ardo a úspory na vkladných knižkách. Jej žalobkyni, aby súd uložil povinnosť splatiť zostatok pôžičky, poskytnutú im A. sporiteľňou pod č. XXXXXXXXXXXX a zaplatiť žalovanému na vyrovnanie jeho podielu sumu 450.000,- Sk.

2. Žalovaný v písomnom vyjadrení uviedol, že za trvania manželstva nadobudli tieto veci: 3-izbový byt č. XX na J. ul.č. XX v Bratislave, 3-izbový byt č. XXna I. XX v Bratislave, 1-izbový byt č. XX na Martinčekovej ul. XX v Bratislave, 3-izbový byt č. XX na I. ul. XX v Bratislave, garáž č. XXX na I. ul. v Bratislave, garáž č. XXX na I. ul. v K.. Ďalej nadobudli spálňu (Ikea), spálňu borovicový masív, detskú izbu borovicový masív, detskú izbu borovicový masív, obývačkovú stenu (Ikea), obývačkovú stenu, chladničku Calex, chladničku Calex, práčku automatickú, práčku automatickú, zariadenie kuchyne, zariadenie kuchyne, sedačka (Ikea), sedačka čalúnená, motorové vozidlo Clio, EČV: BA XXX FB, motorové vozidlo Škoda Fabia, EČV: BA XXX IC, farebný televízor Orava, Audio, video, DVD zostava, Audio-video zostava, úspory na účte VU K. Plus č. XXXXXXXXXXXX/XXXX, ku ktorému nemal prístup minimálne od októbra 2004, minimálne zostatky na nezrušených vkladných knižkách č. XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX v O. banke, č. XXXXXXXXXXXX v E. banke, č. XXXXXXXXXXXX v R., V. VK A. C. č. XXXX-XXXXXXXXXX v K. A.. V roku 1991 im bola poskytnutá mladomanželská pôžička v sume 50.000,- Sk pod č. XXXXXXXXXXXX od A. sporiteľne, ktorú celé obdobie splácal sám. Žalovaný ďalej uviedol, že väčšina vecí do BSM nepatrí, pretože ich nadobudol darom od svojich rodičov. Mal snahu o mimosúdne vyriešenie predmetu sporu. Navrhol, aby jemu boli prikázané veci, uvedené v jeho vyjadrení pod párnym číslom, ktoré doteraz prevažne užíva. Veci uvedené pod nepárnym číslom navrhol prikázať do vlastníctva žalobkyne, keď sa jedná o veci, ktoré doteraz prevažne užíva. Rozdiel v sume 2.615.000,- Sk navrhuje aby súd zaviazal žalobkyňu mu zaplatiť do 3 dní. Na zaplatenie zostatku pôžičky navrhol zaviazat' ich oboch na 1. Takto žalovaný navrhol vyporiadať ich bezpodielové spoluvlastníctvo tak, že z vecí, ktoré nadobudli za trvania manželstva navrhoval prikázať do vlastníctva žalobkyni 3-izbový byt č. XX na J. ul. XX v Bratislave, 1-izbový byt č. XX na M. ul. XX v Bratislave, ďalej spálňu Ikea, obývačkovú stenu Ikea, chladničku Calex, pračku automatickú, zariadenie kuchyne, sedačku Ikea, motorové vozidlo Renault Clio, EČV:XXX FB, farebný televízor, Audio-video DVD zostava. Do jeho vlastníctva navrhol prikázať 3-izbový byt č. XX na I. ul. XX v Bratislave, 3-izbový byt č. XX na I. ul. XX v Bratislave, garáž č. XXX na Z. ul. v Bratislave, spálňu-borovicový masív, obývačkovú stenu, zariadenie obývacej izby vrátane televízora a audio-video zostavy, spálňa - borovicový masív, detská izba - borovicový masív, chladnička Calex,

pračka automatická, zariadenie kuchyne, sedačka čalúnená, motorové vozidlo Škoda Fabia EČV: BA XXX IC, farebný televízor Orava, Audio-video zostava, 1 úspor na účtoch, Žalobkyňu zaviazat' zaplatit' mu titulom vyrovnania podielov 2.615.000,- Sk. Na zaplatenie zostatku pôžičky v sume 548,- Sk navrhol zaviazat' oboch bývalých manželov polovicou, tj. po 274,- Sk.

3. Elektronickým podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 09.01.2018 žalovaný navrhol prerušenie predmetného konania z dôvodu, že sa koná o jeho návrhu na obnovu konania sp. zn. 11C/124/2016.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobou, rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 02.05.2007 č.k. 23C/68/2005-333, Výpis z LV č. XXXX - čiastočný, Výpis z LV č. XXXX - čiastočný, Z. z LV č. XXXX - čiastočný, Výpisy A. sporiteľne, a.s., rozhodnutie Z. notárstva K. II zo dňa 30.03.1989 sp.zn. V Dohoda o odovzdaní a prevzatí bytu zo dňa 01.06.1981, Oznámenie strán sporu zo dňa 04.03.1988, Oznámenie Z. banky a.s. zo dňa 09.10.2009 spolu s výpismi, Oznámenie O. banky, a.s. zo dňa 14.10.2009 spolu s výpismi, Oznámenie Z. Slovenko, a.s. zo dňa 15.10.2009, Oznámenie F. bank zo dňa 14.10.2009, Oznámenie A. sporiteľne a.s. zo dňa 26.10.2009, Rozsudok OS BA II zo dňa 25.10.2006 č.k. 52C/195/06-61, Uznesenie Krajského súdu v Bratislave zo dňa 04.05.2012 č.k. 2Co/128/2012-98, Rozsudok tunajšieho súdu zo dňa 27.11.2013 č.k. 16C/47/2012-318, Oznámenie F. bank zo dňa 28.06.2014, Oznámenie O. banky zo dňa 28.08.2014 s výpismi, Oznámenie A. z 05.09.2014, Zmluva o nájme bytu zo dňa 21.08.2003, Zmluva o prevode vlastníctva družstevného bytu zo dňa 20.01.2005, Zmluva o prevode vlastníckeho podielu na pozemku prislúchajúceho bytu zo dňa 26.03.2007, Zmluva o prevode vlastníctva družstevného bytu zo dňa 03.04.2003, Potvrdenie M. úradu MČ BA II - A. M. zo dňa 03.07.2004, Zmluva o zabezpečení záväzku prevodom práva zo dňa 19.12.2006, Potvrdenie Západoslovenskej energetiky, a.s. zo dňa 29.06.2007, Kolektívna zmluva z č.l. 476, Znalecký posudok č. XX/XXXX znalca Ing. B. G., PhD., Dohoda o prevode členských práv a povinností zo dňa 30.12.1993, Rozhodnutie o pridelení družstevného bytu zo dňa 17.01.1994, Výzva SBD Bratislava II zo dňa 18.03.1994, Dohoda o výmene bytu a prevode členských práv a povinností k členskému číslu XXXXX zo dňa 24.07.2003, Dohoda o výmene bytu a prevode členských práv a povinností k členskému číslu XXXXX zo dňa 24.07.2003, Výzva SBD Bratislava IV zo dňa 10.01.2005, Výpis z účtu Ing. P. A. zo dňa 31.01.2005, Rozsudok OS BA III č.k. 28C/35/97-55 zo dňa 19.04.2000, Čestné prehlásenie Ing. P. A. zo dňa 09.12.2008, Čestné prehlásenie žalovaného z 09.12.2008, Čestné prehlásenie Ing. P. A. z 09.12.2008, Fotodokumentáciou ako aj ostatným obsahom spisu, výsluchom strán sporu, svedkov Ing. P. A., J. A. a zistil tento skutkový stav:

5. Manželstvo účastníkov uzavreté dňa 07.09.1991 bolo rozvedené rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 23C/68/2005 zo dňa 02.05.2007, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 19.07.2007. Ako príčinu vážneho rozvratu vzťahov medzi manželmi bola skutočnosť, že neboli schopní kompromisne riešiť konflikty a mali rozdielne názory na inštitút manželstva, rodinu a životné hodnoty, taktiež nesúlad pri riešení zásadných problémov, ktoré v ich manželstve vznikli ako aj postoj k vzájomnému spolužitiu.

6. Súd ďalej zistil, že za trvania manželstva nadobudli nehnuteľný majetok uvedený vo výroku tohto rozsudku.

7. Žalobkyňa uviedla, že mladomanželskú pôžičku dňa 28.06.2008 splatila. V spornom byte cca 2 roky nebýva. S deťmi býva v prenajatej garzónke. Žalovanému prispieva na platby spojené s užívaním bytu.

8. Žalovaný vypovedal, že okrem bytu č. XX na I. č. XX v K. nadobudli aj byt č. XX na I. č. 26 v Bratislave a byt na J. ul. XX v Bratislave. O byte na M. ul. prebieha na Okresnom súde Bratislava II konanie pod sp. zn. 9C/143/2007. Za trvania manželstva ďalej nadobudli garáž č. XXX na Z. ul. a garáž č. XXX na I. ul. v K., o ktorú však prišli zavinením žalobkyne, ktorá nepodpísala potrebné doklady. Spoločne tiež nadobudli motorové vozidlo Renault Clio a Škodu Fábria. To prvé vozidlo nadobudli s pomocou rodičov žalobkyne, druhé s pomocou jeho rodičov. Byt na M. ul. XX patrí do ich BSM, keď na základe uzavretia manželstva so žalobkyňou sa stal jeho spoločným nájomcom. V tomto byte nikdy nebývali. Prenajímali ho. Peniaze z nájmu spoločne užívali. Zaplatili nájomné, úhradu anuity, kúpili nábytok, elektrospotrebiče, byt vymaľovali, zrekonštruovali kúpeľňu. Do vlastníctva žalobkyne, čo mu zatajila, bol byt zo strany SBD BA II prevedený v roku 2003, teda po 12. rokoch ich manželstva. Na pojednávaní konanom dňa 03.09.2009 žalovaný uviedol, že garáž na Z. ul. nepatrí do BSM. Na uvedenom pojednávaní žalovaný tiež uviedol, že za trvania manželstva mali zriadený spoločný účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX vedený vo Z.. Úspory na vkladných knižkách nie sú spoločné úspory a nemôžu patriť do BSM. Na týchto boli uložené

peniaze, ktoré nadobudol pred uzavretím manželstva a ktoré dostal ako odškodnenie za pracovný úraz. Do BSM nepatrí detská izba, ktorú deťom kúpili jeho rodičia, ani autá Škoda Fabia a Renault Clio. Byt na I. ulici 26 navrhol prikázať do jeho vlastníctva, keď on sa pričínil o nadobudnutie tohto bytu za výraznej finančnej pomoci jeho rodičov. Na pojednávaní konanom dňa 14.09.2010 žalovaný uviedol, že ani byt č. XX na I. ul. XX nepatrí do BSM. Žalovaný ďalej uviedol, že nie je možné opomenúť, že predmet ich BSM tvoria aj hnutelné veci, ktorými bol zariadený byt na M. ul. XX v Bratislave, do ktorého kúpili chladničku, pračku, zariadila sa kuchyňa, kúpil sa doňho ďalej televízor, video a ďalšie veci.

9. Žalobkyňa vypovedala, že byt na J. ul. XX v Bratislave bol štátny byt jej starej mamy. V tomto byte po uzavretí manželstva asi 3 roky bývali, potom ako získali svoj byt sa z bytu starej mamy odsťahovali. Tento byt netvorí predmet BSM, je to byt starej mamy. Byt č. XX na I. č. XX bol byt menší, ktorý vymenili za byt väčší. Išlo o byt č. XX v tom istom vchode na I. ul. č. XX. Byt č. XX na M. ul. v Bratislave je dedičstvo po jej prababke. Byt jej SBD BA II za trvania manželstva previedlo do jej vlastníctva. Poukazovala na to, že členstvo v bytovom družstve a nájom predmetnej garzónky jej vznikol pred uzavretím manželstva. Členský podiel získala v rámci dedičského konania po prababke. Titulom dedenia získala členské práva a povinnosti k bytu. V roku 2003 došlo podľa zákona č. 182/2003 Z.z. o vlastníctve bytov k bezodplatnému prevodu predmetného bytu na ňu. Žalovanému k bytu vzniklo právo spoločného nájmu, no nie členstvo. Nebol preto oprávnený, aby bol v zmluve o prevode predmetného bytu uvedený. Ani v rámci prevodu neboli nijakým spôsobom použité finančné prostriedky patriace do BSM. Platby súvisiace s týmto bytom platila buď jej mama, alebo podnájomník. Tiež všetky administratívne poplatky súvisiace s týmto bytom boli uhradené jej mamou. Navyiac, v čase právoplatnosti rozsudku o rozvode nebola vlastníčkou tohto bytu. Byt na M. č. XX nemôže byť predmetom vyporiadania BSM, tento netvorí ich spoločný majetok. Tento byt je tzv. rodinným bytom, patrí jej rodine, mala by v ňom bývať jej mama. Tú garzónku na M. XX zdedila len preto, že jej mama sa vzdala dedičstva v jej prospech. Jej mama vyplatila svojich súrodencov. Aj ona má sama povinnosť výplaty polovice z ceny garzónky jej sestre. Pokiaľ ide o garáž č. XXX ona podpísala, čo bolo potrebné. Naopak žalovaný bol ten, ktorý niečo podstatné v tomto smere nepodpísal. O tú garáž skutočne prišli, no určite nie jej zavinením. Do BSM patrí len motorové vozidlo Škoda Fabia, nie Renault Clio, ktoré je jej otca. Ďalej žalobkyňa uviedla, že pasívom ich BSM je mladomanželská pôžička. Ich spoločný majetok predstavujú i úspory na vkladných knižkách, na ktorých bolo v decembri 2004 cca 400.000,- Sk. Za peniaze, ktoré mal žalovaný pred uzavretím manželstva ako aj za pracovný úraz si nakúpil akcie O.. Vozidlo Škoda Fabia patrí do BSM. Detskú izbu kupovala ona, ešte jej časť kúpnej ceny požičali jej rodičia. Byt na I. ul. XX sa kúpil zo spoločných finančných prostriedkov. Peniaze na jeho kúpu mali našetrené. K bytu č. XX na I. ul. XX ďalej uviedla, že so žalovaným mali byt č. XX na I. ul. XX v Bratislave, ktorý za trvania manželstva nadobudli za cenu 160.000,- Sk, ktoré peniaze im dali svokrovci. To, že sa kupoval ďalší byt, č. XX, ktorý bol väčší 4-izbový a ktorý tiež financovali svokrovci to je tiež pravda. Ale, predsa už byt č. XX tiež mali. Nepamätá si, či svokrovci za byt č. XX zaplatili celých 160.000,- Sk, ale určite nejakú časť zaplatili. Tento byt nadobudli v roku 1994 a asi v roku 2003 ho vymenili za byt č. XX, papierovo. Suma 25.678,- Sk na jej účte by nemala patriť do BSM, je to suma zo Sociálneho fondu jej zamestnávateľa, určená na regeneráciu jej pracovnej sily. Je pravdou, že obrazne povedané „strechu nad hlavou“ im zabezpečili rodičia žalovaného. Žalobkyňa tiež uviedla, že žalovaný dňa 13.05.2005 vybral z ich spoločnej vkladnej knižky sumu XX4.677,- Sk, o čom sú v spise listinné dôkazy, ktoré finančné prostriedky by postačovali v tom čase na kúpu bytu č. XX na I. ul. v Bratislave do osobného vlastníctva. Bolo to cca 58.000,- Sk. V byte č. XX na I. ul. XX býva s obidvomi dcérami. Staršia študuje na vysokej škole v treťom ročníku a mladšia na bilingválnom gymnáziu 5-ročnom gymnáziu, tiež v treťom ročníku, pričom je predpoklad, že i ona pôjde na vysokú školu. Žiadala tieto skutočnosti, aby súd vzal do úvahy. Žalobkyňa ďalej uviedla, že žiadala, aby jej bolo zohľadnené, že po rozvode manželstva investovala do bytu na I. XX tak, že doňho dala spraviť vstavané skrine, za ktoré zaplatila 5XX,- eur, za rok 2012 vznikol nedoplatok na platbách spojených s užívaním bytu v sume 378,- eur (v 1. polroku v predmetnom byte býval žalovaný), v roku 2013 dala spraviť plastové okná.

10. Svedok T. P. A., ktorý je otcom žalovaného vypovedal, že keď sa kupoval byt č. XX na I. ul. XX v Bratislave, v prvej etape dali synovi, žalovanému, na kúpu tohto bytu sumu 1.650.000,- Sk. V druhej etape mu na kúpu tohto bytu dali sumu 58.000,- Sk., ktoré finančné prostriedky previedli na účet SBD BA IV. Spolu mu takto na uvedený byt dali sumu 1.708.000,- Sk. Taktiež na kúpu garáže č. XXX na Z. ul. dali synovi, žalovanému sumu XX7.000,- Sk. Ďalej dali synovi, žalovanému na kúpu auta Škoda Fábria sumu 400.000,- Sk. Rovnaký objem peňazí dali aj ich mladšiemu synovi Ivanovi. Každému z nich po cca 2,3 mil. Sk. Žalovaný vstupoval do manželstva s našetrenou sumou cca 100.000,- Sk alebo 200.000,- Sk. Nemá vedomosť o tom, že by žalobkyňa vniesla do manželstva nejaké peniaze, keď v tom čase

bola študentka vysokej školy. Byt č. XX na I. ul. XX v Bratislave fakticky s manželkou synovi kúpili. Má vedomosť o tom, že žalobkyňa dali rodičia sumu cca 70.000,- Sk, za ktorú kúpila do tohto bytu zariadenie ako mikrovlnku a pod. Za trvania manželstva mal syn, žalovaný ťažkú autonehodu. Vie, že dostal nejaké peniaze. Konkrétnu sumu nevie uviesť. Jednalo sa o pracovný úraz. Nepamätá si, či žalovaný poberal podnikové štipendium. Je to už dávno. Celých 10 rokov synovi s manželkou finančne pomáhali. Každý rok im platili 2 dovolenky. Tuzemsko aj cudzinu. Keď sa im narodila druhá dcéra Katka a žalobkyňa bola na materskej dovolenke, aby sa im žilo ľahšie, tri roky im dávali mesačne sumu 2.500,- Sk. Vie, že aj rodičia žalobkyne im nejakú dobu dávali na prilepšenie mesačne 1.000,- Sk. 40% nákladov na oblečenie žalobkyne tiež platili a synovi a deťom takto prispievali ďalšími 60%. S manželkou synovej rodine kúpili šijací stroj, bicykle, práčku, kočíky, proste všetko, čo potrebovali. Finančne neprispievali len synovi a žalobkyňa, ale aj ich deťom, ich vnúčatám. Spomína si, že žalobkyňa si pre deti vybrala pomerne drahú detskú izbu, bola pomerne drahá, bol to borovicový masív, aj tú zaplatili. Stála 47.000,- Sk. S manželkou na ňu prispeli sumou 20.000,- Sk. Takisto im prispeli na spálňu. Zas to bol masív. Byt č. XX na I. XX sa kupoval od manželov C. cez realitnú kanceláriu T.rid T.. Sumu 1.600.000,- Sk vložili s manželkou na vkladnú knižku, a túto odovzdali predávajúcemu E. C.. Mladomanželskú pôžičku za trvania manželstva splácal žalovaný. Nesplatený zostatok 4.600,- Sk vie, že zaplatila žalobkyňa. K bytu na M. ulici XX v Bratislave uviedol, že tento byt bol družstevný. Členkou družstva bola len žalobkyňa. Ona si odkúpila členstvo v družstve od ostatných spoludedičov. Keď sa zosobášila s ich synom, synovi vznikol spoločný nájom. Tento byt žalobkyňa so synom prenajímali a tak si finančne prilepšili. Peniaze z prenájmu plynuli do spoločnej domácnosti. V tomto byte žalobkyňa so žalovaným nikdy nebývali. Keď žalobkyňa vedela, že sa idú rozvádzať, tento byt podvodným spôsobom voči synovi si vybavila prevod tohto bytu len do jej vlastníctva. Nepochybuje však že podľa zákona č. 182/1993 Z.z. mala právo na prevod tohto bytu do vlastníctva len ona sama. Zákon však súčasne hovorí, že hodnota tohto bytu patrí do BSM. V tejto súvislosti poukazoval na rozsudok KS Prešov sp. zn. 16Co/20/2012 z XX.03.2012. Má vedomosť o tom, že v byte č. XX na I. ul. XX býval pán Nechala. Byt č. XX na I. ul. kúpili s manželkou oficiálne na meno staršieho syna, ale potom si synovia tento byt medzi sebou vymenili. O tom žalobkyňa vie. Žalobkyňa so žalovaným bývali v byte č. XX na I. XX. Bol to menší 3-izbový byt, ktorý s manželkou synovi, žalovanému zabezpečili za tých 160.000,- Sk. Jedného dňa prišla žalobkyňa šťastná s tým, že v tom istom vchode sa uvoľnil väčší 3-izbový byt. Vtedy im kúpili ten väčší byt. Byt č. XX na I. ul. bol SBD BA IV pridelený jemu a jeho manželke. Tento sa však rozhodli synovi - žalovanému darovať. S manželkou mali byť podnikový, ale ten bol viazaný na výkon práce jedného z manželov. S manželkou vedeli, že túto situáciu budú musieť riešiť, z ktorého dôvodu sa zapísali do poradovníka na družstevný byt, ktorý sa rozhodli prepustiť synovi - žalovanému. V tom čase s manželkou za ten byt zaplatili XX0.000,- Sk.

11. Svedkyňa J. A.ová, ktorá je matkou žalovaného vypovedala, že tak, ako rodičia manžela veľmi finančne podporovali ich, tak tiež podporovali s manželom finančne podporovali svojich synov. Preto ju bolí, keď syn reprodukoval názor ich bývalej nevesty, že sa postará o to, aby syn býval pod mostom. Synovi, žalovanému darovali finančné prostriedky na kúpu bytu na I. ul.XX ako aj na kúpu garáže na Z.. V mu tiež peniaze na kúpu auta - Z. Fábia. Hneď ako im bol byt na I. ul. pridelený, dali ho mladým synovi a neveste. Hoci syn s nevestou už jeden byt mali, rozhodli sa s manželom dať im ďalšie peniaze na byt väčší, a tak im dali 1.650.000,- Sk. Ako rodina sa dohodli, že v tom väčšom byte bude bývať syn s nevestou, keď majú dve deti a v tom menšom byte bude bývať druhý syn s rodinou, keď majú jedno dieťa. Byt na M. ul. XX vlastnila rodina žalobkyne. Nejaký čas až do smrti v ňom bývala i jej matka. Vie, že tento byt žalobkyňa s ich synom si odkúpili do vlastníctva. Byt č. XX na I. nemali syn s nevestou vo vlastníctve. Peniaze na kúpu bytu č. XX na I. XX synovi s manželom darovali. Vie, že žalobkyňa tiež do manželstva vniesla nejaké financie, ktoré sa použili na kúpu bielej techniky. Jednalo sa o sumu cca 70.000,- Sk. Synovi dali peniaze nielen na kúpu bytu, garáže, auta, ale financovali aj časť kúpy nábytku, oblečenie, kočíky, dovolenky a pod. Žalobkyňa bola poberateľkou sociálneho štipendia. Priateľ žalobkyne ich syna viackrát napadol a spôsobil mu zranenia. Bola veľmi šťastná, že v byte na M. mohla bývať jej mamička. Predtým, než sa tam nasťahovala, dali byt do poriadku. Zrekonštruovali ho. Predtým, ako sa syn s nevestou nasťahovali do bytu na I., bývali v byte na J. ul. v K.. Na otázku žalovaného uviedla, že žalobkyňa a žalovaný neboli vlastníkami bytov ani na M. ul. a ani na J. ul., nasťahovali sa do bytu č. XX na I. ul., ktorý bol obrazne povedané ich s manželom, a rozhodli sa, že im tento byt prenechajú. Je toho názoru, že byt na M. ul. XX v Bratislave by mal patriť do BSM, keď bol nadobudnutý počas trvania manželstva žalobkyne a ich syna, žalovaného. Na to, aby žalobkyňa a žalovaný mohli bývať v byte č. XX na I. ul. XX v Bratislave zaplatili s manželom predávajúcim manželom C. sumu 1.650.000,- Sk.

12. Z listinných dôkazov súd zistil:

13. Z rozhodnutia Štátneho notárstva Bratislava II zo dňa 30.03.1989, sp. zn. D 218/89 súd zistil, že štátne notárstvo vyporiadalo dedičstvo po neb. Q. J., zomr. 20.01.1989, naposledy bytom M. XX, Bratislava tak, že dedičstvo, ktoré tvorí zostatková hodnota členského podielu v SBD Bratislava II, A. X v sume 7,733,-Kčs, chladnička, práčka, televízor, nadobúda zo zákona v I. skupine dedička M. Y., nar. 30.04.1970, bytom J. XX v celosti s tým, že vyplatí V. J., nar. 28.05.1953, A. A., nar. XX.09.1956 a B. K., nar. 22.04.1950, každému sumu 2.083,- Kčs, mal. O. Y., nar. 24.09.1974 sumu 1.041,50,- Kčs do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia. V odôvodnení rozhodnutia štátne notárstvo uviedlo, že poručiiteľka zomrela bez zanechania závetu. Dedičmi zo zákona sú vnuci deti po neb. B. K. a to, B. K. ml., V. J. a A. A., vnuci a pravnuci M. Y. a mal. O. Y., deti Q. Y., ktorá dedičstvo odmietla. Štátne notárstvo urobili medzi dedičmi vyporiadanie v znení, že dedičstvo nadobudla M. Y., ktorá byt užívala s tým, že vyplatí zákonné podiely ostatným dedičom.

XX. Z dohody o odovzdaní a prevzatí bytu súd zistil, že dňa 01.06.1989 bola medzi SBD BA II a M. Y. uzavretá dohoda, na základe ktorej jej bol odovzdaný a prevzala byt č. XX na M. ul. XX v Bratislave.

XX. Z listu vlastníctva č. XXXX súd zistil, že strany sporu nadobudli byt č. XX na I. ul. č. XX do bezpodielového spoluvlastníctva zmluvou V-5XXX/05 zo dňa XX.09.2005, právne účinky od 23.08.2005.

16. Z listu vlastníctva č. XXXX Správy katastra pre Hlavné mesto SR Bratislavu súd zistil, že vlastníkom bytu č. XX nachádzajúceho sa na M. ul. XX v Bratislave je M.. M. J.. Nadobúdacím titulom je zmluva o zabezpečení záväzku V-XXXX/XXXX zo dňa 29.01.2007.

17. Z výpisu z Z., a.s. súd zistil stav na účte č. XXXXXXXXXXX/XXXX T.. M. A.ová ku dňu 19.07.2007 vid' čl. 118 cca 20.000,- Sk.

18. Z výpisu z účtu Z., a.s. súd zistil stav na účte č. XXXXXXXXXXX/XXXX ku dňu 19.07.2007 vid' čl. 119 cca 4.000,- Sk.

19. Z výpisu O. banky, a.s. súd zistil, že uvedený peňažný ústav vedie vkladnú knižku s č. XXXXXXXX/XXXX, na ktorej je žalobkyňa vedená ako prvý vkladateľ so stavom ku dňu 19.07.2007 v sume 8,36 eur.

20. Z výpisu O. banky, a.s. súd zistil, že uvedený peňažný ústav vedie vkladnú knižku s č. XXXXXXXX/XXXX, so stavom ku dňu 19.07.2007 v sume 25.597,- Sk.

21. Z oznámenia F. K. A., a.s. súd zistil, že na vkladnej knižke č. XXXXXXXX bol ku dňu 19.07.2007 zostatok 3,55 eur.

22. Z oznámenia A. A., a.s. súd zistil, že zostatok na vkladnej knižke č. XXXXXXXX/XXXX k 19.07.2007 bol 230,55 eur.

23. Z výpisu A. sporiteľne, a.s. súd zistil, že zostatok na mladomanželskej pôžičke č. XXXXXXXX/XXXX s názvom T.. A. M. bol ku dňu 19.07.2007 zostatok istiny vo výške 3.309,50 Sk. Úver bol dňa 28.06.2008 splatený.

24. Z čestného prehlásenia zo dňa 09.12.2008 súd zistil, že T.. P. A., ktorý je otcom žalovaného prehlasuje, že v apríli 2003 dali s manželkou výlučne ich synovi T.. M. A.ovi , darovali mu peňažné prostriedky v sume 390.000,- Sk. Peniaze mu darovali výslovne a výlučne za účelom kúpy vozidla Škoda Fábria do jeho vlastníctva.

25. Z čestného prehlásenia T.. P.a A.a zo dňa 9.12.2008 súd zistil, že otec žalovaného týmto prehlasuje, že v marci 1995 dali výlučne ich synovi T.. M. A.ovi sumu 135.000,- Sk za účelom kúpy garáže na Z. ul. v Bratislave a motorového vozidla.

XX. Zo znaleckého posudku č. XX/XXXX znalca z odboru stavebníctva, odvetvia: pozemné stavby, odhad hodnoty nehnuteľností, odhad hodnoty stavebných prác zo dňa 07.10.2016 znalec určil všeobecnú hodnotu bytu č. XX na I. č. XX v Bratislave sumou 130.463,17 eur, všeobecnú hodnotu garáže

č. XXX na Z. ul. v Bratislave sumou 16.965,57 eur. Spolu určil všeobecnú hodnotu týchto nehnuteľností sumou XX7.428,74 eur.

27. Podľa § XX3 OZ v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov je všetko, čo môže byť predmetom vlastníctva a čo nadobudol niektorý z manželov za trvania manželstva, s výnimkou vecí získaných dedičstvom alebo darom, ako aj vecí, ktoré podľa svojej povahy slúžia osobnej potrebe alebo výkonu povolania len jedného z manželov, a vecí vydaných v rámci predpisov o reštitúcii majetku jednému z manželov, ktorý mal vydanú vec vo vlastníctve pred uzavretím manželstva alebo ktorému bola vec vydaná ako právnomu nástupcovi pôvodného vlastníka.

28. Podľa § XX9 ods.2 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ) ak sa vyporiadanie nevykoná dohodou, vykoná ho na návrh niektorého z manželov súd.

29. Podľa § XX0 OZ pri vyporiadaní sa vychádza z toho, že podiely oboch manželov sú rovnaké. Každý z manželov je oprávnený požadovať, aby sa mu uhradilo, čo zo svojho vynaložil na spoločný majetok, a je povinný nahradiť, čo sa zo spoločného majetku vynaložilo na jeho ostatný majetok. Ďalej sa prihliadne predovšetkým na potreby maloletých detí, na to, ako sa každý z manželov staral o rodinu, a na to, ako sa zaslúžil o nadobudnutie a udržanie spoločných vecí. Pri určení miery pričinenia treba vziať tiež zreteľ na starostlivosť o deti a na obstarávanie spoločnej domácnosti.

30. Pre vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva zakotvuje Občiansky zákonník nasledovné zásady:

- a) zásada rovnosti podielov
- b) zásada refundácie nákladov na spoločný alebo oddelený majetok,
- c) zásada ochrany maloletých detí
- d) zásada pričinenia na zveľadení majetku.

31. Základnou zásadou pri vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva je zásada rovnosti (parity) podielov. Podiely oboch manželov na majetku patriacom do bezpodielového spoluvlastníctva môžu byť stanovené aj inak ako v rovnakej výške. Súd pri určení výšky podielov prihliadne na hľadiská uvedené v tretej vete ustanovenia § XX0 OZ, t.j. na potreby maloletých detí, na to, ako sa každý z manželov staral o rodinu a na to, ako sa zaslúžil o nadobudnutie a udržanie spoločného majetku.

32. Výnimočné priznanie väčšieho podielu pri vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov nemožno odôvodniť väčšími zásluhami o vytvorenie majetku, ak jeden z manželov mal na to lepšie predpoklady (vzhľadom na svoje vzdelanie, schopnosti, profesiu, zdravie a pod.) než druhý manžel, ktorému však nemožno vytknúť, že pri starostlivosti o rodinu, pri nadobúdaní a udržiavaní spoločných vecí, pri starostlivosti o dieťa a pri zaobstarávaní spoločnej domácnosti nevyužíval svoje schopnosti. Prichádzalo by to do úvahy v prípadoch, ak by jeden z manželov nevyužíval pri nadobúdaní a udržiavaní spoločných vecí, pri starostlivosti a deti a rodinu a pri zaobstarávaní spoločnej domácnosti svoje schopnosti a možnosti a svoje povinnosti neplnil riadne alebo v prípadoch, v ktorých manželia žili oddelene a nadobúdali veci do bezpodielového spoluvlastníctva, napr. vo svojich oddelených bydliskách.

33. V sporovom konaní sa uplatňuje prejednacía zásada. Podľa § 185 zákona č. 160/20XX Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len C.s.p.) súd rozhodne, ktoré z navrhnutých dôkazov vykoná. Strana má jednak povinnosť tvrdenia, jednak dôkaznú povinnosť. Následky spojené s ich uplatnením v podobe vecne nepriaznivého rozhodnutie nesie tá strana sporu, ktorá tieto povinnosti nespĺnila. Medzi povinnosťou tvrdenia a povinnosťou označiť dôkazy na preukázanie tvrdení je vzájomná väzba. Pokiaľ strana sporu nespĺní povinnosť tvrdenia, nemôže splniť ani povinnosť označiť na svoje tvrdenie dôkazy. Dôkazným bremenom sa rozumie procesná zodpovednosť strany sporu za to, že v konaní neboli preukázané jeho tvrdenia a že z tohto dôvodu muselo byť rozhodnuté o veci samej v jeho neprospech. Zmyslom dôkazného bremena je umožniť súdu rozhodnúť o veci samej aj v takých prípadoch, kedy neboli preukázané určité skutočnosti významné podľa hmotného práva pre rozhodnutie o veci (či už z dôvodu nečinnosti strany, ktorá nespĺnila povinnosť označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení stanovenú v § 132 C.s.p. alebo preto, že takáto skutočnosť nemohla byť preukázaná vôbec).

34. Ak v konaní o vyporiadanie niektorý z účastníkov tvrdí, že niektoré veci do vyporiadania nepatria, musí toto svoje tvrdenie preukázať hodnoverným spôsobom nevzbudzujúcim pochybnosti. Dôkazné

bremeno v tomto smere zaťažuje účastníka, ktorý tvrdí, že konkrétna vec alebo právo do vyporiadania nepatrí. Inak platí zásada, že veci existujúce za trvania manželstva účastníkov patria do bezpodielového spoluvlastníctva manželov a treba ich vyporiadať. Rovnako tak dôkazné bremeno zaťažuje toho účastníka, ktorý tvrdí, že na spoločný majetok sa vynaložilo niečo z jeho oddeleného majetku.

35. V konaní o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov súd nie je viazaný návrhmi účastníkov, a to ani pokiaľ ide o rozsah tohto spoluvlastníctva, ani pokiaľ ide o spôsob vyporiadania.

36. V prejednávanej veci nevyšli najavo žiadne skutočnosti, ktoré by opodstatňovali, aby sa súd pri vyporiadavaní odchyľil od zásady rovnosti podielov účastníkov na spoločnom majetku.

37. V prejednávanej veci bolo preukázané, že účastníci za trvania manželstva nadobudli do bezpodielového spoluvlastníctva nehnuteľnosti:

- byt č. XX na I. ul. XX v Bratislave,

- garáž č. XXX na Z. ul. v Bratislave,

a ďalej hnuťelné veci uvedené vo výroku tohto rozsudku a záväzok voči A. sporiteľni, a.s. titulom poskytnutej mladomanželskej pôžičky.

38. Sporným zostalo tvrdenie žalovaného, že byt č. XX na M. ul. XX v Bratislave patrí do bezpodielového spoluvlastníctva strán sporu.

39. Ako už bolo vyššie uvedené, podľa § XX3 do BSM patrí všetko,

a) čo môže byť predmetom vlastníctva,

b) čo bolo nadobudnuté,

c) niektorým z manželov,

d) za trvania manželstva,

e) s výnimkou vecí získaných dedičstvom, alebo darom, ako aj vecí, ktoré podľa svojej povahy slúžia osobnej potrebe alebo výkonu povolania len jedného z manželov,

f) tiež vecí vydaných v rámci predpisov o reštitúcii majetku jednému z manželov, ktorý mal vec vydanú vo vlastníctve pred uzavretím manželstva, alebo ktorému bola vec vydaná ako právnomu nástupcovi pôvodného vlastníka.

40. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že hnuťelné veci, uvedené vo výroku tohto rozsudku boli nadobudnuté za trvania manželstva žalobkyne a žalovaného do bezpodielového spoluvlastníctva podľa § XX3 Obč. zák. Jedná sa o hnuťelné veci, ktoré tvorili zariadenie v byte na I. ul. XX v Bratislave ako aj v byte na M. č. XX v Bratislave. Súd nezahrnul do BSM motorové vozidlo Renault Clio, ktoré mal preukázané, že sa jedná o vozidlo, vlastníkom ktorého je otec žalobkyne a rovnako do BSM strán sporu súd nezahrnul ani motorové vozidlo Škoda Fabia, na ktorého kúpu žalovanému darovali peniaze jeho rodičia, čo nespochybňovala ani žalobkyňa. Pokiaľ ide o nároky žalobkyne, pojať do masy BSM aj ďalšie položky, keď po rozvode manželstva investovala do bytu na I. XX tak, že doňho dala spraviť vstavané skrine, za ktoré zaplatila 5XX,- eur, za rok 2012 vznikol nedoplatok na platbách spojených s užívaním bytu v sume 378,- eur (v 1. polroku v predmetnom byte býval žalovaný), v roku 2013 dala spraviť plastové okná, súd uvádza, že predmetom vyporiadania bol majetok a dlhy strán sporu ku dňu zániku bezpodielového spoluvlastníctva. A aj za predpokladu, že by nároky žalobkyne vznikli za trvania manželstva, súd uvádza, že žalobca môže za konania so súhlasom súdu meniť žalobu. Toto jeho oprávnenie vyplýva priamo z ustanovenia § 139 CSP. Súd nepripustí zmenu žaloby, ak by výsledky doterajšieho konania nemohli byť podkladom pre konanie o zmenenej žalobe. Predmetom konania o vyporiadanie BSM manželov sú tie veci, práva a záväzky, ktoré tvoria súčasť spoločného majetku a ktoré jeden z manželov učinil predmetom konania. Všetky tieto veci, práva a záväzky musia byť v žalobe (vrátane jej petitu) riadne špecifikované a individualizované. Žalobkyňa nenavrhol zmeniť - rozšíriť žalobu. Pokiaľ ide o príspevok zo sociálneho fondu vtedajšieho zamestnávateľa žalobkyne v sume 25.678,- Sk, aj tento patrí do BSM, keď do bezpodielového spoluvlastníctva manželov patria peniaze vyplatené jednému z manželov ako mzda, a vôbec akákoľvek odmena za prácu v rôznych formách, vrátane mimoriadnych odmien, prémieí, tzv. trinásteho platu atď. Patria sem aj rôzne druhy náhrady mzdy za dovolenku a pod. Na strane druhej, náhrada za pracovný úraz žalovaného vyplatená mu na základe rozsudku Okresného súdu Bratislava III zo dňa 19.04.2000, č.k. 28C/35/97-55 v sume 13.543,- Sk s prísl. nepochybne do BSM nepatrí. Žalovaný nepreukázal, že tieto jeho finančné prostriedky boli použité na spoločný majetok a bolo by dôvodné toto v rámci vyporiadania BSM osobitne zohľadňovať. V tejto súvislosti súd poukazuje na výpis z účtu z O. banky, a.s. z ktorého mal preukázané, že žalovaný za

trvania manželstva dňa 13.05.2005 vybral zo spoločného účtu sumu XX3.505,- Sk. V konaní nebolo preukázané, na aký účel taký veľký finančný objem zo spoločného účtu strán sporu vybral. Nemožno vylúčiť, že časť týchto peňazí predstavuje aj zhodnotenie peňažnej náhrady za pracovný úraz, keď sám žalovaný uviedol, že tieto peniaze sa presúvali z účtu na účet, aby sa čo najviac zhodnotili. V súvislosti s výberom sumy XX3.505,- Sk zo spoločného účtu strán sporu dňa 13.05.2005 nemožno tiež neuviesť, že práve v roku 2005 bol stranám sporu prevedený do vlastníctva byt č. XX na I. ul. XX. Nemožno vylúčiť, že aj práve z týchto peňazí došlo z ich strany k zaplateniu zostatku investičného úveru a poplatkov za prevod tohto bytu v sume cca 58.000,- Sk. Je totiž neprírodné, aby za trvania manželstva práve v uvedenom období jeden z manželov zo spoločného účtu vybral tak vysokú sumu peňazí s tvrdením, že tieto vybral pre potreby a spotrebu rodiny. V prejednávanej veci bolo preukázané, že na hodnote hnuteľných vecí patriacich do BSM sa strany sporu dohodli, keď žalobkyňa uviedla, že súhlasí s cenou vecí uvedenou žalovaným. Nechce žiadnu z hnuteľných vecí, ani peňažnú kompenzáciu za ne, nech si ich všetky vezme žalovaný. Zástupca žalovaného sa v tomto smere vyjadril tak, že aj v dôsledku uplynutia času, riešiť hnuteľné veci je nadbytočné. Na pojednávaní konanom dňa 09.10.2017 žiadal nevykonávať ďalšie dokazovanie a nepredlžovať konanie ohľadom hnuteľných vecí. Teda s hnuteľnými vecami nech sa súd v ďalšom nezaťažuje. Súd sa preto v ďalšom zostatkovou hodnotou hnuteľných vecí už nezaoberal.

41. Vychádzajúc z takto zisteného skutkového stavu, súd prikázal hnuteľné veci do vlastníctva stranám sporu v zásade tak, ako to navrhli i v zostatkových hodnotách v rámci konania. Ku dňu právoplatnosti rozsudku o rozvode 19.07.2007 mali strany sporu našetrované peňažné prostriedky vedené vo Z. úverovej banke, a.s. na účte č. XXXXXXXXXXX/XXXX v sume 20.749,- Sk, peňažné prostriedky vedené vo Z. úverovej banke, a.s. na účte č. XXXXXXXXXXX/XXXX v sume 4.086,90 Sk, peňažné prostriedky vedené v O. banke, a.s. na vkladnej knižke s č. XXXXXXXXXXX/XXXX v sume 251,85 Sk (8,36 eur), peňažné prostriedky vedené v O. banke, a.s. na vkladnej knižke s č. XXXXXXXXXXX/XXXX v sume 25.597,- Sk, peňažné prostriedky vedené v F. K. A., a.s. na vkladnej knižke č. XXXXXXXXXXX v sume 3,55 eur, peňažné prostriedky vedené v A. A., a.s. na vkladnej knižke č. XXXXXXXXXXX/XXXX ku dňu 19.07.2007 v sume 230,55 eur. Peňažné prostriedky súd prikázal stranám sporu do vlastníctva, každému v 1. Žalovaný v konaní nepreukázal údajné investície do bytu na M. ul. XX v Bratislave. Z nehnuteľných vecí do bezpodielového spoluvlastníctva podľa § XX3 Obč. zák. patrí byt č. XX na I. č. XX v Bratislave a garáž č. XXX na Z. ul. v Bratislave. K nehnuteľnostiam súd uvádza, že je nepochybné, čo uznala aj žalobkyňa, že k získaniu „strechy nad hlavou“, manželov, ako sa v tomto smere vyjadrila žalobkyňa výrazne prispeli rodičia žalovaného, ktorí sa dňa 30.12.1993 vzdali členských práv prídely 3-izbového bytu č. XX na I. ul. XX v Bratislave v hodnote členského podielu 91.160,- Sk na svojho syna T.. M. A.a, nar. 07.03.1967, ktorý sa stal členom SBD Bratislava IV. Za trvania manželstva bol žalovanému predmetný byt pridelený. Dňa 18.03.1994 bol žalovaný vyzvaný zaplatenie doplatku členského podielu v sume 1XX.400,- Sk. Na základe dohody o výmene bytu a prevode členských práv a povinností dňa 24.07.2003 došlo k výmene bytov medzi bratom T.. M. A.om s manželkou M., ktorí boli nájomcami bytu č. XX na I. ul. XX v Bratislave a bratom žalovaného T.. T. A.om s manželkou N., ktorí boli nájomcami bytu č. XX na I. ul. XX v Bratislave. Svedok T.. P. A., ktorý je otcom žalovaného vypovedal, že byt č. XX na I. ul. XX kúpili s manželkou oficiálne na meno staršieho syna T., ale potom si synovia tento byt medzi sebou vymenili. O tom žalobkyňa vie. Jedného dňa prišla žalobkyňa šťastná s tým, že v tom istom vchode sa uvoľnil väčší 3-izbový byt. Vtedy im kúpili ten väčší byt. Tento sa však rozhodli synovi - žalovanému darovať. S manželkou mali byť podnikový, ale ten bol viazaný na výkon práce jedného z manželov. S manželkou vedeli, že túto situáciu budú musieť riešiť, z ktorého dôvodu sa zapísali do poradovníka na družstevný byt, ktorý sa rozhodli prepustiť synovi - žalovanému. V tom čase s manželkou za ten byt zaplatili XX0.000,- Sk. Je teda nepochybné, že o nadobudnutie oboch bytov, nielen bytu č. XX na M. ul. XX v Bratislave sa výraznou mierou zaslúžili rodičia žalovaného. Nemožno však v tejto súvislosti neuviesť, že žalovaný s manželkou byt č. XX na I. ul. XX v Bratislave mali. Je faktom, že boli to rodičia žalovaného, ktorí sa vzdali svojich členských práv v SBD Bratislava IV v prospech syna M., žalovaného, ktorému bol, za trvania manželstva dňa 17.01.1994 tento byt pridelený. To, že sa rodičia žalovaného rozhodli pomôcť žalobkyňi a žalovanému zafinancovať im rozlohou väčší byt, bolo rozhodnutím jeho rodičov. Pri peniazoch od rodičov sa vždy pozerá na úmysel darcov. Podľa názoru súdu, rodičia žalovaného v tom čase takto pomohli oboj manželom ich synovi i neveste, keď nepochybné nepredpokladali rozvod manželov a delenie spoločného majetku. Tomuto záveru súdu korešponduje aj výpoveď otca žalovaného na pojednávaní, ktorý okrem iného uviedol, že: „M. sa tešila, že v ich bráne sa uvoľnil väčší byt“, s manželkou sa preto rozhodli, pri výmene bytov finančne im pomôcť. Zmluvou zo dňa 20.1.2005 uzavretou medzi A. bytovým družstvom Bratislava IV a stranami sporu bol

žalobkyni a žalovanému byt č. XX na I. ul. XX prevedený do ich vlastníctva. V tejto súvislosti nemožno opätovne nepoukázať na výpis z účtu z Poštovej banky, a.s. z ktorého mal preukázané, že žalovaný za trvania manželstva dňa 13.5.2005 vybral zo spoločného účtu sumu XX3.505,- Sk, ktorá by nepochybne postačovala na prevod bytu č. XX na I. č. XX do vlastníctva strán sporu, ktorý im bol prevedený za sumu 57.983,98 Sk (XX.413,98 Sk + 5.570,- Sk). Podľa názoru súdu, byt č. XX na I. č. XX v Bratislave, rovnako ako aj garáž č. XXX na Z. ul. v Bratislave patria do BSM, čo v rámci konania spočiatku nerozporoval ani žalovaný. Zo znaleckého posudku č. 92/2016 znalca z odboru stavebníctva, odvetvia: pozemné stavby, odhad hodnoty nehnuteľností, odhad hodnoty stavebných prác zo dňa 07.10.2016 súd zistil všeobecnú hodnotu bytu č. XX na I. č. XX v Bratislave sumou 130.463,17 eur, všeobecnú hodnotu garáže č. XXX na Z. ul. v Bratislave sumou 16.965,57 eur. Znalec všeobecnú hodnotu predmetných nehnuteľností určil sumou XX7.428,74 eur. Pri prikázaní vecí do výlučného vlastníctva toho ktorého manžela súd vychádzal z hľadiska účelného využitia vecí, aj keď toto hľadisko nie je v § XX0 OZ výslovne uvedené, keďže § XX0 hľadiská významné pre prikázanie vecí tomu-ktorému z bývalých manželov upravuje len ako príklad. Súd pri rozhodovaní o tom, ktorému z účastníkov má byť prikázaný do výlučného vlastníctva byt č. XX na I. č. XX v Bratislave vychádzal z bytových pomerov účastníkov v čase rozhodovania. Ani žalobkyňa ani žalovaný nemajú inú možnosť bývania ako v spornom byte. Súd prikázal predmetný byt do vlastníctva žalobkyne s prihliadnutím na skutočnosť, že hoci sú ich obidve dcéry už plnoleté, stále bývajú s matkou. Jedna je študentkou vysokej školy, druhá je študentkou gymnázia, ako uviedla žalobkyňa, je reálny predpoklad, že aj ona pôjde na vysokú školu. Je prirodzené, že matka im aj naďalej bude vytvárať prostredie vhodné pre ich ďalšiu rast a štúdium. Podľa názoru súdu je žiadúce, aby aj naďalej žili a bývali v prostredí, na ktoré sú zvyknutí, majú ho radi, sa v ňom dobre cítia a v ňom prosperujú. Súd prihliadol aj na rozsudok tunajšieho súdu č.k. 16C/47/2012-318 zo dňa 27.11.2013, ktorým bol žalovaný vylúčený z užívania bytu č. XX na I. ul. XX v Bratislave až do právoplatného skončenia konania o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva, pre hrozbu fyzického a psychického týrania z jeho strany voči žalobkyni a ich dvom dcéram. Krajský súd v Bratislave rozsudkom č.k. 6Co/186/20XX-375 zo dňa 05.05.20XX rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil. Dňa 23.08.2016 podal žalovaný návrh na obnovu konania. Súd prvej inštancie rozsudkom č.k. 11C/124/2016 zo dňa 11.09.2018 návrh žalovaného na obnovu konania zamietol. Súd predmetný byt prikázal do výlučného vlastníctva žalobkyne, ktorú zaviazal zaplatiť žalovanému jeho vyrovňavací podiel z bytu. Druhú z nehnuteľností, garáž č. XXX na Z. ul. v Bratislave súd prikázal do výlučného vlastníctva žalovaného, keď fakticky vyhovel návrhu strán sporu v tomto smere, rovnako zohľadnil účelné využitie vecí.

42. Pokiaľ ide o byt na M. ul. XX v Bratislave, súd sa stotožnil s tvrdením žalobkyne, že tento byt nepatrí do bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Predovšetkým, predmetný byt žalobkyňa nadobudla dedením. Uzavretím manželstva žalobkyne so žalovaným došlo k spoločnému nájmu predmetného bytu manželov, nevzniklo však aj spoločné členstvo manželov v družstve, ale členkou družstva zostala len žalobkyňa, ktorá sa stala nájomníčkou bytu s súčasne členkou družstva ešte pred uzavretím manželstva. Pokiaľ ide o zmluvu o prevode vlastníctva k družstevnému bytu uzatvorenú medzi A. bytovým družstvom Bratislava II a žalobkyňou dňa 03.04.2003, na základe tejto zmluvy sa stala žalobkyňa vlastníčkou predmetného bytu. Prevod vlastníctva družstevného bytu je podľa zákona č. 182/1993 Z.z. podľa svojej povahy formou vyporiadania medzi družstvom a jeho členom. Preto nie je rozhodujúce, kto je nájomcom bytu a súčasne členom družstva, pretože v zmysle tohto zákona možno previesť družstevný byt len do vlastníctva člena družstva, pričom osobitnú úpravu nemožno preklenúť žiadnym právnym výkladom. V prípade, ak by došlo k prevodu družstevného bytu len na jedného z manželov, t.j. konkrétne na manžela člena družstva s povinnosťou doplatiť jednorazovú peňažnú čiastku, zodpovedajúcu nesplatenému investičnému úveru a pokiaľ by táto čiastka bola poskytnutá z BSM, ani táto skutočnosť nič nemení na vyššie uvedenom právnom závere. Podľa § 704 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak sa niektorý z manželov stal nájomcom bytu pred uzavretím manželstva, vznikne obojom manželom spoločný nájom bytu uzavretím manželstva. To isté platí, ak vzniklo pred uzatvorením manželstva niektorému z manželov právo na uzavretie zmluvy o nájme družstevného bytu (ods. 2). Pri riešení otázky, či nadobudnutie bytu postupom podľa § 16, § 28 zákona č. 182/1992 Z.z. manželom, ktorý je výlučným členom bytového družstva má za následok vznik jeho výlučného vlastníckeho práva k predmetu prevodu, alebo či dôjde k založeniu spoluvlastníckeho práva oboch manželov v zmysle § XX3 O.z. súd je toho názoru, že sporná nehnuteľnosť je výlučným vlastníctvom žalobkyne, keď v posudzovanej veci bolo z hľadiska skutkového stavu zistené, že žalobkyňa bola nájomníčkou predmetného bytu na základe dohody o odovzdaní a prevzatí bytu 1.6.1989. Dňa 7.9.1991 uzavrela manželstvo. V zmysle citovaného § 704 ods. 2 O.z. uzavretím manželstva zo zákona vznikol spoločný nájom tohto družstevného bytu, k vzniku spoločného členstva však nedošlo. Výlučnou členkou

družstva naďalej zostala len žalobkyňa. Za trvania manželstva dňa 3.4.2003 žalobkyňa uzavrela s bytovým družstvom zmluvu o prevode vlastníctva predmetného bytu. Na zakúpenie tohto bytu neboli použité žiadne finančné prostriedky, keď prevod predmetného bytu vrátane spoluvlastníckeho podielu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach bytu bol bezodplatný, lebo investičný úver pripadajúci na prevádzaný byt bol už prevádzajúcemu nadobúdateľom splatený. Podľa § XX3 O.z. v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov je všetko, čo môže byť predmetom vlastníctva a čo nadobudol niektorý z manželov za trvania manželstva, s výnimkou vecí získaných dedičstvom alebo darom, ako aj vecí, ktoré podľa svojej povahy slúžia osobnej potrebe alebo výkonu povolania len jedného z manželov a vecí vydaných v rámci predpisov o reštitúcii majetku jednému z manželov, ktorý mal vydanú vec vo vlastníctve pred uzavretím manželstva, alebo ktorému bola vec vydaná ako právnomu nástupcovi pôvodného vlastníka. Podľa § 16 ods. 1 zákona č. 182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov v znení platnom v čase uzavretia zmluvy o prevode vlastníctva bytu, byt, ktorého nájomcom je fyzická osoba, môže vlastník domu previesť do vlastníctva len tomuto nájomcovi. Nájomca družstevného bytu, ktorý je členom bytového družstva, má nárok na prevod vlastníctva bytu podľa tohto zákona, ak nepožiadal o prevod podľa osobitného predpisu (§ 28 zákona č.182/1993 Z.z.). Podľa názoru súdu ustanovenie § 16 ods. 1 zákona č. 182/1993 Z.z. treba považovať za úpravu špeciálnu vo vzťahu k všeobecnej úprave nadobúdania majetku za trvania manželstva obsiahnutej v § XX3 O.z. Uvedené ustanovenie jasne a jednoznačne zakotvuje prevod bytu do vlastníctva iba toho z manželov, ktorý je členom družstva. Prednosť tejto zvláštnej úpravy nemožno prekenuť žiadnym právnym výkladom, podľa ktorého by v tomto prípade nadobudli byt obaja manželia do bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Nedošlo preto k pochybeniu zo strany bytového družstva, keď sporný byt previedlo do vlastníctva žalobkyne, ktorá bola výlučnou členkou družstva. Pre pochopenie súd dodáva, že družstevný byt v dome vo vlastníctve bytového družstva nie je vo vlastníctve člena bytového družstva. Pokiaľ však ide o členský podiel, ktorý môže byť predmetom prevodu alebo dedenia, tento má určitú majetkovú hodnotu, ktorého cena sa stanoví ako cena všeobecná, t.j. cena, za ktorú by bolo možné v danom mieste a čase nadobudnúť členské práva a povinnosti k bytu porovnateľnej veľkosti, polohy, vybavenia, veku a podobne, pričom obvykle sa táto trhovú hodnotu zisťuje porovnaním s už realizovanými prevodmi členských podielov (podobných bytov) v danom čase a mieste. Ak je členom bytového družstva iba jeden z manželov, v prípade zániku manželstva členský podiel zo zákona pripadá tomuto manželovi. Z uvedeného vyplýva, že zákon v týchto prípadoch chráni majetkové práva toho, kto získal právo na pridelenie družstevného bytu a uzavrel nájomnú zmluvu o nájme družstevného bytu pred uzavretím manželstva. Členský podiel, pokiaľ má majetkovú hodnotu, tak možno považovať za jeho majetok. Ak nevzniklo spoločné členstvo manželov v bytovom družstve, potom byt, ktorý nadobudol do vlastníctva podľa § 16 zákona č. 182/1993 Z.z. ten z manželov, ktorý sa stal členom družstva, nie je v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov. Uzavretím manželstva vzniklo manželom právo spoločného nájmu družstevného bytu (§704 ods. 2 O.z.), nevzniklo im však spoločné členstvo v družstve a členský podiel sa nestal spoločným. Pretože členkou družstva bola len žalobkyňa, ktorá bola ako člen výlučne oprávnená vyzvať družstvo k prevodu bytu do jej výlučného vlastníctva v súlade s ust. § 16 zákona č. 182/1993 Z.z. So zreteľom na špecifický charakter práva spoločného nájmu podľa § 704 ods. 2 O.z., pokiaľ člen družstva, ktorý je nájomcom družstevného bytu, nadobudol tieto práva pred uzavretím manželstva, pri prevode vlastníctva družstevného bytu do výlučného vlastníctva člena družstva, nedochádza k transformácii družstevných práv toho z manželov, ktorý je zároveň členom družstva (ide o majetok nadobudnutý jedným z manželov za majetok patriaci do výlučného tohto manžela). To znamená, že v takom prípade nedochádza k nadobudnutiu nového majetku, ani rozmnoženiu doterajšieho majetku za trvania manželstva, ale ide iba o zmenu, ktorá nemá vplyv na povahu veci ako predmetu osobného vlastníctva. Preto v tomto prípade nedochádza ani k vzniku bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Vzhľadom na uvedené, nemožno preto prisvedčiť správnosti názoru žalovaného, že predmetný byt nadobudnutý žalobkyňou za trvania manželstva, patrí do BSM. Výklad, podľa ktorého bol predmetný byt prevedený do BSM, by znamenal bezdôvodné zvýhodnenie druhého z manželov, ktorý členom družstva nebol. Výlučnou vlastníčkou sporného bytu na M. ul. XX v Bratislave je žalobkyňa.

43. Pasívami majetku BSM bola mladomanželská pôžička č. XXXXXXXXXXX/XXXX s názvom T.. A. M. so zostatkom istiny ku dňu 19.07.2007 v sume 3.309,50,- Sk, ktorá bola po rozvode manželstva dňa 28.06.2008 splatená žalobkyňou, má preto nárok, aby jej žalovaný vrátil sumu 1.654,75 Sk., predstavujúcu polovicu ňou splatenej pôžičky. Súd sumu 1.654,75 Sk započítal v prospech žalobkyne na jej podiel.

44. Vyššie uvedený spôsob vyporiadania súd považoval za spravodlivý aj vzhľadom na všetky okolnosti prejednávanej veci.

45. Na základe uvedených skutočností potom vyplýva, že hrubá hodnota BSM predstavuje sumu XX8.008,86 eur. Po odpočítaní pasív sumy 109,85 eur, čistá hodnota BSM predstavuje sumu XX7.899,01 eur.

46. Žalobkyňa má z masy BSM dostať polovicu čistej hodnoty BSM v sume 78.949,50 eur. Žalovaný má z masy BSM dostať polovicu čistej hodnoty BSM v sume 78.949,50 eur. Žalobkyni bol prikázaný majetok v celkovej sume 136.201,35 eur. Žalovanému bol prikázaný majetok v celkovej sume 21.807,51 eur. Žalovaný mal preto nárok na úplné finančné vyrovnanie na sumu 57.XX1,99 eur. Po zohľadnení sumy 54,92 eur, ktorú žalobkyňa zaplatila aj za žalovaného titulom splatenia zostatku mladomanželskej pôžičky, sa vyrovnávací podiel žalovaného znížil o sumu 54,92 eur na sumu 57.087,07 eur. Žalobkyňa je preto povinná zaplatiť žalovanému sumu 57.087,07 eur do 90 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

47. Pri posúdení povinnosti strán sporu na zaplatenie súdneho poplatku za vyporiadanie BSM súd vychádzal zo sumy XX8.008,86 eur (hrubá masa BSM). 3 % z nej potom predstavujú sumu 4.740 eur, ktorú sumu sú obaja účastníci povinní zaplatiť na účet tunajšieho súdu spoločne a nerozdielne (§ 2 ods. 1 písm. c/, ods. 3, zák. č. 71/1992 Z.z. o súdnych poplatkoch, pol. 6 písm. b) prílohy k zákonu.

48. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 C.s.p. tak, že žiadny z účastníkov nemá právo na ich náhradu, keďže každý z účastníkov bol v konaní len čiastočne úspešný. Navyiac, ide o konanie, ktoré mohlo začať až v prípade, keď sa účastníci nedohodli o vyporiadaní BSM, vyporiadanie BSM súdom bolo v konečnom dôsledku obom účastníkom konania na prospech. Každému z účastníkov sa dostalo poloviny spoločného majetku, nemožno teda hovoriť o prevažnom úspechu niektorého z nich.

49. Súd návrh žalovaného na prerušenie predmetného konania na čas do právoplatného skončenia konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 11C/124/2016 o obnovu konania o vylúčenie žalovaného z užívania bytu č. XX na I. ul. XX v Bratislave zamietol, keď toto konanie nemá význam a nerieši sa v ňom žiadna ďalšia otázka významná a relevantná pre toto konanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava IV, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 C.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) § 363 C.s.p..

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 C.s.p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C.s.p.).

Ak žalovaný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, žalobca môže podať návrh na vykonanie exekúcie.