

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 1T/56/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8324010475
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 09. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Varga
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2024:8324010475.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné samosudcom JUDr. Vladimírom Vargom, v trestnej veci obvineného A. B. s spol., pre prečin ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b), ods. 3 písm. a) Trestného zákona, v súlade s § 241 ods. 1 písm. j) Trestného poriadku, podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku, vydal

rozhodol:

Obvinený A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom D., adresa na doručovanie písomností : E. F. XXX/X, XXX XX D.

G. H. I., nar. XX.XX.XXXX v F., trvale bytom E. F. XXX/X, XXX XX D.

uznávajú sa za vinných, že

ako rodičia mal. J. B., nar. XX.X.XXXX a mal. K. B., 23.09.2009 z D., ku ktorým majú povinnosť dbať, aby v zmysle zákonnej úpravy školskej dochádzky ako povinnej podľa § 19 ods. 2 číslo 245/2008 Z. z o výchove a vzdelávaní v znení neskorších predpisov navštevovali školu, z nebanlivosti vydali nebezpečenstvu spustnutia svoje deti, mladšie ako osemnásť rokov a umožnili im viesť záhaľčivý spôsob života, nechodiť do školy a nezúčastňovať sa vyučovacieho procesu v dôsledku čoho mal. J. B. ako žiak Spojenej školy internátnej. L. XX, C. v školskom roku 2023/2024 za obdobie od 1.9.2023 až 30.5.2024, kedy prevzal uznesenie obvinený A. B. vymeškal 715 neospravedlnených vyučovacích hodín a za obdobie od 01.09.2023 do 09.04.2024, kedy prevzala uznesenie o vznesení obvinenia H. I., vymeškal 465 neospravedlnených vyučovacích hodín a mal. K. B. ako žiačka Spojenej školy internátnej. L. XX, C. v školskom roku 2023/2024 za obdobie od 1.9.2023 až 30.5.2024 do dňa prevzatia uznesenia o vznesení obvinenia obvineným A. B., vymeškala 240 neospravedlnených vyučovacích hodín a v období od 01.09.2023 do 09.04.2024, kedy prevzala obvinenie obvinená H. I., vymeškala 141 neospravedlnených vyučovacích hodín a to aj napriek tomu, že ako rodičia boli v uvedenom období školou ako aj pracovníčkou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, pracovisko D., opakovane upozornení na záškoláctvo maloletého syna J. B. a mal. dcéry K. B., kde k náprave v tomto období nedošlo, teda

vydali z nebanlivosti osobu mladšiu ako osemnásť rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že jej umožnili viesť záhaľčivý život a čin spáchali závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas

čím spáchali

prečin ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b), ods. 3 písm. a) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. b) Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje:

Obvinený A. B.

Podľa § 211 ods. 3 Trestného zákona, prihladajúc podľa § 38 ods. 2 Trestného zákona, na § 36 písm. l) Trestného zákona a na § 37 písm. m) Trestného zákona, na trest odňatia slobody na 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, súd výkon uloženého trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona, súd určuje skúšobnú dobu na 1 (jeden) rok.

Obvinená H. I.

Podľa § 44 Trestného zákona, súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Trestného zákona, pretože trest odňatia slobody na 8 (osem) mesiacov, ktorého výkon bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu na 1 (jeden) rok, uložený trestným rozkazom Okresného súdu Humenné, sp. zn. 1T 1/2024 zo dňa 25.3.2024, doručený obvinenej dňa 24.4.2024, právoplatný dňa 3.5.2024, pokladá na ochranu spoločnosti a nápravu obvineného za dostatočný.

Poučenie:

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného, okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plyní lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr (§ 355 ods. 1 Trestného poriadku /ďalej len „TP“).

Podľa § 353 ods.6 TP, trestný rozkaz má povahu odsudzujúceho rozsudku. Účinky spojené s vyhlásením rozsudku nastávajú doručením trestného rozkazu obvinenému.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor, ak poškodený odpor podal, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody.

Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba (§ 355 ods. 2 TP).

V zmysle § 355 ods. 3 TP, ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356 TP.

Ak bol obvinený stíhaný pre prečin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v ods. 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví (§ 355 ods. 6 TP).

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom (§ 355 ods. 8 TP).

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste (§ 355 ods. 10 TP).

V zmysle § 356 TP, sa trestný rozkaz stane právoplatným, a ak neustanovuje tento zákon niečo iné, aj vykonateľným, ak

a) odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu,

b) odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia,

c) sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.