

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 3T/6/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1522010065
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. René Štepánik
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2022:1522010065.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V samosudcom JUDr. René Štepánikom na hlavnom pojednávaní dňa 15.03.2022 v Bratislave

rozhodol:

Obžalovaný D. C., nar. XX.XX.XXXX v Q., bytom L. X, Q. , vo väzbe

sa uznáva vinným, že

dňa 14.05.2021 v čase asi o 20.20 hod. od Kontajnerového podniku na Bosákovej ul. v Bratislave - Petržalke až na ulicu Lužnú, Bratislava - Petržalka, kráčal, neskôr bežal za poškodeným F. L., pričom počas toho hovoril neznámej osobe „musíš mu najebať a zložiť ho, musíš nájsť tiché miesto, kde nie je vidieť a musíš zasiahnuť dôležité životné orgány“, na čo poškodený reagoval tak, že sa začal otáčať smerom k nemu, videl len jeho, nikoho iného pri ňom nevidel, nato zrýchlil krok, okolo poškodeného bolo veľa ľudí, ale aj tak stále počul, že idú za ním, ale videl len obvineného, tú druhú osobu tam nevidel, pri podniku Anka, ktorý sa nachádza oproti bytovému domu Bosáková č. 7, sa poškodený otočil a videl obvineného, ktorý stál 2-3 metre od neho a nepríčetne sa na neho pozeral, pričom v ruke držal nôž, ktorý mal pri páse a čepeľ smerovala doprava, poškodený sa zľakol a začal utekať cez cestu k Bosákovej ul., nato už počul ako na neho obvinený kričí: „stoj ty buzerant, zabijem ťa“, na druhej strane sa poškodený šmykol na tráve a na zem mu spadla taška s teniskami a voňavkou, nato sa postavil tenisky aj voňavku nechal na tráve, lebo si ešte aj vyvrtol koleno a utekal smerom k potravinám Malina na Bosákovej ul., počas toho ako utekal kričal: „zavolajte políciu“, poškodený chcel vojsť do potravín, ale tam ho predavačka nevpustila, povedala, že už volali políciu, poškodený behal okolo áut a ľudia sa mu vyhýbali, ďalej utekal smerom k Lužnej č. 12, kde býva, pričom čím bol bližšie k svojmu domu, tak ten krik obvineného slabol, nakoľko nemal pri sebe kľúč od dverí do bytového domu na Lužnej č. 12, tak dvere vykopol a vyšiel výťahom domov na 6. poschodie, pričom aj so svojou mamou vyšiel na balkón, ktorý smeruje na parkovisko a počul ako obvinený kričí: „ja si ťa nájdem ty buzerant“, ale obvineného aj z dôvodu, že bola tma poškodený nevidel, poškodený F. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. č. XX Q. - U. sa pri tomto konaní obvineného bál o svoj život a zdravie,

teda

inému sa vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu, pričom čin spáchal závažnejším spôsobom konania - so zbraňou a dopustil sa fyzicky na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného,

čím spáchal

prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. s poukazom na ustanovenie § 138 písm. a) Tr. zák. v súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák.

Za to sa

odsudzuje:

Podľa § 360 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l), § 37 písm. h), písm. m), § 38 ods. 2, ods. 4, § 41 ods. 1 Tr. zák. k úhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák., súd obžalovaného na výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods. 2 písm. b) Tr.zák., súd ukladá obžalovanému ochranné protialkoholické liečenie, ktoré v zmysle § 74 ods. 1 Tr.zák. vykoná ambulantnou formou.

Podľa § 288 ods. 1 Tr.por., súd odkazuje poškodeného F. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. XX, Q., s nárokom na náhradu škody na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Obžalovaný D. C. urobil na hlavnom pojednávaní vyhlásenie, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe (§ 257 ods. 1 písm. b) Tr. por.), čo po splnení zákonných podmienok - odpovede „áno“ na otázky § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Tr. por. a akceptovaní tohto vyhlásenia prokurátorom viedlo súd k rozhodnutiu, že prijíma vyhlásenie obžalovaného o jeho vine a vyhláseniu, že dokazovanie v rozsahu v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku sa nevykoná a súd vykoná dokazovanie súvisiace s výrokom o treste, náhrade škody a ochrannom opatrení. V tomto smere súd vykonal dokazovanie na návrh procesných strán prečítaním znaleckého posudku znalkyne psychiatričky MUDr. Lucie Žlnayovej, PhD., oboznámením registra trestov a priestupkového referátu obžalovaného.

Zo znaleckého posudku znalkyňa psychiatričky je zjavné, že obžalovaný D. C. trpí duševnou poruchou - polymortnou toxikomániou s dominujúcou závislosťou od alkoholu a marihuany. Obžalovaný užíval alkohol dlhodobo, poznal teda príznaky intoxikácie a vplyv intoxikácie na svoj organizmus, mohol svoje správanie v súvislosti s intoxikáciou alkoholom predpokladať, čo znamená, že z forenzného hľadiska boli jeho rozoznávacie a ovládacie schopnosti v čase skutku plne zachované. V stavoch opitosti sú podľa znalkyne u obžalovaného prítomné agresívne prejavy, čo predstavuje potenciálne riziko pre spoločnosť. Znalkyňa navrhla obžalovanému uložiť protialkoholické liečenie ambulantnou formou.

Obžalovaný D. C. bol (mimo zahladeného odsúdenia) doposiaľ 9 krát súdne trestaný pre rôznu trestnú činnosť: naposledy v roku 2021 súdom v Maďarsku pre majetkový a drogový trestný čin k trestu odňatia slobody 1 rok 10 mesiacov s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu 3 roky. Bol postihnutý pre 14 najmä dopravných priestupkov.

Pri rozhodovaní o treste súd pri jednej poľahčujúcej okolnosti obžalovaného - priznanie a oľutovanie skutku (§ 36 písm. l) Tr. zák.) a dvoch priťažujúcich okolnostiach - spáchanie viac trestných činov (§ 37 písm. h) Tr. zák.,) a predchádzajúcich odsúdení (§ 37 písm. m) Tr. zák.) rozhodoval v rámci novovzniknutej trestnej sadzby 16 - 36 mesiacov (§ 38 ods. 2, ods. 4 Tr. zák.) a uložil obžalovanému D. C. trest odňatia slobody pri spodnej hranici trestnej sadzby - v trvaní 18 mesiacov, pričom výšku uloženého trestu vzhľadom k prechádzajúcim odsúdeniam považuje za mierny. Na výšku trestu súd zaradil obžalovaného do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, keďže obžalovaný bol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

V zmysle záverov znaleckého posudku znalkyne psychiatričky súd, keďže na to boli splnené zákonné podmienky, uložil obžalovanému ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou.

Poškodený F. L. sa pripojil k trestnému stíhaniu s nárokom na náhradu škody vo výške 49,80 Eur. Keďže škoda a jej výška nebola súčasťou popisu skutku uvedeného vo výroku rozsudku (čo by odôvodňovalo uloženie povinnosti nahradiť neuhradenú škodu) a výška uplatnenej škody nebola poškodeným preukázaná a v tomto smere by bolo potrebné vykonať ďalšie dokazovanie, ktoré presahuje potreby trestného stíhania a predĺžilo by ho (jedná sa o väzobný trestný čin a poškodený svojou neprítomnosťou na hlavnom pojednávaní neprispel k preukázaniu podkladov na rozhodnutie súdu o uplatňovanej škode) súd poškodeného s nárokom na náhradu škody odkázal na civilný proces.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do pätnásich dní odo dňa jeho oznámenia na Okresný súd Bratislava V k sp. zn. 3T/6/2022.