

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 2Tos/135/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3118011104
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Janík
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2018:3118011104.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu JUDr. Jozefa Janíka a sudcov JUDr. Petra Tótha a JUDr. Michala Antalu v trestnej veci odsúdeného C. X., nar. X.X.XXXX v Z., prejednal na neverejnom zasadnutí 26. októbra 2018 sťažnosť prokurátora Okresnej prokuratúry Trenčín v neprospech odsúdeného, podanú proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín zo dňa 26. septembra 2018, sp. zn. 1Pp/147/2018 a takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sa sťažnosť prokurátora z a m i e t a, pretože nie je dôvodná.

odôvodnenie:

Okresný súd Trenčín uznesením zo dňa 26. septembra 2018, sp. zn. 1Pp/147/2018, podľa § 415 ods.1 Tr.por., § 66 ods.1, 2 Tr. zák. podmienične prepustil odsúdeného C. X. z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 2T 89/2016 zo dňa 26.07.2016 a trestným rozkazom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 1T 61/2016 zo dňa 13.01.2017. Podľa § 68 ods. 1 Tr. zákona určil odsúdenému skúšobnú dobu vo výmere 18 mesiacov a nariadil probačný dohľad nad odsúdeným vo výmere 18 mesiacov za súčasného uloženia povinnosti zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo sa preukázateľne uchádzať o zamestnanie.

Okresný súd v odôvodnení rozhodnutia uviedol, že u odsúdeného neexistuje príliš veľké riziko jeho recidívy a možno u neho dôvodne očakávať vedenie riadneho života na slobode, keď odsúdený podľa záveru hodnotenia Ústavu na výkon trestu odňatia slobody llava preukazuje splnenie podmienok na podmieničné prepustenie a odporučil jeho návrhu vyhovieť a podmienične ho prepustiť z výkonu trestu odňatia slobody s dohľadom. Odsúdený C. X. bol doposiaľ 3x disciplinárne odmenený, pričom disciplinárne potrestaný nebol, je pracovne zaradený na pracovisko s dohľadom mimo ústav a svoje pracovné povinnosti si plnil a plní zodpovedne. Odsúdený plní stanovený program zaobchádzania a prezentuje kritický postoj k spáchanej trestnej činnosti, preto podľa názoru okresného súdu s poukazom aj na tú okolnosť, že resocializačná prognóza odsúdeného je hodnotená ako priaznivá na základe nízkeho rizika sociálneho zlyhania, bola u neho daná dostatočná záruka, že bude na slobode viesť riadny život.

Proti uvedenému uzneseniu podal v zákonnej trojdňovej lehote, teda včas, sťažnosť prokurátor Okresnej prokuratúry Trenčín (ďalej len prokurátor) v neprospech odsúdeného. Namietal v nej jeho správnosť z dôvodu najmä absencie materiálnej podmienky pre podmieničné prepustenie, keď odsúdený bol doposiaľ 5 x súdne trestaný za trestnú činnosť rôzneho charakteru. Pozitívna zmena v plnení povinností odsúdeným nastala pritom až v roku 2018, keď dovtedy si plnil program zaobchádzania iba čiastočne, vyskytli sa nedostatky v edukačnej oblasti a nezúčastňoval sa v dostatočnej miere ani povinných aktivít v rámci programu zaobchádzania. Podľa názoru prokurátora prvostupňový súd nedostatočne vyhodnotil rizikové faktory odsúdeného a nedostatočne sa vysporiadal s jeho trestnou minulosťou. Poukázal v tejto súvislosti na to, že z trestnej minulosti odsúdeného vyplýva, že má tendenciu k páchaniu trestnej činnosti a doterajšie uložené tresty nemali na správanie odsúdeného výchovný vplyv a vzhľadom na uvedené

skutočnosti nie je u odsúdeného možné dôvodne predpokladať, že v budúcnosti povedie riadny život a keďže pre jeho podmienené prepustenie nie sú zatiaľ splnené zákonné predpoklady, navrhol aby krajský súd napadnuté uznesenie zrušil a zamietol návrh odsúdeného na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Krajský súd v Trenčíne, ako nadriadený súd na podklade sťažnosti prokurátora, ktorá mu spolu so spisom bola predložená dňa 22. októbra 2018, preskúmal dňa 26. októbra 2018 na neverejnom zasadnutí podľa § 192 ods. 1 Tr.por. správnosť všetkých výrokov napadnutého uznesenia, ako aj konanie predchádzajúce týmto výrokom a dospel k záveru, že sťažnosť prokurátora nie je dôvodná.

Podľa § 66 ods.1 písm. a) Tr. zák. súd môže odsúdeného podmienenčne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojim správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život - ak ide o osobu odsúdenú za prečin, po výkone polovice uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody, alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zák. pri rozhodovaní o podmienenčnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Podľa § 68 ods.1 Tr. zák. pri podmienenčnom prepustení súd určí skúšobnú dobu na 1 rok až 7 rokov, skúšobná doba sa začína podmienenčným prepustením odsúdeného.

Krajský súd v súlade s právnym názorom súdu prvého stupňa dospel k záveru, že v posudzovanom prípade všetky zákonom vyžadované podmienky na podmienené prepustenie odsúdeného C. X. uvedené v ustanovení § 66 Tr. zák. boli splnené. Odsúdený vykonal polovicu postupne uložených trestov odňatia slobody dňa 7.5.2018 a teda formálna podmienka na jeho podmieneného prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody bola splnená.

Okresný súd v posudzovanom prípade sa všetkými zákonnými hľadiskami dôsledne riadil, prihliadol na všetky okolnosti, ktoré majú význam pre rozhodnutie o tom, či sú splnené podmienky pre podmienené prepustenie odsúdeného, t. j. pre záver, že odsúdený plnením svojich povinností a správaním vo výkone trestu preukázal nielen polepšenie, ale že možno od neho aj dôvodne očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. V uvedenom smere vykonal všetky potrebné dôkazy a dospel k vecne správne záveru, podľa ktorého odsúdený C. X. vo výkone trestu plnením povinností a správaním preukázal nielen polepšenie, ale plnením stanoveného programu resocializácie aj dostatočnú snahu po náprave a zmene hodnotovej orientácie, ktorá odôvodňuje predpoklad jeho pozitívneho správania v budúcnosti.

Správne zistil, že odsúdený spĺňa zákonné podmienky pre podmienené prepustenie, keďže vzhľadom na okolnosti správne a podrobne uvedené okresným súdom v napadnutom uznesení možno dôvodne očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život tak ako to predpokladá ustanovenie § 66 ods.1 Tr. zák.

V uvedených smeroch sú zistenia a závery súdu prvého stupňa vecne správne a presvedčivo odôvodnené, preto krajský súd na tieto dôvody, s ktorými sa stotožnil, poukazuje. V tejto súvislosti pripomína, že v dvojinstančnom súdnom konaní rozhodnutia súdov tvoria jednotu a pri existencii kvalifikovaného rozhodnutia súdu prvého stupňa dáva nadriadenému súdu možnosť len v podrobnostiach poukázať na dôvody, na ktorých súd prvého stupňa založil svoje rozhodnutie. Napadnuté uznesenie je vecne správne, náležité a presvedčivo odôvodnené.

Krajský súd na základe uvedených dôvodov nepovažoval sťažnosť prokurátora za dôvodnú, preto ju podľa § 193 ods.1 písm. c) Tr. por. zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je sťažnosť prípustná.