

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 12Pc/2/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1116223408  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 10. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beata Bizoňová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2018:1116223408.11

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I v konaní pred samosudkyňou JUDr. Beata Bizoňová, v právnej veci navrhovateľky (manželky): P. B., R.. XX.X.XXXX, D. F. R. X, Bratislava, zastúpenej Advokátskou kanceláriou JUDr. Henrich Dušek, s.r.o., Staré Grunty 162, Bratislava, proti odporcovi (druhý manžel): S. B., R.. X.X.XXXX, D. F. R. X, Bratislava, zastúpený advokátkou JUDr. Máriou Karcolovou, Panenská 8, Bratislava, o určenie výživného na manželku a nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

Druhý manžel je p o v i n n ý platiť výživné na navrhovateľku vo výške 500,-EUR mesačne od 8.11.2016, vždy do 15. dňa mesiaca na účet navrhovateľky, do 8.1.2018.

Zročné výživné ku dňu vyhláseniu rozsudku vo výške 7.000, je druhý manžel p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľke v lehote 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku súd návrh z a m i e t a.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

Druhý manžel je p o v i n n ý zaplatiť súdny poplatok vo výške 140,- EUR na účet tunajšieho súdu do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 8.11.2016, doplneným na pojednávaní dňa 20.4.2018, sa navrhovateľka (manželka) domáhala určenia vyživovacej povinnosti druhým manželom od 8.11.2016 vo výške 700,- EUR a to vždy do 15. dňa v mesiaci na jej účet.

2. Podaný návrh navrhovateľka (manželka) odôvodnila tým, že s odporcom (druhým manželom) uzavrela manželstvo dňa 5.6.1999 a ich posledným spoločným bydliskom bolo F. R. X, Bratislava. Je jediným spoločníkom v obchodnej spoločnosti CENCI s.r.o., ktorej príjmy výrazne poklesli, pretože obetovala svoju prácu práci v manželových firmách. Nemohla sa naplno venovať svojmu podnikaniu a prijímať objednávky. Odporca (druhý manžel) je spoločníkom a konateľom v 5 spoločnostiach založených na Slovensku: E. I..W..V., E. I..W..V., V. L. I..W..V., Q. I..W..V., W. E. I..W..V., T. I..W..V., zároveň je predsedom predstavenstva v akciovej spoločnosti - Z. O..I.. Okrem toho je spoločníkom a konateľom spoločnosti v Českej republike - E. I..W..V., spoločníkom spoločnosti v Maďarsku, vlastní podiel v spoločnosti X.-Z. Q.. a dvoch spoločnostiach mimo Európy, E. T. Q.. O. R. Q. C. Q. v Kanade. Ona od roku 2002 pracovala vo firme T. I..W..V.. na pozícii manager director a jej pracovnou náplňou bolo manažovanie prevádzky Lymfocentrum. Ako zamestnanec poberala minimálnu mzdu, pričom dlhodobo pomáhala a starala sa o manželove prevádzky. Navyše veľa krát investovala svoje súkromné peniaze do nákupu potrieb do manželových prevádzok. Každá jej žiadosť o zvýšenie mzdy bola manželom

odignorovaná. Dňa 22.11.2015 jej bola doručená výpoveď z pracovného pomeru zo dňa 3.11.2015 z dôvodu nadbytočnosti a dňa 13.11.2015 jej bolo doručené oznámenie, kde jej manžel výslovne zakázal vstup na bývalé pracovisko, do prevádzky Lymfocentrum. Po podaní žaloby o neplatnosť skončenia pracovného pomeru výpoveďou nakoniec s manželom ukončili jej pracovný pomer dohodou ku dňu 31.1.2016, na základe čoho, pod nátlakom manžela, zobrala žalobu späť. Po skončení pracovného pomeru v spoločnosti T. I..W..V.. ju manžel účelovo zamestnal v spoločnosti W. E. I..W..V., kde však kvôli zdravotným problémom (urologické problémy zo zimy v byte a plánovaná akútna operácia kolena) bola od dňa 14.4.2016 uznaná práceneschopnou, o čom bol jej manžel a zamestnávateľ písomne informovaný. Počas tejto práceneschopnosti s ňou manžel opätovne skončil pracovný pomer a to okamžite, súčasne neuznal jej doklad o práceneschopnosti, odhlásil ju zo Sociálnej a zdravotnej poisťovne ku dňu 3.5.2016, teda tesne pred avizovanou operáciou kolena. V rovnaký deň jej navyše bez vysvetlenia a možnosti riešenia manžel zrušil všetky aktívne SIM karty v jej mobilných telefónoch a tak ju úplne odrezal od rodiny, priateľov a ošetrojúcich lekárov. Dňa 8.3.2015 sa manžel posledný krát objavil v spoločnej domácnosti a bez udania dôvodov sa z nej natrvalo odsťahoval a prestal sa starať o domácnosť. Do spoločného bytu prišiel po uvedenom dátume už len raz, na jej podnet, dňa 1.4.2015, pričom podpísal pracovné dokumenty, odišiel a už sa nevrátil. Odsťahovaním zo spoločnej domácnosti sa manžel prestal zaujímať o ňu, jej finančnú situáciu a spoločnú domácnosť, prestal prispievať na spoločnú domácnosť, neposkytol žiadne finančné prostriedky na energie, hygienické a čistiace potreby, krmivo pre jeho dravé ryby. Výdavky na domácnosť dovtedy platil vždy manžel, pretože jej bola vyplácaná iba minimálna mzda. Dodatočne z bankových účtov zistila, že mesačné zálohové platby za domácnosť boli vo výške 400,-EUR a za plyn platili v zálohách 4.000,-EUR ročne. V marci 2016 sa v byte pokazil kondenzačný kotol na teplú vodu, na základe čoho ostala bez teplej vody a so studenými radiátormi a nemala finančné prostriedky na opravu kotla. Od pokazenia kotla začala mať zdravotné problémy, na základe čoho sa stala dlhodobo práceneschopnou a počas nedávnej búrky došlo aj k vyhoreniu elektrickej skrine. Tieto skutočnosti boli manželom odignorované. Dňa 23.11.2012 podpísali s manželom žiadosť o Flexihypotéku vo C.E. Ú. D., O..I., kde manžel uviedol svoj základný čistý mesačný príjem až vo výške 7.917,-EUR a jej základný čistý mesačný príjem vo výške 350,-EUR. Dňa 5.10.2016 jej bola doručená doporučená zásielka Všeobecnej úverovej banky, a.s. zo dňa 30.9.2016 s upomienkou o neuhradení záväzkov vo výške 551,16 EUR a 1.705,23 EUR vyplývajúcich zo zmluvy o úvere. Dňa 22.6.2015 zaslala manželovi list, v ktorom ho žiadala o plnenie jeho vyživovacej povinnosti voči jej osobe, ako manželke, z dôvodu, že manžel odmietol hradiť výdavky spojené so spoločnou domácnosťou, ako aj z dôvodu, hrubého nepomeru medzi ich príjmami. Dňa 7.8.2015 manželia uzavreli dohodu, ktorou sa manžel zaviazal prispievať jej na výživu sumou 500,-EUR mesačne. Manžel jej toto výživné uhrádzal do marca 2016, preto opätovne manželka emailom dňa 18.5.2015, 21.5.2016 a 31.5.2016 vyzvala k plneniu výživného, avšak manžel tieto emaily odignoroval a až dňa 3.6.2016 jej bola doručená odpoveď právnej zástupkyne manžela, kde ju informovala o odstúpení manžela od uzavretej dohody. Ona má mesačné náklady vo výške okolo 510,-EUR až 570,-EUR, ktoré pozostávajú z nákladov na nehnuteľnosť (vrátane starostlivosti o manželove ryby) vo výške 100,-EUR mesačne, nákladov na jej osobu (strava, ošatenie, cestovné, poisťka, telefón, internet) vo výške 320,-EUR mesačne a zdravotných nákladov (operácia, predoperačné vyšetrenie, rehabilitácie, vitamíny, pomôcky na operované koleno) vo výške 90,-EUR až 150,-EUR mesačne. Z dôvodu, že je dlhodobo práceneschopná a nepoberá fakticky žiaden príjem, nie je schopná nielen sa sama živiť, ale aj dlhodobo udržiavať domácnosť. Vzájomná vyživovacia povinnosť manželov vyplýva priamo zo zákona a je potrebné, aby životná úroveň oboch manželov bola zásadne rovnaká. V jej prípade tomu tak nie je, medzi ňou a jej manželom je zjavný hrubý nepomer nielen vo vzťahu k príjmom, ale v prípade životnej úrovne, ktorý ohrozuje jej zdravie a kvalitu jej života.

3. Na preukázanie svojho návrhu navrhla dokazovanie sobášnym listom, účtovnou uzávierkou spoločnosti P. I..W..V.. za rok 2015, výpisom z obchodného registra navrhovateľky a jej manžela, výpoveďami z pracovného pomeru zo dňa 3.11.2015 a 13.11.2015, žiadosťou o Flexihypotéku zo dňa 23.11.2012, listom zo dňa 22.6.2015, dohodou manželov zo dňa 7.8.2015, emailovou komunikáciou zo dňa 18.5.2015, 21.5.2016, 31.5.2016, 3.6.2016.

4. Uznesením č.k. 12Pc/2/2016 - 49 zo dňa 29.11.2016 súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil odporcovi (druhému manželovi) povinnosť platiť navrhovateľke (manželke) výživné vo výške 500,-EUR mesačne od právoplatnosti rozhodnutia a to vždy do 15. dňa v mesiaci na jej účet do právoplatného skončenia konania.

5. Odporca (druhý manžel) sa k návrhu vo veci výživného na manželku vyjadril písomne, podaním doručeným súdu dňa 10.2.2017, tak, že navrhovateľka de facto potvrdila skutočnosť, že všetky náklady s chodom domácnosti a uspokojovaní potrieb oboch manželov od uzavretia manželstva znášal on. Na druhej strane však paradoxne a nepochopiteľne uvádza, že jej zo strany manžela, ako zamestnávateľa, bola vyplácaná len minimálna mzda a po výpovedi z pracovného pomeru nemala žiadne finančné prostriedky na chod domácnosti. V skutočnosti však navrhovateľka podnikala prostredníctvom spoločnosti CENCI s.r.o., v ktorej je jediným spoločníkom a konateľom, podnikala v oblasti dubingu, zabezpečovala produkciu/výrobu dubingu. Dosahovanie a výška príjmov z tejto činnosti bola plne a výlučne v pôsobnosti navrhovateľky, závisela od jej pracovného nasadenia, schopností a šikovnosti. V danom čase bolo v schopnostiach druhého manžela zabezpečovať chod domácnosti a potreby oboch manželov. Avšak z dôvodu objektívneho zhoršenia finančného statusu v dôsledku problémov druhého manžela v jeho podnikaní, zhoršení jeho zdravotného stavu, došlo k zníženiu jeho príjmov, čo sa prejavilo aj na znížení štandardu oboch manželov, nutnosti sa uskromniť a vzniku potreby podieľať sa na spolufinancovaní spoločnej domácnosti aj zo strany navrhovateľky, pretože manželia majú zo zákona rovnaké práva a sú povinní si pomáhať. Navrhovateľka napriek tomu, že je plne duševne a zdravotne spôsobilá a bolo a aj v súčasnosti je v jej možnostiach a schopnostiach zabezpečiť si obstojný a primeraný zdroj príjmu, si tento nezabezpečila a alibisticky a neeticky sa dovoľáva, že jej zo strany manžela bola vyplácaná len minimálna mzda. Navrhovateľke nič nebránilo, aby si našla lepšie platenú prácu. Ona sa z vlastného rozhodnutia neprispôsobila, je pasívna a spolieha sa na odporcu, ako svojho manžela. Pokiaľ navrhovateľka tvrdí, že nepoznala výšku nákladov na spoločnú domácnosť, toto tvrdenie označil za účelové, pretože manžel sa po odchode zo spoločnej domácnosti pokúšal s navrhovateľkou komunikovať ohľadom ekonomickej situácie a jej riešenia. Navrhovateľka však vznášala ďalšie požiadavky na plnenia v jej prospech a vyvolávala konfliktné situácie, čo malo vplyv na skončenie pracovného pomeru zamestnancov v spoločnosti jej manžela. Odporca preto komunikáciu s navrhovateľkou obmedzil len na komunikáciu z právnym zástupcom. Odporca opakovane navrhovateľku upozorňoval na neúnosnú finančnú situáciu a nevyhnutnosť riešenia nákladov na držbu a užívanie bytov, vrátane hradenia služieb a energií súvisiacich s ich užívaním, a to od apríla 2016. V rámci tejto komunikácie bola navrhovateľka zaslaná upomienka ZSE z 29.6.2016. Navrhovateľka riešenie situácie navrhované manželom odmietala a sama žiadne riešenie nenavrhol. Uviedol, že býva v priestorov v ktorých aj podniká, ide o núdzové riešenie a nie luxusné priestory, pričom navrhovateľka býva v 2 bytoch na Františkánskom námestí 7 v Bratislave o výmere cca 430 m<sup>2</sup> s kvalitným vybavením. Práve predaj týchto bytov mohol predstavovať riešenie situácie oboch manželov, avšak z dôvodu negujúceho správania navrhovateľky sa stali predmetom exekúcie, v rámci ktorej je vymáhaná pohľadávky z pôžičky, ktorú manželia použili na výstavbu týchto bytov. K dohode manželov zo dňa 7.8.2015 uviedol, že ju ukončil oznámením o skončení dohody, ktorú navrhovateľke riadne doručil 2.5.2016. Uviedol tiež, že navrhovateľka snahu nájsť si zamestnanie nepreukázala a nepreukázala ani to, že by jej zdravotný stav bol takého charakteru, že by nebola schopná si nájsť zamestnanie, pretože operácia kolena nie je typom ochorenia, ktoré by jej dlhodobo bránilo vo výkone práce. Bol toho názoru, že ani vek navrhovateľky nie je prekážkou pri hľadaní zamestnania. Požiadavku navrhovateľku na platenie výživného vo výške dvojnásobku jej mesačného príjmu označil za neprijateľnú, v rozpore dobrými mravmi.

6. Odporca (druhý manžel) na preukázanie svojich tvrdení navrhol dokazovanie odpoveďou na mail zo dňa 11.4.2016, výzvou na zaplatenie dlžnej sumy- odpoveď zo dňa 25.4.2014, mail zo dňa 19.6.2016, zápisnicu z pojednávania sp.zn. 7Pc/1/2016 zo dňa 2.2.2017, oznámenie o vyhotovení žiadosti o odročenie pojednávania OS Bratislava I zo dňa 1.2.2017.

7. Odporca (druhý manžel) sa voči nariadenému neodkladnému opatreniu odvolal a Krajský súd v Bratislave, uznesením č.k. 11CoP/142/2017 - 168 zo dňa 24.4.2017, zmenil uznesenie súdu prvej inštancie č.k. 12Pc/2/2016 - 49 zo dňa 29.11.2016 tak, že návrh navrhovateľky na nariadenie predbežného opatrenia zamietol.

8. Podaním doručeným súdu dňa 28.2.2017 sa navrhovateľka vyjadrila k podaniu manžela tak, že manžel ju bez upovedomenia v lete 2016 odpojil od elektriny, plynu a dlhodobo neplatí poplatky spojené s užívaním bytu Správcovskej spoločnosti H.-N. I..W..V., v dôsledku čoho bolo zriadené záložné právo k bytu 36- C1 v prospech tejto spoločnosti. Na dodávku elektriny uzavrela novú zmluvu a sama náklady za jej dodávku uhradza. Uhradza tiež poplatky Správcovskej spoločnosti H.-N. I..W..V.. Poukázala na to, že všetky finančné prostriedky, ktoré manžel použil na úhradu nákladov spojených s užívaním bytu

patrili do BSM, preto platí, že boli uhrádzané spoločne. Poprela, že výmera bytu na Františkánskom námestí 7 je 430m<sup>2</sup>, správna výmera je 248,82 m<sup>2</sup> a uznala, že byt má kvalitné vybavenie. Na údržbe domácnosti sa podieľa sama z požičaných peňazí od rodiny a priateľov. Dňa 13.12.2016 jej bolo doručené upovedomenie o spôsobe vykonania exekúcie predajom bytu na Františkánskom námestí 7 v prospech oprávneného Miroslava Hanzela, ktorý je priateľom jej manžela a s ktorým údaje manžel v roku 2002 uzavrel zmluvu o pôžičke na 30.000.000,- Sk (995.817,57 EUR). Ona o uzavretí tejto pôžičky nemala vedomosť, nebola ňou v zmysle zákona ani podpísaná a pôžička nebola použitá na spoločnú domácnosť. Poprela doručenie výpovede dohody manželov z 7.8.2015 o výživnom. Pokiaľ sa týka jej zdravotného stavu uviedla, že v poslednom období prekonala viacero operačných zákrokov a niekoľko dlhodobých zápalových ochorení, neustále navštevuje lekárov a rehabilitácie, pričom dlhodobý chlad v bytoch a ľadová voda spomaľuje proces liečenia a spôsobuje ďalšie zdravotné problémy. Navrhla doplniť dokazovanie žiadosťou o zápis záložného práva k bytu č. 26 -C1, 4p na Františkánskom nám. 7, listom ZSE Energia a.s. z 2.9.2016, platbami ZSE Energia a.s. za január a február, sumárom platieb spoločnosti H.. N. I.. I..W..V.., zmluvou o pôžičke z 29.12.2016, upovedomením o začatí exekúcie zo dňa 2.11.2016, upovedomením o spôsobe vykonania exekúcie zo dňa 23.11.2016, doručenkou z 13.12.2016, zmluvou o pôžičke zo dňa 26.9.2016, dekurzom z 31.8.2016, lekárskou správou zo dňa 13.2.2017.

9. Podaním doručeným súdu dňa 21.9.2017 sa odporca (druhý manžel) vyjadril k podaniu navrhovateľky tak, že navrhovateľka vo svojej argumentácii vychádza z obdobia roku 2012, teda stavu neaktuálneho. Pre rozhodnutie v predmetnom konaní je rozhodujúci aktuálny stav. Od roku 2012 sa rapídne zmenili okolnosti aj životná situácia odporcu vo vzťahu k jeho príjmom a podnikateľským aktivitám, ktorých pokles súvisí so zhoršením jeho zdravotného stavu. Odporca opustil spoločnú domácnosť z dôvodu absolútneho odcudzenia manželov pre správanie navrhovateľky, ktorá mala na neho zvyšujúce požiadavky, ktoré nebol schopný plniť, jej emočné výbuchy a nátlak, keď ignorovala jeho zhoršený zdravotný stav a problémy v podnikaní. Následne si musel nájsť nové bývanie a začal viesť vlastnú domácnosť. S ohľadom na finančné problémy a výdavky, ktoré vynakladal na splácanie úverov za byty, v ktorých žije navrhovateľka, ako aj nákladov na domácnosť navrhovateľky, sa uskomnil a zriadil si obytnú časť v priestoroch jeho kancelárie. Bol zamestnaný v spoločnosti TOPNES s.r.o. a jeho čistá mzda bola 386,40 EUR a z iného zamestnania ani podnikania mu neplynuli žiadne príjmy ako fyzickej osobe, štatutárnemu zástupcovi právnickej osoby a neboli mu vyplácané ani podiely na zisku právnických osôb. Jeho pracovný pomer v spoločnosti TOPNES s.r.o. zanikol. V dôsledku rapídneho zhoršenia zdravotného stavu, trpí závažnými ochoreniami krvi a ciev a minulosti podstúpil operačný zákrok bajpasu, bol uznaný za práceneschopného odo dňa 6.5.2016. Jeho práceneschopnosť trvala zákonom prípustnú dobu 1 rok a v máji 2017 bol uznaný invalidného. Počas práceneschopnosti poberal nemocenské dávky vo výške 272,90 EUR mesačne. Uviedol, že navrhovateľku opakovane upozorňoval na neúnosnú finančnú situáciu a nevyhnutnosť riešenia nákladov na držbu a užívanie bytov, vrátane hradenia služieb a energií súvisiacich s ich užívaním a navrhol aj riešenia situácie. Táto komunikácia bola neúspešná z dôvodu neochoty navrhovateľky sa racionálne dohodnúť na riešení stávajúcej situácie a finančné problémy vyústili do exekučného konania vedeného na OS Bratislava I sp.zn. 60Er/1047/2016. Uznal, že navrhovateľke platil výživné na základe dohody zo dňa 7.8.2015, ale tento stav bol pre neho neudržateľný. Z dôvodu, že navrhovateľka opakovane vznášala ďalšie dodatočné a nedôvodné požiadavky a odmietala sa spolupodieľať na hradení nákladov, ako aj zníženia jeho príjmu, vyplácanie výživného ukončil, o čom navrhovateľku informoval písomným oznámením o skončení dohody, ktoré jej bolo doručené 2.5.2016. Navrhol doplniť dokazovanie jeho výplatnými páskami za obdobie 01/- 09/2016, potvrdením VŠZP zo dňa 5.12.2016, potvrdením o dočasnej práceneschopnosti, výpismi z účtu odporcu - nemocenské dávky, mailom zo dňa 11.4.2016, listom jeho právnej zástupkyne - výzva na zaplatenie dlžnej sumy- odpoveď zo dňa 25.4.2016, mailom právnej zástupkyne navrhovateľky zo dňa 19.6.2016, upovedomením o začatí exekúcie zo dňa 2.11.2016.

10. Podaním doručeným súdu dňa 11.10.2017 navrhovateľka doplnila svoje predchádzajúce vyjadrenia tak, že vyjadrenie manžela považuje za zavádzajúce a nepravdivé, s cieľom vykresliť ju v zlom svetle ako vypočítavú a majetnícku osobu. Potvrdila, že manžel sa v domácnosti na Františkánskom nám. 7 staral o všetky účty spojené schodom domácnosti sám, nikdy od nej nepožadovala aby sa na týchto nákladoch podieľala. Ona mala na starosti kúpu vecí do domácnosti a znášala výdavky spojené s nespočetnými návštevami známych jej manžela. Jej manžel mal vedomosť o tom, že jej príjem nemohol stačiť na zaplatenie nákladov takej nákladnej domácnosti, akú spoločne viedli. Luxusné a nadštandardné vybavenie spoločnej domácnosti a nadštandardný spôsob života boli výlučne rozmerom jej manžela. Manžel si nechal všetky účty týkajúce sa spoločnej domácnosti zasielať do svojho osobného P.O.BOXU,

ku ktorému ona nemala prístup. Až po odchode manžela zo spoločnej domácnosti zistila, že mesačné zálohové platby na domácnosť boli približne 400,- EUR, že za plyn platili 4.000,- EUR ročne. Takéto poplatky boli nad rámec je finančných možností. Poprela, že by manžel po odchode zo spoločnej domácnosti uskomnil. Zriadil si obytnú časť v priestoroch kancelárie v podobnom štýle ich spoločnej domácnosti. Ide o luxusné pracovné priestory na rekonštrukciu ktorých použil obrovské množstvo peňazí z masy BSM, s mahagónom vykladanými stranami, luxusnou antikorovou kuchyňou, profesionálnym barom, profesionálnym výčapom a vinotékou. Potvrdila, že manžel sa snažil s ňou dohodnúť ohľadom spoločných bytov, ale tento návrh spočíval v tom, že jej bude platiť podnájom a on bude užívať byty na Františkánskom nám. 7. Takýto návrh pre ňu predstavoval riziko vyhodenia z nájmu pre neplatenie podnájmu. Navrhla doplniť dokazovanie výpoveďou zo zmluvy o dodávke elektriny so ZSE zo dňa 28.7.2016, žiadosťou o ukončenie odberu SPP zo dňa 29.7.2016, výzvou na úhradu - pokus o mimosúdne vyrovnanie - H.-N. I..W..V., uznaním dlhu zo dňa 26.9.2016.

11. Podaním doručeným súdu dňa 30.10.2017 odporca (druhý manžel) reagoval na vyjadrenie navrhovateľky a označil ho za zavádzajúce až klamlivé s tým, že navrhovateľka tým potvrdila svoj neobjektívny až sebecký postoj k zmenám, ktoré nastali vo finančných pomeroch manželov a nemá záujme sa prispôsobiť a brať ohľad na potreby druhého manžela. Doplnil svoje predchádzajúce vyjadrenia tak, že náklady spojené s užívaním bytov navrhovateľkou sú nadštandardné a preto navrhovateľke navrhol predaj bytov tak, aby zo získaných finančných prostriedkov splatili záväzky súvisiace s nadobudnutím bytov a zo zostatku by bolo možné zabezpečiť bývanie pre oboch manželov formou kúpy menších bytov. Navrhovateľka tento návrh odmietla, ale sama nenavrholo nič, čo by situácii manželov pomohlo. Za vykonštruované označil tvrdenie navrhovateľky, že jej chcel platiť len nájomné a on by užíval byt na Františkánskom námestí 7. Potvrdil, že dal navrhovateľku odpojiť od elektriny a plynu, pretože nebol schopný tieto náklady znášať. Uvedené však navrhovateľke vopred avizoval a upozornil ju, aby si dodávky týchto médií zabezpečila sama. Nemožno totiž od neho spravodlivo požadovať aby hradil náklady na prevádzkovanie bytov, ktoré neužíva a keď mu to finančné možnosti a zdravotný stav objektívne neumožňujú. Pokiaľ navrhovateľka poukazovala na to, že nemala vedomosť o zmluve o pôžičke, bol toho názoru, že je to pre daný spor irelevantné. Uvedol, že uvedená pôžička bola poskytnutá na financovanie kúpy a výstavby bytov na Františkánskom námestí 7, čoho si navrhovateľka musí byť vedomá. Zopakoval, že navrhovateľka je plne duševne a zdravotne spôsobilá a je v jej možnostiach a schopnostiach zabezpečiť si obstojný a primeraný zdroj príjmu podľa svojich predstáv a nie sa toho dovoľávať od manžela. Jej zdravotný stav označil za nedôvodný priznaniu práceneschopnosti. Naopak u neho ide v prípade zdravotnej situácie o trvalý a nezlepšujúci sa zhoršený zdravotný stav, v dôsledku čoho mu bol priznaný invalidný dôchodok. Navrhol doplniť dokazovanie rozhodnutím Sociálnej poisťovne zo dňa 24.8.2017.

12. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, sobášnym listom Matričného úradu Mestskej časti Bratislava - Staré mesto zo dňa 31.8.2016, účtovnou uzávierkou spoločnosti P. I..W..V. za rok 2015, výpisom z obchodného registra spoločností E. I..W..V., Q. I..W..V., W. E. I..W..V., T. I..W..V., E. I..W..V., Z. O..I., V. L. I..W..V., E. N. I..W..V., výpoveďou zo stany zamestnávateľa zo dňa 3.11.2015, rozhodnutím o nadbytočnosti zamestnanca spoločnosti zo dňa 3.11.2015, výpoveďou zo stany zamestnávateľa zo dňa 13.11.2015, žiadosťou o Flexihypotéku zo dňa 23.11.2012, listom navrhovateľky zo dňa 22.6.2015, dohodou manželov zo dňa 7.8.2015, rozpisom platieb požadovanej na výživné zo dňa 7.8.2015, emailovou komunikáciou navrhovateľky zo dňa 18.5.2015, 21.5.2016, 31.5.2016, 3.6.2016, odpoveďou na lustráciu v Sociálnej poisťovni zo dňa 24.11.2016, oznámením o skončení dohody manželov zo dňa 28.4.2016 s dokladom Slovenskej pošty o doručení zásielky, výplatnými listami odporcu v spoločnosti T. I..W..V. za obdobie 01/2015 - 09/2016, potvrdením Všeobecnej zdravotnej poisťovne zo dňa 5.12.2016, potvrdením o dočasnej práceneschopnosti odporcu č. N., výpisom z účtu odporcu z 5.12.2016, upovedomením o začatí exekúcie sp.zn. E. XXX/XX zo dňa 2.11.2016 Exekútorského úradu súdneho exekútora S. S. I., vyúčtovacou faktúrou SPP č. XXXXXXXXXXX, listom ZSE zo dňa 29.6.2016, výpoveďou zmluvy o združenej dodávke elektriny zo dňa 28.7.2016, žiadosťou odporcu o ukončenie odberu v SPP zo dňa 28.7.2016, prvou upomienkou C. D. zo dňa 30.9.2016, výzvou k úhrade - pokusom o mimosúdne vyrovnanie z H.-N. I..W..V. zo dňa 29.11.2016, poštovou poukážkou z 29.12.2016, potvrdením o dočasnej práceneschopnosti navrhovateľky č. O581997, lekársym nálezom ŠNOP zo dňa 30.8.2016 a 13.2.2017, potvrdením gynekologicko - pôrodnickej kliniky FN Trnava z 28.11.2016, odpoveďou právnej zástupkyne odporcu na mail navrhovateľky zo dňa 11.4.2016, výzvou na zaplatenie dlžnej sumy- odpoveď zo dňa 25.4.2014, mailom právnej zástupkyne odporcu zo dňa 19.6.2016, zápisnicou z pojednávania OS Bratislava I sp.zn.

7Pc/1/2016 zo dňa 2.2.2017, oznámením o vyhotovení žiadosti o odročenie pojednávania OS Bratislava I zo dňa 1.2.2017, žiadosťou o zápis záložného práva k bytu č. 26 -C1, 4p na F.R. R.. X zo dňa 30.11.2016, listom U. E. O..I.. z 2.9.2016, poštovou poukážkou z 25.1.2017 a 15.2.2017, sumárnou analýzou platieb spoločnosti H.. N. I.. I..W..V.. od 1.1.2016 do 8.2.2017, zmluvou o pôžičke z 29.12.2016, upovedomením o spôsobe vykonania exekúcie sp. zn. E. XXX/XX zo dňa 23.11.2016 s doručenkou, notárskou zápisničnou sp.zn. R. XXXX/XXXX, R. XXXXX/XXXX, R. XXXXX/XXXX spísanou na Notárskom úrade S.B.. N. J. N.. dňa 26.9.2016, zmluvou o pôžičke zo dňa 9.1.2002, uznaním dlhu a dohodou o jeho zaplatení zo dňa 26.9.2016, dekurzom z 31.8.2016, rozhodnutím Sociálnej poisťovne zo dňa 24.8.2017, rozsudkom OS Bratislava I č.k. XPc/X/XXXX - XXX zo dňa 2.3.2017 právoplatným dňa 8.1.2018, oznámením Slovesnej pošty a.s. zo dňa 30.4.2018, rozsudkom OS Bratislava I č.k. XXCpr/X/XXXX - XXX zo dňa 26.2.2018, uznesením OS Bratislava II č.k. XXCpr/X/XXXX - XX zo dňa 17.4.2018 právoplatným dňa 5.6.2018, daňovými priznaniami spoločností RV auto s.r.o. za rok 2017, P. I..W..V.. za rok 2016, účtovnými uzávierkami spoločností RV auto s.r.o. za rok 2017, P. I..W..V.. za rok 2016, zmluvou o prevode obchodného podielu zo dňa 21.3.2018, predpisom mesačnej zálohovej úhrady za užívanie priestoru od 1.1.2017 spoločnosti H.- N. I.. I..W..V.., sumárnou analýzou platieb za obdobie od 1.1.2017 do 21.6.2017 spoločnosti H.- N. I.. I..W..V.., s upomienkou zo dňa 21.6.2017, poštovými poukážkami z 27.1.2017, 24.2.2017, 2.10.2017, vývozu Daňového úradu Bratislava zo dňa 18.7.2017, listom spoločnosti P. k výzve zo dňa 18.7.2017 a vysvetlením situácie adresovaným Daňovému úradu Bratislava zo dňa 21.8.2017, poštovými poukážkami zo dňa 2.11.2017, 19.12.2017, pokladničnými blokmi I. T. O..I.. Č.. XXXXXHXXXXX/XX zo dňa 29.5.2017, č. XXXXXHXXXXX/XX zo dňa 30.6.2017, príkazmi na úhradu z C. D. zo dňa 28.8.2017, 27.7.2017, poštovou poukážkou z 27.1.2017, podaním navrhovateľky C. D. zo dňa 14.3.2017, listom C. D. zo dňa 11.4.2017, lístkami na vlak zo 16.8.2015, 2.4.2015, 8.8.2015, 18.8.2015, 27.9.2015, rozhodnutím Sociálnej poisťovne zo dňa 14.7.2016, preukazom H. O..I.. prevádzkovateľa NZZ N. K. Bratislava z 15..7.2016, poskytnutím údajov C. O..I.. zo dňa 18.7.2018, výpismi z účtov majiteľa cenných papierov, odpoveďou C. O. K. zo dňa 24.8.2018 s potvrdením a konfirmáciou transakcií s podielovými listami od 8.11.2016 do 8.1.2018, žiadosťami navrhovateľky o prácu, potvrdením o výkone práce mimopracovného pomeru zo dňa 18.4.2018, účtovnými uzávierkami spoločnosti Z. O..I.., E. s.r.o. k 31.12.2016 a spoločností RM E. I..W..V.., E. I..W..V.., V. L. s.r.o. k 31.12.2015 a zistil nasledovný skutkový stav:

13. Zo sobášneho listu Matričného úradu Mestskej časti Bratislava - Staré mesto zo dňa 31.8.2016, zväzok 56, roč. 1999, str. 163, por. č. 131, súd zistil, že účastníci uzavreli manželstvo dňa 5.6.1999.

14. Z rozsudku OS Bratislava I č.k. 7Pc/1/2016 - 105 zo dňa 2.3.2017, právoplatného dňa 8.1.2018, súd zistil, že navrhovateľka dňa 20.9.2016 podala návrh na rozvod manželstva, ktoré bolo následne rozvedené.

15. Navrhovateľka vo svojej výpovedi uviedla, že manžel dňa 8.3.2015 opustil spoločnú domácnosť, odišiel bývať do pracovných priestorov na I. XX, kde býva dodnes. Užíva tam priestory v rozsahu 135 m<sup>2</sup>, ide o luxusné priestory v ktorých býval prvý riaditeľ NBS, vykladané mahagónom, s antikorovou kuchyňou, luxusným barom, luxusným nábytkom, luxusnými elektrospotrebičmi, toto vie preto, že tam chodila keď priestor zariaďoval, postupne jej obmedzil prístup, aby nevidela, čo tam je. Chodila sem preto, že v susedstve mali Lymfocentrum, kde 14 rokov pracovala ako manager prevádzky a manžel s ňou skončil pracovný pomer, súdili sa a túto žalobu bola prinútená vziať späť. Tieto priestory si manžel neprenajíma osobne, ale na firmu, predpokladá, že na firmu Z. O..I.. V minulosti platil nájom okolo 5.000,- EUR ,okrem toho si tu prenajíma priestor v rozsahu 70 m<sup>2</sup> pre svojho ekonóma. Konanie manžela považuje za účelové, chcel ju zlikvidovať, s podporou právnikov zo seba urobil chudáčika. Ním prezentované informácie v rozsahu jeho invalidity, zrušenia firiem a toho, že nemá z čoho žiť, považuje za vykonštruované. V decembri 2017 usporiadal veľký žúr, nevie z akých finančných prostriedkov hradil náklady, keďže podľa tvrdenia jeho právneho zástupcu má príjem 150,- EUR mesačne. Dňa 5.3.2018 oslavoval 50 rokov, na oslavu bolo pozvaných veľa ľudí, bolo veľa jedla, alkoholu, opäť nevie, či to bol schopný zabezpečiť z príjmu 150,- EUR mesačne. Manžel si podľa nej užíva luxusný život, ako vždy žije nadštandardne a takto nútil žiť aj ju, papierovo však nemá nič. Za zavádzajúce označila aj informácie o jeho operáciách, s tým, že to nevie dokázať. Uviedla, že manžel je vážne chorý z tohto dôvodu, že viedol nezdravý nákladný život, veľa fajčil, veľa pil a keď na to upozorňovala smial sa jej. V roku 2011 kedy manželstvo fungovalo sa podrobil vážnej operácii, ale práceneschopný nebol, o týždeň už pracoval. Je zaujímavé, že teraz má tie isté problémy, možno trošku horšie, je práceneschopný a invalidný. Bola toho názoru, že túto invaliditu

získal podplatením lekára. Vo všetkých firmách, ktoré uviedla v žalobe, došlo k zmenám vo vlastníckych vzťahoch a na pozícii konateľa, predpokladala že ich previedol na matku v Prahe a brata. Uviedla, že spoločnosť TOPNES s.r.o. má pobočku v Budapešti, nevie to však dokázať ani zabezpečiť výpisy z registra. Rovnako nevie preukázať, že manžel má účty aj v zahraničí. Účelovo financie previedol inde. Za zavádzajúce označila tvrdenie manžela, že byt na F. R. X chceli predať. Manžel ho chcel dať do podnájmu a ju nútil z bytu odísť a keď sa mu to nepodarilo, vymyslel fiktívnu exekúciu. Ide o spojené dva mezonetové byty. Potvrdila, že byt je nadštandardný a je nadštandardne zariadený, má veľkú spotrebu energie, sú tu vysoké poplatky za spotrebu energií a dodnes je tu dlh na energiách 1.000,- EUR, ktorý nevie uhradiť. Požičiava si peniaze od rodiny a priateľov, ale pôžičky nevie vrátiť. Žiadané výživné potrebuje na splatenie dlhov. Nesúhlasila s tým, že manžel si užíva a odoberá časť BSM. Uviedla, že manžel má všetko vedené na firmy, vždy to tak mal a má podozrenie, že aj náklady na byt na F. R. X boli do jeho odchodu zo spoločnej domácnosti znášané jeho firmami, nevie však ako, nemá o tom doklady a nemá ani doklady o hypotéke, ktorú manžel zobral na jej meno. Žalovala aj banku, pretože manžel sfaľšoval jej podpisy, nevie čo všetko podpísal bez jej vedomia. Takto žije x rokov, manžel sa s ňou nikdy nechcel dohodnúť. Po skončení jej pracovného pomeru so spoločnosťou T. I..W..V., ktorú označila za nezákonnú, žiadala o náhradu mzdy o čom bol vedený súdny spor na OS Bratislava II. Konanie bolo zastavené z dôvodu späťvzatia žaloby a v súčasnosti je vedené trestné konanie na konateľa spoločnosti pre nevyplatenie mzdy a odstúpeného. V tom čase bola bez príjmu, preto s manželom uzavrela dohodu na základe ktorej jej mal platiť výživné 500,- EUR mesačne do apríla 2016. Poprela, že by jej manžel doručil oznámenie o skončení dohody manželov. Svoje mesačné náklady vyčíslila ako náklady spojené s bývaním, stravou, ošatením s tým, že žijem v byte bez teplej vody, mesačne uhrádza 30,- EUR na elektrinu, 150,- EUR náklady spojené s užívaním bytu správcovskej spoločnosti H.-N. I..I..W..V.. Do januára 2017 v ich sa starala o ryby manžela v ich byte, išlo 1.000 l akvárium a 3 ďalšie akvária, náklady na túto starostlivosť predstavovali asi 50,- EUR štvrťročne. Jej ďalšie mesačné náklady predstavujú náklady na mobilný telefón a internet 50,- EUR, náklady na životné poistenie so spoločnosťou NN (predtým ING) 50,- EUR. Asi 500 km žije jej 80 ročná matka, ktorú navštevuje 1x za štvrťrok, cestuje vlakom, náklady na lieky, keďže rok bola práceneschopná, absolvovala 2 operácie kolena, prekonala 3 zápaly, používala ortézu, ktorú nosí dodnes, rok požívala palice, potrebovala nové ošatenie, pretože schudla 15kg, na stravu mala na týždeň 1,- EUR, nemala čo jesť, nemala na chleba a jej manžel míňal peniaze na žúry. Postarala sa o ňu jej sestra, pomohla jej. Počas práceneschopnosti poberala nemocenské dávky 70,- EUR mesačne, PN bola rok, od 14.4.2016. V rozhodnom období tohto sporu, od 8.11.2016 do 8.1.2018, mala príjmy z príležitostnej práce v dabingu. Pokiaľ sa týka možností a schopností pracovať uviedla, že má ukončené stredoškolské vzdelanie s maturitou - elektrotechnickú priemyslovku. Od ukončenia PN je zdravá, snaží sa hľadať si prácu už 3 roky. Od 1.1.2018 do 28.2.2019 má uzatvorenú dohodu o pracovnej činnosti s Ministerstvom vnútra SR, čo je jediný príjem a predstavuje 100,- EUR mesačne. Bola toho názoru, že jej pracovný pomer so spoločnosťou W. E. I..W..V.. trvá, čo konštatoval aj súd v konaní vedenom na OS Bratislava I sp.zn. XXCpr X/XXXX v rozsudku o čom bolo o rozhodnuté pred mesiacom, rozsudok nie je právoplatný. Predložila súdu žiadosti o získanie práce za obdobie od 17.1.2017 do júna 2017. Uviedla, že manžel má uzavretú vysokú životnú poisťku a vlastní podielové listy vo VÚB Banke a.s.

16. Odporca (druhý manžel) vo svojej výpovedi uviedol, že si myslí, že navrhovateľka nemá nárok na žiadne výživné. On bol vyštvaný zo spoločnej domácnosti asi pred 3 rokmi, manželka ho fyzicky aj psychicky týrala, celé roky mala na neho nejaké nároky. Vždy keď sa jej niečo nepáčilo kričala na neho až kým jej nevyhovelo, dokonca ho aj niekoľkokrát fyzicky napadla. Bola zamestnaná v spoločnosti Q., ako vedúca prevádzky, išlo o prevádzku spoločnosti T. I..W..V.. Niekoľkokrát sa s ňou snažil ukončiť pracovný pomer, pretože bola arogantná a to nielen voči nemu, ale aj voči zamestnancom tejto spoločnosti. Tí sa sťažovali, že buď odíde ona, alebo oni. Navrhovateľka neplatnosť skončenia pracovného pomeru napadla na súde. Na základe súdneho konania sa s manželkou dohodol a zamestnal ju v inej spoločnosti, kde ale žiadnu prácu nevykonávala, len poberala mzdu. Aj tento pracovný pomer s ňou ukončil. Manželka ho stále vydierala, vyhrážala sa súdom, tým, že uvidí, čo všetko sa bude na súde rozoberať. Donútila ho platiť jej výživné 500,- EUR mesačne, ktoré platil asi 1,5 roka. Potom, ako sa k nemu neslušne správala a už nebol schopný toto výživné platiť, prestal ho platiť. Nasledovali rôzne predvolania na políciu kde sa vyjadroval k veciam, ktoré sa nestali. Pokiaľ manželka uplatňuje výživné od novembra 2016, uviedol, že on bol v tom čase práceneschopný, a to až do mája 2017, kedy sa stal invalidným dôchodcom. Počas jeho práceneschopnosti mu finančne pomáhala jeho mama. Vzhľadom k tomu, že došlo k znemožneniu úverového krytia, nikto v SR mu už

nechcel požičať finančné prostriedky, požiadal o úver v ČR, od nebankového subjektu na krytie ktorého bola použitá nehnuteľnosť jeho matky. V ČR mal dva kontokorentné úvery, prvý úver bol splatený z druhého úveru poskytnutého bankou, ktorú nechcel špecifikovať. Tento úver v banke nesplácal, platil len úroky. V uvedenom čase nemal žiadne úspory, má akcie a podielové fondy, ktoré podľa jeho názoru nepatrili do BSM. Akcie nadobudol po privatizácií a podielové listy od VÚB a.s. kupoval postupne, navrhovateľka k nim prístup nemala. Po odchode zo spoločnej domácnosti sa manželka nemusela starať o žiadne jeho veci, rybičky zomreli ešte pred jeho odchodom zo spoločnej domácnosti. Pôvodne tam bolo 5 akvárií, zostalo tam len jedno malé, ktoré náklady uvádzané navrhovateľkou 50,- EUR nevyžalovalo. Náklady spojené s prevádzkou a užívaním bytu na F. R. X C. D. platil dovtedy pokiaľ vedel, išlo o náklady na správcu asi 100,- EUR ročne, náklady na elektrinu a plyn spolu asi 1.000,- EUR. Keď nebol schopný tieto náklady splácať, dátum uviesť nevedel, upozornil manželku na to, že zmluvy na dodávku elektriny a plynu vypovie, čo aj urobil a manželka si mohla dohodnúť nové zmluvy. On predpokladal, že manželka na úhradu týchto nákladov má, mala peniaze od rodiny, dostala nejaké dedičstvo. Vedomosť o jej činnosti a aktivitách nemal. On odišiel zo spoločnej domácnosti do firemných priestorov spoločnosti Z. O..I.. kde je predsedom predstavenstva. Táto firma má prenajaté priestory na Nám. SNP, kde v jednej miestnosti býva on a nájomné platí táto spoločnosť. On žiadne náklady s týmto bývaním neplatí. Po jeho odchode zo spoločnej domácnosti manželka užívala celý huteľný a majetok patriaci do BSM, on si zobral len oblečenie. K finančnej kondícii spoločnosti Z. O..I.. uviedol, že žiaden zisk sa nerozdeľoval, presné čísla sa dajú vyvodiť z dane z príjmu, ktorá v roku 2016 činila asi 4.000,- EUR, čo je asi 20% zo zisku tejto spoločnosti. Táto spoločnosť vykonávala stavebnú činnosť, v minulosti mal maržu 7 až 10% a potom ako začal mať zdravotné problémy zákazky presúval na iné spoločnosti, v ktorých nemal majetkový podiel. Tržbu tejto spoločnosti v roku 2006 vo výške 2.711.000,- EUR podľa účtovej uzávierky nepoprel. Potvrdil, že navrhovateľka nemala prístup k jeho účtom vedeným vo C. D. O..I.. a potvrdil príjem navrhovateľky a v spoločnosti o firme T. I..W..V.. vo výške 400,- EUR brutto mesačne, ktoré je boli vyplácané niekedy v hotovosti, niekedy cez účet. Uviedol, že mal uzavreté životné poistenie, nevedel kde, zrušil ho. Na otázku či poberá dôchodok aj v Českej republike odmietol odpovedať, pretože sa bojí reakcie navrhovateľky, pretože ona zneužíva informácie, ktoré od neho dostane a tiež preto aby ho navrhovateľka neudala tak, ako to bolo v SR kedy musel ísť opätovne k posudkovému lekárovi resp. musel podstúpiť celé konanie týkajúceho sa invalidného dôchodku, pričom dostal lehotu na predloženie dôkazov 1 mesiac, čo bolo náročné. Predložil potvrdenie o invalidite a miere poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť zo dňa 10.9.2018, podľa ktorého má mieru poklesu vykonávať zárobkovú činnosť na 60%. Uviedol tiež, že po odchode zo spoločnej domácnosti dostala navrhovateľka niekoľko návrhov na predaj bytu alebo jeho prenájom, čo odmietla. Poukázal na to, že s bytom, ktorý navrhovateľka užíva sú spojené aj náklady vyplývajúce z hypotekárneho úveru, ktorého mesačná splátka predstavuje 2.500,- EUR, ktorý spláca z úveru poskytnutého mu v ČR.

17. Z výpisov z obchodného registra OS Bratislava I a OS Prešov spoločností E. I..W..V., Q. I..W..V., W. E. I..W..V., T. I..W..V., E. I..W..V., Z. O..I., V. L. I.. I..W..V.. súd zistil, že odporca je v spoločnosti E. I..W..V.. spoločníkom a konateľom od 29.1.2010, v spoločnosti Labyrint s.r.o. bol spoločníkom od 15.2.2002 do 12.6.2017 a konateľom od 18.6.2002 do 12.6.2017 a dňa 13.6.2017 bola táto spoločnosť zlúčená so spoločnosťou T. I..W..V., v spoločnosti W. E. I..W..V.. bol konateľom od 30.11.2012 do 12.6.2017 a dňa 13.6.2017 bola táto spoločnosť zlúčená so spoločnosťou T. I..W..V., v spoločnosti T. I..W..V.. bol spoločníkom od 11.12.2000 do 18.8.2017 a konateľom od 11.12.2000 do 11.7.2017 a dňa 13.6.2017 táto spoločnosť zanikla zlúčením s ES s.r.o, Labyrint s.r.o, V. L. I.. I..W..V., W. E. I..W..V.. a jej právnym nástupcom sa stala O. & D. I..W..V., v spoločnosti v spoločnosti ES s.r.o. bol spoločníkom a konateľom od 25.8.2007 do 12.6.2017 a dňa 13.6.2017 bola táto spoločnosť zlúčená so spoločnosťou T. I..W..V., v spoločnosti Z. O..I.. je predsedom predstavenstva od 10.1.2003, v spoločnosti V. L. I.. I..W..V.. bol spoločníkom od 24.11.2005 do 12.6.2017 a konateľom od 16.4.2004 do 12.6.2017 a dňa 13.6.2017 bola táto spoločnosť zlúčená so spoločnosťou T. I..W..V..

18. Z výpisu z obchodného registra vedeného Mestským súdom v Prahe oddiel C, vložka 45787 súd zistil, že odporca je spoločníkom a konateľom v spoločnosti E. N. I..W..V..

19. Z registra účtovných uzávierok súd zistil výnosy z hospodárskej činnosti spoločnosti E. I..W..V.. k 31.12.2015 vo výške 139.918,- EUR, spoločnosti W. E. I..W..V.. k 31.12.2015 vo výške 45.416,- EUR, spoločnosti E. I..W..V.. k 31.12.2016 vo výške 397.924,- EUR, spoločnosti T. I..W..V.. k 31.12.2016 vo výške 5.886.026,- EUR, spoločnosti Z. O..I.. k 31.12.2016 vo výške 2.711.098,- EUR, spoločnosti V. L. I..

I..W..V.. k 31.12.2016 vo výške 215.492,- EUR a mzdové náklady v spoločnosti E. I..W..V.. k 31.12.2016 vo výške 19.260,- EUR, v spoločnosti T. I..W..V.. k 31.12.2016 vo výške 52.689,- EUR.

20. Z potvrdenia Všeobecnej zdravotnej poisťovne zo dňa 5.12.2016 súd zistil, že odporca je evidovaný v evidencii poistencov iba ako zamestnanec spoločnosti T. I..W..V. od 1.10.2001 a poistný vzťah trvá.

21. Z výplatných listov odporcu v spoločnosti T. I..W..V.. za obdobie 01/2015 - 09/2016 súd zistil čistý príjem odporcu vo výške v celkovej výške 6.429,02 EUR.

22. Z potvrdenia o dočasnej práceneschopnosti odporcu č. P034019 zo dňa 6.5.2016 súd zistil, že odporca bol práceneschopný od 6.5.2016 a bol práceneschopný aj ku dňu 30.11.2016.

23. Z výpisom z účtu odporcu vedeného vo C. D. O..I.. Č.. Ú.: I. zo dňa 5.12.2016 súd zistil vyplatenie nemocenských dávok odporcovi dňa 15.6.2016 vo výške 140,90 EUR, dňa 15.7.2016 vo výške 264,10 EUR, dňa 12.8.2016 vo výške 272,90 EUR, dňa 14.9.2016 vo výške 264,10 EUR, dňa 14.10.2016 vo výške 264,10 EUR a dňa 15.11.2016 vo výške 272,90 EUR.

24. Z rozhodnutia Sociálnej poisťovne zo dňa 24.8.2017 súd zistil, že odporcovi (druhému manželovi) bol od 5.5.2017 priznaný invalidný dôchodok vo výške 147,30 EUR mesačne.

25. Z odpovede na lustráciu v Sociálnej poisťovni zo dňa 24.11.2016 súd zistil že navrhovateľka bola zamestnaná od 1.4.2002 do 31.1.2016 v spoločnosti T. I..W..V.. a vymeriavací základ pre poistné v období 112015 bol 352,- EUR, v období 122015 bol 352,- EUR a v období 012016 bol 645,- EUR, od 1.2.2016 do 3.5.2016 bola zamestnaná v spoločnosti W. E. I..W..V.. a vymeriavací základ pre poistné v období 022016 bol 405,- EUR, v období 032016 bol 405,- EUR, v období 042016 bol 405,- EUR.

26. Z výpovede zo stany zamestnávateľa zo dňa 3.11.2015 súd zistil, že spoločnosť T. I..W..V.. dala navrhovateľke výpoveď z pracovného pomeru podľa § 63 ods. písm. b) zákonníka práce z dôvodu nadbytočnosti z funkcie manažér strediska Lymfocentrum.

27. Z rozsudku OS Bratislava I č.k. 25Cpr/5/2016 - 166 zo dňa 26.2.2018 súd zistil, že OS Bratislava I uvedeným rozsudok súd rozhodol, že pracovný pomer navrhovateľky v spoločnosti Alexandra & BV s.r.o. právneho nástupcu spoločnosti T. I..W..V.., trvá naďalej.

28. Z potvrdenia o dočasnej práceneschopnosti navrhovateľky č. V. zo dňa 14.4.2016 súd zistil, že navrhovateľka bola práceneschopná od 14.4.2016.

29. Z rozhodnutia Sociálnej poisťovne zo dňa 14.7.2016 súd zistil, že navrhovateľke bol dňa 14.7.2016 priznaný nárok na nemocenské od 24.4.2016 do zániku nároku na nemocenské vo výške 6,36751500 EUR za deň.

30. Z preukazu H. O..I.. prevádzkovateľa NZZ Poliklinika Mýtne Bratislava z 15.7.2016, súd zistil, že navrhovateľka v tejto spoločnosti absolvovala v 2. polroku 2016 rehabilitáciu.

31. Z lekárskeho nálezu ŠNOP zo dňa 30.8.2016 a 13.2.2017 súd zistil, že navrhovateľka trpí chronickou nestabilitou kolena v kĺbovom puzdre a poruchou celistvosti kosti, bližšie neurčenej, na viacerých miestach.

32. Z potvrdenia gynekologicko - pôrodnickej kliniky FN Trnava zo dňa 28.11.2016 súd zistil, že navrhovateľka bola hospitalizovaná na tejto klinike od 23.11.2016 do 28.11.2016.

33. Z výpisu z obchodného registra OS Bratislava I spoločnosti P. I..W..V.. súd zistil, že navrhovateľka bola v tejto spoločnosti spoločníkom a konateľom od 13.9.2005 do 10.4.2018.

34. Z účtovnej uzávierky spoločnosti P. I..W..V.. za rok 2015 súd zistil výnosy z hospodárskej činnosti spoločnosti za rok 2015 vo výške 3.510,- EUR.

35. Z účtovnej uzávierky spoločnosti P. I..W..V.. za rok 2016 súd zistil výnosy z hospodárskej činnosti spoločnosti za rok 2016 vo výške 1.164,- EUR.

36. Z daňového priznania spoločnosti P. I..W..V.. za rok 2016 súd zistil súčet výnosov z hospodárskej činnosti a z finančnej činnosti spoločnosti za rok 2016 vo výške 1.163,92 EUR, súčet nákladov na hospodársku činnosť a finančnú činnosť spoločnosti vo výške 1.385,03 EUR a výsledok hospodárenia za účtovné obdobie tejto spoločnosti pred zdanením vo výške - 221,11 EUR a daň z príjmu vo výške 480,- EUR.

37. Z výzvy Daňového úradu Bratislava zo dňa 18.7.2017 súd zistil, že Daňový úrad Bratislava dňa 18.7.2017 vyzvala spoločnosť P. I..W..V.. na zaplatenie daňového nedoplatku vo výške 480,- EUR za zdaňovacie obdobie rok 2016 na základe riadneho daňového priznania zo dňa 24.6.2017 v lehote 15 dní od doručenia tejto výzvy.

38. Navrhovateľka vyjadrením k listu Daňového úradu zo dňa 18.7.2017 a vysvetlením vzniknutej situácie dňa 21.8.2017 požiadala Daňový úrad Bratislava o odklad úhrady daňového nedoplatku vo výške 480,- EUR do konca roku 2017.

39. Zo zmluvy o prevode obchodného podielu zo dňa 21.3.2018 súd zistil, že navrhovateľka dňa 21.3.2018 previedla obchodný podiel v spoločnosti P. I..W..V.. vo výške 6.639,- EUR, čo zodpovedá peňažnému vkladu do základného imania spoločnosti, na W. C. R.. XX.X.XXXX, za odplatu 6.639,- EUR.

40. Z daňového priznania spoločnosti RV auto s.r.o. (predtým do 10.4.2018 CENCI s.r.o.) za rok 2017 súd zistil súčet výnosov z hospodárskej činnosti a z finančnej činnosti spoločnosti za rok 2017 vo výške 2.809,- EUR, súčet nákladov na hospodársku činnosť a finančnú činnosť spoločnosti vo výške 1.122,583 EUR a výsledok hospodárenia za účtovné obdobie tejto spoločnosti pred zdanením vo výške 1.686,42EUR.

41. Zo žiadosti o Flexihypotéku zo dňa 23.11.2012 súd zistil, že manželia B. dňa 23.11.2012 požiadali VÚB banku a.s. o hypotéku vo výške 80.000,- EUR pričom uviedli mesačný príjem manžela 7.917,- EUR a mesačný príjem navrhovateľky 350,- EUR.

42. Z listu navrhovateľky zo dňa 22.6.2015 súd zistil, že druhý manžel sa odsťahoval zo spoločnej domácnosti dňa 8.3.2015 a navrhovateľka ho dňa 22.6.2015 požiadala o výživné vo výške 720,- EUR mesačne, počnúc mesiacom marec 2015 a zmeškané výživné od marca 2015 do júna 2015 vo výške 2.880,- EUR navrhla zaplatiť bezodkladne

43. Z dohody manželov zo dňa 7.8.2015 súd zistil, že manželia uzavreli dohodu o výživnom tak, že odporca sa zaviazal platiť navrhovateľke výživné vo výške 500,- EUR mesačne od marca 2015 včítane a to bezhotovostným prevodom na účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX najneskôr do 5. dňa príslušného toho ktorého kalendárneho mesiaca vopred a zmeškané výživné od marca 2015 do dňa podpísania tejto dohody vo výške 2.500,- EUR sa odporca zaviazal zaplatiť spolu s mesačným výživným vo výške 500,- EUR počnúc dňom podpísania tejto dohody.

44. Z mailu navrhovateľky zo dňa 18.5.2016 súd zistil, že navrhovateľka upozornila manžela, že nedostala výživné a požiadala ho o nápravu.

45. Z oznámenia o skončení dohody manželov zo dňa 28.4.2016 s dokladom Slovenskej pošty o doručení zásielky súd a informácie Slovenskej pošty a.s. zo dňa 30.4.2018, súd zistil, že odporca (druhý manžel) dňa 2.5.2016 doručil navrhovateľke oznámenie o skončení dohody manželov o výživnom z dôvodu, že nie sú dané objektívne ani morálne dôvody aby jej prispieval na výživu, keďže všetky náklady spojené s vlastníctvom bytov, vrátane splácania úverov a pôžičiek a ich užívaním znáša on v celom rozsahu napriek tomu, že ich v skutočnosti využíva iba ona.

46. Z vyúčtovacej faktúry SPP č. XXXXXXXXXXX súd zistil, že SPP vyúčtovala odporcovi za obdobie od 19.7.2015 do 18.7.2016 spotrebu plynu vo výške 3.914,32 EUR po prijatí preddavkových platieb 2.592,- EUR s nedoplatkom 1.322,32 EUR.

47. Z listu ZSE zo dňa 29.6.2016 bez adresáta, súd zistil, že na odbernom mieste Františkánske nám. 7, Bratislava je dlh 381,44 EUR z faktúry splatnej 23.6.2016.
48. Z výpovede zmluvy o združenej dodávke elektriny zo dňa 28.7.2016 súd zistil, že odporca dňa 28.7.2016 doručil ZSE výpoveď zmluvy na dodávku elektriny v odbernom mieste Františkánske nám. 7 Bratislava.
49. Z listu ZSE Energia a.s. zo dňa 2.9.2016 súd zistil, že navrhovateľka uzavrela so ZSE zmluvu o združenej dodávke elektriny na dodávku elektriny v odbernom mieste Františkánske nám. 7 Bratislava.
50. Z poštovej poukážky zo dňa 25.1.2017 súd zistil, že navrhovateľka uhradila dňa 25.1.2017 spoločnosti ZSE Energia a.s. sumu 30,- EUR za mesiac január/2017.
51. Z poštovej poukážky zo dňa 15.2.2017 súd zistil, že navrhovateľka uhradila dňa 15.2.2017 spoločnosti ZSE Energia a.s. sumu 30,- EUR.
52. Zo žiadosti o ukončenie odberu v SPP zo dňa 28.7.2016 súd zistil, že odporca dňa 29.7.2016 doručil SPP a.s. žiadosť o demontáž meradla bez udania dôvodu.
53. Z prvej upomienky VÚB Banky zo dňa 30.9.2016 súd zistil, že banka dňa 30.9.2016 upozornila navrhovateľku na neuhradený záväzok vyplývajúci zo zmluvy o úvere reg. č. XXX/XXXXXXXX/XX-XXX/XXX v celkovej výške 551,16 EUR.
54. Z prvej upomienky VÚB Banky zo dňa 30.9.2016 súd zistil, že banka dňa 30.9.2016 upozornila navrhovateľku na neuhradený záväzok vyplývajúci zo zmluvy o úvere reg. č. XXX/XXXXXXXX/XX-XXX/XXX v celkovej výške 1.705,32 EUR.
55. Z výzvy k úhrade - pokusom o mimosúdne vyrovnanie z H.-N. I. I..W..V.. zo dňa 29.11.2016 súd zistil, že H.-N. I. I..W..V.. vyzval manželov Uškrtových na úhradu nedoplatku za byt č. 26 - C1na Františkánskom nám. 7 v Bratislave vo výške 524,67 EUR v lehote do 14.12.2016.
56. Zo žiadosti o zápis záložného práva k bytu č. 26 -C1, 4p na Františkánskom nám. 7 zo dňa 30.11.2016 súd zistil, že spoločnosť H.-N. I. I..W..V., ako správca domu, v zmysle § 15 zákona č. 182/1993 Z.z., dňa 7.12.2016 doručil Okresnému úradu Bratislava, katastrálny odbor žiadosť o zápis záložného práva k bytu č. 26 -C1, 4p v dome na Františkánskom nám. 7, LV č. 6114 a k pozemku na parcele č. 22 o výmere 1050 m<sup>2</sup>, LV 6115, v BSM manželov B. z dôvodu, že sú dlžní na nákladoch na prevádzku, údržbu a opravy spoločných častí a zariadení domu a na službách spojených s užívaním bytu čiastku 524,67 EUR.
57. Z poštovej poukážky zo dňa 29.12.2016 súd zistil, že navrhovateľka dňa 29.12.2016 uhradila H.-N. I. I..W..V.. sumu 700,- EUR.
58. Z predpisu mesačnej zálohovej úhrady za užívanie priestoru platného od 1.1.2017 spoločnosti H.-N. I. I..W..V.. súd zistil výšku mesačnej zálohovej úhrady na služby spojené s užívaním bytu manželov na F. R.K.. X C. D. vo výmere 135,46 m<sup>2</sup> (variabilný symbol XXXXXXXXXXX) vo výške 65,68 EUR a výšku mesačnej zálohovej úhrady na služby spojené s užívaním bytu manželov na F. R.. X C. D. vo výmere 113,36 m<sup>2</sup>(variabilný symbol XXXXXXXXXXX) vo výške 57,45 EUR.
59. Z poštovej poukážky zo dňa 27.1.2017 súd zistil, že navrhovateľka dňa 27.1.2017 uhradila H.-N. I. I..W..V.. sumu 150,- EUR.
60. Zo sumárnych analýz platieb za obdobie od 1.1.2016 do 8.2.2017 vystavenej spoločnosťou H.-N. I..I..W..V.. dňa 8.2.2017 súd zistil nedoplatok manželov za užívanie ich bytov na Františkánskom nám. 7 v Bratislave vo výške 114,90 EUR a 128,29 EUR.
61. Z poštovej poukážky zo dňa 24.2.2017 súd zistil, že navrhovateľka dňa 24.2.2017 uhradila H.-N. I. I..W..V.. sumu 150,- EUR.

62. Zo sumárnych analýz platieb za obdobie od 1.1.2016 do 21.6.2017 vystavenej spoločnosťou H.-N. I..I.W..V.. dňa 21.6.2017 súd zistil nedoplatok manželov za užívanie ich bytu s variabilným symbolom XXXXXXXXXXX na F. R. X v Bratislave vo výške 109,82 EUR.

63. Z upomienky H.-N. I. I.W..V.. zo dňa 21.6.2017 súd zistil, že H.-N. I. I.W..V.. vyzval manželov B. na úhradu nedoplatku na domovej nehnuteľnosti na Františkánskom nám. 7 v Bratislave vo výške 109,92 EUR v lehote do 6.7.2017.

64. Z odpovede právnej zástupkyne odporcu na mail navrhovateľky zo dňa 11.4.2016, odpovede zo dňa 13.4.2016 súd zistil, že odporca ponúkol navrhovateľke riešenie situácie manželov prenájmom 2 izbového bytu pre navrhovateľku, ktorý by bol hradený z prenájmu bytu na F. R. X tretej osobe a v budúcnosti by bol byt na Františkánskom námestí 7 predaný a z predaja by bol splatený úver vo C. D. O..I.. a zároveň by do jej výlučného bol zakúpený 2-izbový byt v štandardnej kvalite.

65. Zo zmluvy o pôžičke z 29.12.2016 súd zistil, že navrhovateľka dňa 29.12.2016 uzavrela zmluvu o pôžičke s X.. N. J.. Predmetom zmluvy bola pôžička vo výške 1.000,- EUR, za účelom zaplatenia dlhu v správcovskej spoločnosti H.- N. I. I.W..V., ktorú sa navrhovateľka zaviazala vrátiť najneskôr do 31.12.2021.

66. Z notárskej zápisnice sp.zn. R. XXXX/XXXX, R. XXXX/XXXX, R. XXXX/XXXX spísanej na Notárskom úrade S.. N. J. N.. dňa 26.9.2016, súd zistil, že odporca, ako povinná osoba, tuto notárskou zápisnicou uznal dlh, urobil vyhlásenie povinnej osoby o súhlase s vykonateľnosťou tejto notárskej zápisnice podľa § 41 ods. 2 Exekučného poriadku. Odporca, ako povinná osoba, dňa 9.1.2002 uzavrel s oprávnenou osobou, K. H., nar. XX.X.XXXX, ako veriteľom, zmluvu o pôžičke, ktorú mu oprávnená osoba poskytla v 3 častiach: dňa 9.1.2022 vo výške 15.000.000,- Sk, dňa 4.2.2002 vo výške 10.000.000,- Sk a dňa 18.3.2002 vo výške 5.000.000,- Sk. Poskytnutú pôžičku sa zaviazal vrátiť s úrokom 1,5% p.a. najneskôr do 31.12.2015. Povinný vyhlásil, že pôžičku opravnej osobe nevrátil a dňa 26.9.2016 uzavrel s oprávnenou osobou uznanie dlhu a dohodu o jeho zaplatení. Uznal dlh 30.000.000,- SK čo do dôvodu a výška a zaviazal sa ho vrátiť najneskôr dňa 11.10.2016. Pre prípad, že dlh v uvedenej lehote neuhradí súhlasil s tým, aby sa táto notárska zápisnica stala vykonateľným titulom pre exekúciu podľa § 41 ods.2 exekučného poriadku a to na celý hnutelný a nehnuteľný majetok povinnej osoby.

67. Z upovedomenia o začatí exekúcie sp.zn. E. XXX/XX U. A. X.XX.XXXX Exekútorského úradu súdneho exekútora S.. S. I. súd zistil, že dňa 18.10.2016 začalo exekučné konanie zrážkami zo mzdy a iných príjmov a prikázaním pohľadávky z účtu v banke v prospech oprávneného Miroslava Hanzela v neprospech povinného S. B. na vymożenie pohľadávky oprávneného 995.817,57 EUR s úrokom z omeškania vo výške 1,5% ročne zo sumy 165.969,59 EUR od 18.3.2002 do zaplatenia, zo sumy 331.939,19 EUR od 4.2.2002 do zaplatenia, zo sumy 497.908,78 EUR od 9.1.2002 do zaplatenia. Zároveň bolo odporcovi zakázané, aby odo dňa doručenia tohto upovedomenia nakladal so svojim majetkom.

68. Z pokladničných blokov I. T. O..I.. Č.. XXXXXHXXXXX/XX zo dňa 29.5.2017 a č. XXXXXHXXXXX/XX zo dňa 30.6.2017, súd zistil náklady navrhovateľky na telefonické a internetové služby vo výške 41,70 EUR mesačne.

69. Z poštovej poukážky zo dňa 27.1.2017 súd zistil náklady navrhovateľky na životné poistenie v NN Životná poisťovňa a.s. vo výške 45,50 EUR mesačne.

70. Z lístkov na vlak zo 16.8.2015, 8.8.2015, 18.8.2015, 27.9.2015, súd zistil cenu cestovného lístku Bratislava - Michalovce s miestenkou vo výške 22,40 EUR.

71. Z poskytnutia údajov VÚB a.s. zo dňa 18.7.2018 súd zistil, že odporca mal v čase od 8.11.2016 do 8.1.2018 vo VÚB Banke a.s. vedených 5 účtov, 3 bežné účty, z toho dva v cudzej mene jeden v mene CZK a jeden v mene CHF, jeden sporiaci účet a jeden termínovaný vklad. Kreditná karta mu bola dňa 1.11.2017 zablokovaná a dňa 1.5.2018 zrušená s debetom 3.068,70 EUR. Okrem toho má odporca vo C. D. O..I.. evidované 4 spotrebné úvery, má vedený majetkový účet K., K. a vlastní 10 akcií VÚB a.s. Odporca spolu s manželkou majú 2 hypotekárne úvery zo dňa 25.5.2019 vo výške 166.00 EUR a zo dňa 12.12.2012 vo výške 45.300 EUR, aktuálne s nedoplatkom.

72. Zo stavového výpisu z účtu majiteľa cenných papierov:XXXXXXXXXXXXX súd zistil, že odporca má vo VÚB Banke a.s. na uvedenom účte akcie VÚB Banky a.s. v trhovej hodnote 1.540,- EUR.

73. Zo stavového výpisu z účtu majiteľa cenných papierov:XXXXXXXXXXXXX súd zistil, že odporca má vo C. D. O..I.. na uvedenom účte akcie B. O..I.. v trhovej hodnote 1.594,94 EUR.

74. Z odpovede C. O. K. zo dňa 24.8.2018 s potvrdením a confirmáciou transakcií s podielovými listami od 8.11.2016 do 8.1.2018 súd zistil, že odporca ku dňu 22.8.2018 vlastní v evidencii tejto spoločnosti nasledovné aktíva:

- podielové listy podielového fondu C. O. A. J. F. v hodnote 1.215,49 EUR,
- podielové listy podielového fondu VÚB AM vyvážený rastový fond v hodnote 3.499,08 EUR,
- podielové listy podielového fondu VÚB AM konzervatívne portfólio v hodnote 2.595,14 EUR,
- podielové listy podielového fondu VÚB AM dynamické portfólio v hodnote 3.819,21 EUR.

75. Zo žiadostí navrhovateľky o prácu súd zistil, že navrhovateľka sa elektronicky v januári 2017 zaujímala o prácu v Slovenskej národnej galérii, v marci 2017 o prácu produkčná výstava SNG, v apríli 2017 na Ministerstve vnútra SR, v júni 2017 v personálnej agentúry AuJob s.r.o,

76. Z potvrdenia o výkone práce mimopracovného pomeru zo dňa 18.4.2018 Ministerstva vnútra SR súd zistil, že navrhovateľka má s Ministerstvom vnútra SR uzavretú dohodu o pracovnej činnosti na dobu určitú od 1.3.2018 do 28.2.2019.

77. Podľa § 71 Zákona o rodine, manželia majú vzájomnú vyživovaciu povinnosť. Ak jeden z manželov túto povinnosť neplní, súd na návrh niektorého z nich určí jej rozsah tak, aby životná úroveň oboch manželov bola v zásade rovnaká. Pri rozhodovaní o určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliadne na starostlivosť o domácnosť. Vyživovacia povinnosť medzi manželmi predchádza vyživovaciu povinnosť detí voči rodičom.

78. Oprávneným z tejto vyživovacej povinnosti je manžel. Aktívna legitímácia vzniká, ak je jeho životná úroveň nižšia ako životná úroveň druhého manžela, resp. druhý manžel neprispieva na výživu tak, aby ich životná úroveň bola zásadne rovnaká. Povinným je druhý manžel. Povinnosť platiť výživné vzniká momentom uzavretia manželstva a zaniká spolu so zánikom manželstva niektorým zo spôsobov v zmysle zákona. Je základným vyjadrením manželskej ekonomickej solidarity.

79. Súd na základe vykonané dokazovania, sobášnym listom Matričného úradu Mestskej časti Bratislava - Staré mesto zo dňa 31.8.2016, zväzok 56, roč. 1999, str. 163, por. č. 131 a rozsudkom OS Bratislava I č.k. 7Pc/1/2016 - 105 zo dňa 2.3.2017, právoplatným dňa 8.1.2018, mal za preukázané, že účastníci konania dňa 5.6.1999 uzavreli manželstvo, ktoré bolo na návrh navrhovateľky právoplatne rozvedené dňa 8.1.2018. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine výživné možno priznať len odo dňa začatia súdneho konania a podľa § 71 Zákona o rodine zaniká zánikom manželstva. To znamená, že predmetom tohto konania bolo výživné na manželku za obdobie od 8.11.2016 do 8.1.2018.

80. Listom navrhovateľky zo dňa 22.6.2015, uvedeným v odseku 42., mal súd za preukázané, že odporca (druhý manžel) sa dňa 8.3.2015 odsťahoval zo spoločnej domácnosti, ktorú účastníci viedli na F. R.. X C. D.. Uvedené medzi účastníkmi sporné nebolo. Obaja manžela sa zhodli v tom, že ich spoločná domácnosť na F. R.. X v D. bola nadštandardne vybavená, tvorili ju dva spojené mezonetové byty a z finančného hľadiska jej chod zabezpečoval odporca (druhý manžel), platil elektrinu, plyn, služby spojené s užívaním bytu, pričom navrhovateľka výšku týchto nákladov nepoznala. Z predpisu mesačnej zálohovej úhrady za užívanie priestoru platného od 1.1.2017 spoločnosti H.- N. I.. I..W..V.. mal súd za preukázanú rozlohu tohto spojeného bytu 248,82 m<sup>2</sup>. V konaní medzi účastníkmi nebolo sporné, že odporca (druhý manžel) sa po odsťahovaní zo spoločnej domácnosti ubytoval v kancelárskych priestoroch spoločnosti Z. O..I.. kde je predsedom predstavenstva, na R.. I. XX, kde býva dodnes. Navrhovateľka vo svojej výpovedi popísala tieto priestory tak, že ide ako luxusné priestory vo výmere 135 m<sup>2</sup>, v ktorých býval prvý guvernér NBS, sú vykladané mahagónom, s antikorovou kuchyňou, luxusným barom, luxusným nábytkom, luxusnými elektrospotrebičmi, čo odporca nepoprel.

81. V čase opustenia spoločnej domácnosti odporcom (druhým manželom), dňa 8.3.2015, odporca podnikal a bol zamestnaný v spoločnosti T. I..W..V.. Výpismi z obchodného registra OS Bratislava I, OS Prešov a Mestského súdu v Prahe uvedenými v odseku 17. a 18. a potvrdením Všeobecnej zdravotnej poisťovne zo dňa 5.12.2016, uvedeným v odseku 20., mal súd za preukázané, že odporca bol evidovaný v evidencii poistencov iba ako zamestnanec spoločnosti T. I..W..V.. od 1.10.2001 a v spoločnosti E. I..W..V.. bol spoločníkom a konateľom od 29.1.2010, v spoločnosti Labyrinth s.r.o. bol spoločníkom od 15.2.2002 do 12.6.2017 a konateľom od 18.6.2002 do 12.6.2017, v spoločnosti W. E. I..W..V.. bol konateľom od 30.11.2012 do 12.6.2017, v spoločnosti T. I..W..V.. bol spoločníkom od 11.12.2000 do 18.8.2017 a konateľom od 11.12.2000 do 11.7.2017, v spoločnosti ES s.r.o. bol spoločníkom a konateľom od 25.8.2007 do 12.6.2017, v spoločnosti Z. O..I.. je predsedom predstavenstva od 10.1.2003 dodnes, v spoločnosti V. L. I.. I..W..V.. bol spoločníkom od 24.11.2005 do 12.6.2017 a konateľom od 16.4.2004 do 12.6.2017, v spoločnosti E. N. I..W..V.. je spoločníkom a konateľom.

Spoločnosti Labyrinth s.r.o., W. E. I..W..V., E. I..W..V., V. L. I.. I..W..V.. boli dňa 13.6.2017 zlúčené so spoločnosťou T. I..W..V.. a tá dňa 13.6.2017 zanikla zlúčením s E. I..W..V., Q. I..W..V., V. L. I.. I..W..V., W. E. I..W..V.. a jej právnym nástupcom sa stala O. & D. I..W..V..

Výplatnými páskami spoločnosti T. I..W..V.. za obdobie 01/2015 - 09/2016 mal súd za preukázané, že odporca v tejto spoločnosti za uvedené obdobie zarobil 6.429,02 EUR netto. Účtovnými uzávierkami uvedených spoločností, zverejnených v registri účtovných uzávierok, uvedených v odseku 19. mal súd za preukázané výnosy z hospodárskej činnosti spoločnosti ES s.r.o. k 31.12.2015 vo výške 139.918,- EUR, spoločnosti W. E. I..W..V.. k 31.12.2015 vo výške 45.416,- EUR, I. E. s.r.o. k 31.12.2016 vo výške 397.924,- EUR, spoločnosti T. I..W..V.. k 31.12.2016 vo výške 5.886.026,- EUR, spoločnosti Z. O..I.. k 31.12.2016 vo výške 2.711.098,- EUR, spoločnosti V. L. I.. I..W..V.. k 31.12.2016 vo výške 215.492,- EUR a mzdové náklady v spoločnosti E. I..W..V.. k 31.12.2016 vo výške 19.260,- EUR, v spoločnosti TOPNES s.r.o. k 31.12.2016 vo výške 52.689,- EUR.

82. Navrhovateľka v čase opustenia spoločnej domácnosti odporcom, dňa 8.3.2015, podnikala a bola zamestnaná v spoločnosti T. I..W..V.. Odpoveďou na lustráciu v Sociálnej poisťovni zo dňa 24.11.2016 mal súd za preukázané, že navrhovateľka bola zamestnaná od 1.4.2002 do 31.1.2016 v spoločnosti T. I..W..V.. a vymeriavací základ pre poistné v období 11/2015 bol 352,- EUR, v období 12/2015 bol 352,- EUR a v období 01/2016 bol 645,- EUR, od 1.2.2016 do 3.5.2016 bola zamestnaná v spoločnosti W. E. I..W..V.. a vymeriavací základ pre poistné v období 02/2016 bol 405,- EUR, v období 03/2016 bol 405,- EUR, v období 04/2016 bol 405,- EUR. Výpisom z obchodného registra OS Bratislava I spoločnosti P. I..W..V., uvedeným v odseku 33., mal súd za preukázané, že navrhovateľka bola v tejto spoločnosti spoločníkom a konateľom od 13.9.2005 do 10.4.2018. Účtovnými uzávierkami za rok 2015 a 2016, mal súd za preukázané výnosy z hospodárskej činnosti tejto spoločnosti za rok 2015 vo výške 3.510,- a za rok 2016 vo výške 1.164,- EUR. Zmluvou o prevode obchodného podielu zo dňa 21.3.2018, uvedenou v odseku 39., mal súd za preukázané, že navrhovateľka dňa 21.3.2018 previedla obchodný podiel v spoločnosti P. I..W..V.. vo výške 6.639,- EUR, na W. C. R.. XX.X.XXXX, za odplatu 6.639,- EUR.

83. Dohodou manželov zo dňa 7.8.2015, uvedenou v odseku 43., mal súd za preukázané, že manželia po odchode odporcu zo spoločnej domácnosti, dňa 7.8.2015 uzavreli dohodu o výživnom, ktorou sa odporca zaviazal platiť navrhovateľke výživné vo výške 500,- EUR mesačne od marca 2015 najneskôr do 5. dňa príslušného toho ktorého kalendárneho mesiaca vopred a zmeškané výživné od marca 2015 do dňa podpísania tejto dohody vo výške 2.500,- EUR sa zaviazal zaplatiť navrhovateľke spolu s mesačným výživným vo výške 500,- EUR, počnúc dňom podpísania tejto dohody. Mailom navrhovateľky zo dňa 18.5.2016 a oznámením o skončení dohody manželov zo dňa 28.4.2016 s dokladom Slovenskej pošty o doručení zásielky a informáciou Slovenskej pošty a.s. zo dňa 30.4.2018, mal súd za preukázané, že odporca dohodnuté výživné prestal platiť v máji 2016 a dňa 2.5.2016 toto oznámenie doručil navrhovateľke. Odporca ukončenie platenia výživného vo svojej výpovedi pred súdom zdôvodnil tým, že navrhovateľka sa voči nemu správala neslušne a už nebol schopný toto výživné platiť.

84. Navrhovateľka svoje mesačné náklady vyčíslila v podanom návrhu a vo svojej výpovedi vo výške 510,-EUR až 570,-EUR, ako náklady spojené s bývaním: 30,- EUR na elektrinu, 150,- EUR náklady spojené s užívaním bytu správcovskej spoločnosti H.-N. I..I..W..V., náklady na stravu, ošatenie, náklady na mobilný telefón a internet 50,- EUR, náklady na životné poistenie so spoločnosťou NN (predtým ING) 50,- EUR, cestovné na vlak k 80 ročnej matke ktorú navštevuje štvrtročne, náklady na lieky (keďže rok bola práceneschopná, absolvovala 2 operácie kolena, prekonala som 3 zápaly, používa ortézu) vo výške 90,-EUR až 150,-EUR mesačne.

85. Predpisom mesačnej zálohovej úhrady za užívanie priestoru platného od 1.1.2017 spoločnosti H.-N. I. I.W.V. mal súd za preukázané náklady na služby spojené s užívaním bytu na F. R. X C. D. v celkovej výške 123,13 EUR ( 65,68 + 57,45). Výpoveďou zmluvy o združenej dodávke elektriny zo dňa 28.7.2016 a žiadosťou o ukončenie odberu v SPP zo dňa 28.7.2016 mal súd za preukázané, že odporca dňa 28.7.2016 byt na Františkánskom námestí 7, užívaný navrhovateľkou, odpojil od elektriny a dňa 29.7.2016 od plynu. Listom ZSE Energia a.s. zo dňa 2.9.2016 mal súd za preukázané, že navrhovateľka uzavrela so ZSE novú zmluvu o združenej dodávke elektriny na dodávku elektriny v odbernom mieste F. R. X Bratislava a poštovými poukázkami zo dňa 25.1.2017 a 15.2.2017 mal súd za preukázané, že uhradza preddavky na dodávku elektriny vo výške 30,- EUR mesačne. Pokladničnými blokmi I. T. O..I. č. XXXXXHXXXX/XX zo dňa 29.5.2017 a č. XXXXXHXXXX/XX zo dňa 30.6.2017 mal súd za preukázané mesačné náklady navrhovateľky na telefonické a internetové služby vo výške 41,70 EUR. Poštovou poukázkou zo dňa 27.1.2017 mal súd za preukázané náklady navrhovateľky na životné poistenie v R. Ž. N. O..I. vo výške 45,50 EUR mesačne. Spolu ide o náklady vo výške 240,20 EUR, bez stravy, drogérie, ošatenia a liekov.

86. Potvrdením o dočasnej práceneschopnosti navrhovateľky č. O581997 zo dňa 14.4.2016 a rozhodnutím Sociálnej poisťovne zo dňa 14.7.2016 mal súd za preukázané, že navrhovateľka bola práceneschopná od 14.4.2016 a od 24.4.2016 jej bol priznaný nárok na nemocenské vo výške 6,36751500 EUR za deň. Potvrdením gynekologicko - pôrodníckej kliniky FN Trnava zo dňa 28.11.2016 mal súd za preukázané, že navrhovateľka bola hospitalizovaná na tejto klinike od 23.11.2016 do 28.11.2016. Výpoveďou navrhovateľky mal súd za preukázané, že jej práceneschopnosť trvala 1 rok. Lekárskym nálezom ŠNOP zo dňa 30.8.2016 a 13.2.2017 mal súd za preukázané, že navrhovateľka trpí chronickou instabilitou kolena v kĺbovom puzdre a poruchou celistvosti kostí, bližšie neurčenej, na viacerých miestach.

87. Navrhovateľka vo svojej výpovedi uviedla, že v rozhodnom období tohto sporu od 8.11.2016 do 8.1.2018 mala príjmy z príležitostnej práce v dabingu, na stravu mala na týždeň 1,- EUR, nemala čo jesť, schudla 15 kg, postarala sa o ňu jej sestra, pomohla jej. Pokiaľ sa týka možností a schopností pracovať uviedla, že má ukončené stredoškolské vzdelanie s maturitou - elektrotechnickú priemyslovku. Od ukončenia PN je zdravá, snaží sa hľadať si prácu už 3 roky. Od 1.1.2018 do 28.2.2019 má uzatvorenú dohodu o pracovnej činnosti s Ministerstvom vnútra SR, čo je jediný príjem a predstavuje 100,- EUR mesačne.

88. Potvrdením o dočasnej práceneschopnosti odporcu č. N. zo dňa 6.5.2016 a výpisom z účtu odporcu vedeného vo VÚB Banke a.s. č. účtu: I. zo dňa 5.12.2016 mal súd za preukázané, že odporca bol práceneschopný od 6.5.2016 a boli mu vyplatené nemocenské dávky: dňa 15.6.2016 vo výške 140,90 EUR, dňa 15.7.2016 vo výške 264,10 EUR, dňa 12.8.2016 vo výške 272,90 EUR, dňa 14.9.2016 vo výške 264,10 EUR, dňa 14.10.2016 vo výške 264,10 EUR a dňa 15.11.2016 vo výške 272,90 EUR. Rozhodnutím Sociálnej poisťovne zo dňa 24.8.2017 bol odporcovi (druhému manželovi) priznaný invalidný dôchodok od 5.5.2017 vo výške 147,30 EUR mesačne.

88. Odporca vo svojej výpovedi mesačné náklady navrhovateľky nespochybnil. Potvrdil, že v čase jeho odchodu zo spoločnej domácnosti boli mesačné náklady na elektrinu a plyn v byte na F. R. X v Bratislave spolu asi 1.000,- EUR, ktoré spolu s nákladmi na správcu asi 100,- EUR ročne, platil aj po odchode zo spoločnej domácnosti. Keď ich prestal platiť predpokladal, že navrhovateľka na ich úhradu má, mala peniaze od rodiny, dostala nejaké dedičstvo. On vedomosť o jej činnosti a aktivitách nemal. Počas jeho práceneschopnosti mu finančne pomáhala jeho mama. Vzhľadom k tomu, že došlo k znemožneniu úverového krytia nikto mu v SR mu už nechcel požičať finančné prostriedky, požiadal o úver v ČR, od nebankového subjektu na krytie ktorého bola použitá nehnuteľnosť jeho matky, uvedené tvrdenie však nepreukázal. Uviedol, že v ČR mal dva kontokorentné úvery, prvý úver bol splatený z druhého úveru poskytnutého bankou, ktorú nechcel špecifikovať a odmietol sa vyjadriť aj k otázke, či poberá dôchodok aj v ČR, pretože sa bojí reakcie navrhovateľky, ktorá zneužíva informácie, ktoré od neho dostane. Poukázal na to, že s bytom, ktorý navrhovateľka užíva sú spojené aj náklady vyplývajúce z hypotekárneho úveru, ktorého mesačná splátka predstavuje 2.500,- EUR, ktorý spláca z úveru poskytnutého mu v ČR. Odporca v podaní doručenom súdu dňa 21.9.2017 uviedol, že bol zamestnaný len v spoločnosti TOPNES s.r.o. kde jeho čistá mzda bola 386,40 EUR, tento pracovný pomer zanikol a z iného zamestnania ani podnikania mu neplynuli žiadne príjmy ako

fyzickej osobe, štatutárnemu zástupcovi právnickej osoby a neboli mu vyplácané ani podiely na zisku právnických osôb. Súd tieto tvrdenia odporcu vyhodnotil ako nevierohodné, neveril mu, že funkcie konateľa v spoločnostiach Q.W. I..W..V., W. E. I..W..V., W. E. I..W..V., V. L. I.. I..W..V., E. N. I..W..V. a funkciu predsedu predstavenstva v spoločnosti Z. O..I. v rozhodnom čase, od 8.11.2016 do 8.1.2018, vykonával bez akejkolvek odmeny a to práve vzhľadom na ním uvedené tvrdenie o tom, že mesačne spláca hypotekárny úver na byt na F. R..X vo výške 2.500,- EUR z úveru poskytnutého mu bankou v ČR, pretože banka, ako je všeobecne známe, pri poskytovaní úveru dôsledne skúma bonitu klienta. Preto podľa názoru súdu, ak banka poskytla odporcovi úver vo výške, ktorá mu umožňuje platiť z neho 2.500,- EUR mesačne ako náklady na splátku iného hypotekárneho úveru, musel odporca banke preukázať dostatočný príjem na splácanie takto poskytnutého úveru. Tvrdenia odporcu o nedostatku finančných prostriedkov, brániacich mu platiť výživné na manželku súd preto vyhodnotil ako účelové, v snahe vyhnúť sa plateniu výživného na manželku po narušení ich vzájomných vzťahov. Dokazovaním vykonaným štetrením vo VÚB a.s. mal súd za preukázané, že odporca mal vo VÚB a.s. v rozhodnom čase od 8.11.2016 do 8.1.2018 vedených 5 účtov, 3 bežné účty, z toho dva v cudzej mene - jeden v mene CZK a jeden v mene CHF, jeden sporiaci účet a jeden termínovaný vklad, vlastní akcie C. D. O..I. v trhovej hodnote 1.540,- EUR, akcie B. O..I. v trhovej hodnote 1.594,94 EUR a podielové listy podielového fondu VÚB v celkovej hodnote 11.128,92 EUR. Na základe uvedeného súd dospel k záveru, že manželia v rozhodnom čase od 8.11.2016 do 8.1.2018 nemali rovnakú životnú úroveň, pretože navrhovateľka v danom čase mala príjem len z príležitostnej práce v dabingu, na stravu mala 1,- EUR na týždeň, nemala čo jesť, bola odkázaná na pomoc sestry. Súd pri určovaní výživného a jeho výšky vychádzal z dohody manželov zo dňa 7.8.2015, ktorou sa odporca zaviazal platiť navrhovateľke výživné vo výške 500,- EUR mesačne od marca 2015, pretože jej neplatosť odporca v konaní nepreukázal, nepreukázal, že bola podpísaná pod nátlakom ani na preukázanie je neplatosť nenavrhol žiadne dokazovanie. Vo zvyšku súd žalobu zamietol, pretože navrhovateľka v konaní vyššiu výšku požadovaného výživného nezdôvodnila.

89. Súd priznal navrhovateľke výživné za obdobie od 8.11.2016 do 8.1.2018 rozsudkom zo dňa 26.10.2018, t.j. v čase kedy bolo celé súdom priznané výživné za obdobie 14 mesiacov už splatné, preto súd rozhodol o tom, že zročné výživné vo výške 7.000,- EUR (14 x 500,- ) je odporca povinný zaplatiť navrhovateľke v lehote 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

90. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

91. Pretože navrhovateľka bola v zmysle § 4 ods. 2 písm. e) zák. 71/1992 Zb. v znení noviel oslobodená od súdneho poplatku, zaviazal súd na jeho zaplatenie neúspešného odporcu v zmysle § 2 ods. 2 zák. 71/1992 Zb. v znení noviel, vo výške podľa položky 8 písm. a) sadzobníka súdnych poplatkov zo základu vypočítaného podľa §7 ods. 5 zák. 71/1992 Zb. v znení noviel, z priznaného výživného 7.000,- EUR.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, dvojmo, na Okresnom súde Bratislava I. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods.1 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len odvolacími dôvodmi uvedenými v § 365 ods. 1 a 2 CSP.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak  
a) sa týkajú procesných podmienok,

- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie.