

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 5Csp/48/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8617201729
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivo Parada
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2018:8617201729.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník sudcom JUDr. Ivom Paradam v spore žalobcu Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, právne zastúpeného Bobák, Bollová a spol., s.r.o., advokátska kancelária, Dr. VI. Clementisa 10, 821 02 Bratislava, IČO: 35 855 673, proti žalovanému F., nar. X.X.XXXX, XXX XX L. R. XX, o zaplatenie 334,46 eura s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 334,46 eura s 5,05 % úrokom z omeškania ročne od 18.12.2015 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi p r i z á v a náhradu trov konania proti žalovanému v plnom rozsahu. O ich výške súd rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal proti žalovanému zaplatenia sumy 334,46 eura s prísl.
 2. Svoju žalobu odôvodnil dôvodmi, ktoré sú uvedené v bode 13 tohto odôvodnenia a s ktorými sa súd stotožnil.
 3. Podľa § 116 ods. 1 CSP ak sa žalobu nepodarí doručiť žalovanému, ktorý je fyzickou osobou, na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>, je súd povinný urobiť všetky úkony potrebné na zistenie skutočného pobytu žalovaného.
 4. Podľa § 116 ods. 2 CSP ak sa súdu nepodarí žalobu doručiť na adresu zistenú postupom podľa odseku 1, zverejní súd oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu. Žaloba sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.
- 2 5Csp/48/2017
5. Podľa § 116 ods. 3 CSP ďalšie písomnosti súd žalovanému doručuje na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>.
 6. Súd doručoval žalovanému žalobu, ktorú sa mu nepodarilo doručiť. Preto súd zverejnil oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli a na webovej stránke súdu dňa 6.3.2018. Oznámenie z úradnej tabule súdu bolo zvesené dňa 6.4.2018.

7. Zásielka s predvolaním na pojednávanie adresovaná žalovanému sa vrátila súdu ako nedoručená dňa 24.9.2018. Súd považoval uvedenú zásielku za doručenú týmto dňom (§ 112 CSP). Preto súd pokračoval v konaní aj v neprítomnosti žalovaného (§ 180 CSP).

8. Súd vykonal dokazovanie zmluvou o poskytovaní verejných služieb č. D zmluvou o poskytovaní verejných služieb zo dňa 18.7.2012, dodatkom k zmluve č. A6407467 zo dňa 10.4.2015, zmluvou o poskytovaní verejných služieb zo dňa 10.4.2015, dodatkom k zmluve o poskytovaní verejných služieb č. D zo dňa 10.4.2015, pokusom o pokonávku zo dňa 28.9.2015 a všeobecnými obchodnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej mobilnej siete Orange Slovensko, a.s.

9. Podľa § 51 Občianskeho zákonníka účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

10. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

11. Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

12. Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

13. Súd mal za preukázané, že žalobca uzavrel so žalovaným Zmluvu č. D ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. Žalobca uzavrel so žalovaným Zmluvu č. D ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. V zmysle predmetnej zmluvy žalobca vypožičal žalovanému 2 ks SIM kariet, ktoré umožňujú žalovanému využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom, SIM kartám boli priradené účastnícke telefónne čísla XXXXXXXXXXX,XXXXXXXXX. Žalobca pri uzavretí Dodatku k Zmluve č. A6407467 odpredal žalovanému mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie značky Samsung Galaxy Ace 4 black za kúpnu cenu uvedenú v dodatku k zmluve s dohodnutou zmluvnou pokutou vo výške 157,65 eura. Žalobca pri uzavretí Dodatku k Zmluve č. D odpredal žalovanému mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie značky Huawei MediaPad TI 8.0 Pro LTE za kúpnu cenu uvedenú v dodatku k zmluve s dohodnutou zmluvnou pokutou vo výške 176,81 eura. Žalobca v dodatkoch k zmluvám zohľadnil pri určení výšky zmluvnej pokuty výšku zľavy poskytnutej žalovanému pri predaji mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia. Dohodnutá zmluvná pokuta nie je vyššia, ako výška zľavy, ktorá bola pri predaji mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia žalovanému

3

5Csp/48/2017

poskytnutá. Žalobca taktiež zohľadnil aj časový aspekt uloženia zmluvnej pokuty a zohľadnil čas, kedy si žalovaný prestal plniť zmluvné povinnosti a tomu prispôbil aj výšku uplatňovanej zmluvnej pokuty. Zmluvná pokuta sa znižuje o pomernú časť za každý mesiac zmluvnej viazanosti, po ktorý žalovaný dodržal dohodnuté zmluvné podmienky. Súd je toho názoru, že vyššie uvedenými zmenami v dodatkoch k zmluvám žalobca odstránil všetky vady, pre ktoré súdy v minulosti vyhodnotili dohodnutú zmluvnú pokutu ako neprijateľnú zmluvnú podmienku. Žalovaný počas zmluvne dohodnutej doby viazanosti nevyužíval telekomunikačné služby, čím porušil zmluvné povinnosti a v zmysle Dodatkov k Zmluvám č. D č. D časť práva a povinnosti podniku a účastníka, je povinný zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu vo výške 334,46 eura. Žalovaný túto sumu žalobcovi doposiaľ nezaplatil. Z uvedených dôvodov, súd čo sa týka istiny, žalobe vyhovel.

14. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

15. Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov výška úrokov z omeškania je o päť

percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

16. Žalobca si uplatnil proti žalovanému okrem istiny aj úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne od 18.12.2015 do zaplatenia. Žalobca požiadal o plnenie žalovaného listom zo dňa 28.9.2015, v ktorom ho vyzval na plnenie najneskôr do 17.12.2015. Žalovaný svoj dlh žalobcovi doposiaľ nezaplatil, a preto je od 18.12.2015 v omeškaní. Z uvedených dôvodov súd, čo sa týka príslušenstva pohľadávky, žalobe vyhovel.

17. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

18. Súd priznal žalobcovi náhradu trov konania proti žalovanému v plnom rozsahu, pretože žalobca mal plný úspech vo veci. Žalobca si uplatnil ich náhradu. O ich výške súd rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Len do uplynutia lehoty na podanie odvolania môže odvolateľ rozšíriť rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda ako aj meniť a dopĺňať odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie.

4

5Csp/48/2017

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.