

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 5Csp/39/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5918201309
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Majerčíková
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2018:5918201309.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok sudkyňou JUDr. Jankou Majerčíkovou v právnej veci žalobcu: Prima Banka Slovensko a. s., IČO: 1575951, Hodžova 11, 010 11 Žilina, proti žalovanému: E. T., nar. XX.X.XXXX, R. XXXX/XX, XXX XX S., v spotrebiteľskom spore o zaplatenie 7 610,12 Eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 7.610,12 Eur titulom nezaplatenej istiny, úrok 177,95 Eur, úroky z omeškania 2,97 Eur, ako aj nezaplatené poplatky za poistenie vo výške 5,68 Eur, to všetko do 30 dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne z nezaplatenej istiny 7.610,12 Eur od 23.06.2018 do zaplatenia, a úrokom z omeškania vo výške 5% ročne z nezaplatených úrokov 177,95 Eur od 23.06.2018 do zaplatenia.

II. V ostatnej časti súd žalobu zamietla.

III. Žalobcovi sa priznáva náhrada trov konania v plnom rozsahu s tým, že o výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením vydaným súdnym úradníkom po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

odôvodnenie:

1. Žalobou podanou na tunajšom súde dňa 12.07.2018 žalobca žiadal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 7.610,12 eur, titulom nezaplatenej istiny, úrok 177,95 eur, úroky z omeškania 2,97 eur, ako aj úrok 6,90% ročne z nezaplatenej istiny 7.610,12 eur od 23.06.2018 do zaplatenia a úrok z omeškania vo výške 5% ročne z nezaplatenej istiny 7.610,12 eur od 23.06.2018 do zaplatenia, ako aj úrok z omeškania vo výške 5% ročne z nezaplatených úrokov 177,95 eur od 23.06.2018 do zaplatenia.

2. V odôvodnení podanej žaloby uviedol, že dňa 19.01.2017 uzavreli sporové strany úverovú zmluvu č.374381, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému úver vo výške 8.500,- eur, ktorý sa zaviazal splácať žalovaný v pravidelných mesačných anuitných splátkach a celý úver aj s príslušenstvom bol žalovaný povinný splatiť do 20.01.2025. Vzhľadom k tomu, že žalovaný porušil svoje zmluvné povinnosti, prestal uhrádzať jednotlivé splátky riadne a včas, žalobca na základe výzvy na predčasné splatenie úveru rozhodol o predčasnej splatnosti úveru dňa 22.06.2018, a po zaslaní upozornenia na omeškание a možnosť predčasného zosplatenia druhou upomienkou/opakovaným upozornením zo dňa 19.04.2018. Pohľadávka žalobcu voči žalovanému ku dňu predčasného zosplatenia (22.06.2018) predstavovala 7.856,72 eur a pozostávala z istiny poskytnutého úveru vo výške 7.610,12 eur (žalovanému bol poskytnutý úver 8.500,- eur, do dňa zosplatenia uhradil na istinu 889,88 eur), úrokov 177,95 eur (úroková sadzba 6,9% ročne), úrokov z omeškania 2,97 eur, poplatkov 60,- eur za upomienky, ktoré si však žalobca v predmetnom súdnom konaní neuplatňuje, poplatkov za poistenie schopnosti splácať úver 5,68 eur. Žalovaný po zosplatení úveru do dňa podania žaloby nevykonával žiadnu úhradu.

3. V súlade s ustanovením § 180 CSP súd konal a rozhodol v neprítomnosti žalobcu, ktorý svoju neúčasť na pojednávaní písomne ospravedlnil a súhlasil s pojednávaním v jeho neprítomnosti.

4. Žalovaný na pojednávaní potvrdil, že mu bol poskytnutý žalobcom úver, na rozbehnutie živnosti, následne mal určité problémy, prestal úver splácať, aj keď v súčasnosti má záujem úver doplatiť. Bol sa informovať v Prima Banke, kde mu povedali, že vec je na súde, ale má vkladať určité peniaze, od podania žaloby na súd splatil asi 1.100,- eur, uvedenú skutočnosť však na pojednávaní žalovaný nevedel preukázať. Zotrval však na závere, že v prospech žalobcu počas súdneho konania uhradil čiastku 1.100,- eur.

5. V rámci dokazovania sa súd oboznámil s obsahom listín založených v spise predložených žalobcom a to:

- žiadosť o poskytnutie spotrebiteľského úveru (č.l.5 spisu),
- zmluva o spotrebiteľskom úvere (č.l.6-7 spisu),
- všeobecné obchodné podmienky Prima Banka a.s. (č.l.7a-26 spisu),
- sadzobník poplatkov (č.l.27-30 spisu),
- obchodné podmienky pre úvery občanom (č.l.31-38 spisu),
- výzva na predčasné splatenie úveru (č.l.39),
- opakované upozornenie zo dňa 19.04.2018 (č.l.40 spisu),
- prehľad splácania do predčasného zosplatnenia (č.l.41-42 spisu),
- prepočet zmluvných úrokov a úrokov z omeškania (č.l.43 spisu),
- prehľad splátkových operácií (č.l.44-54).

6. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3 a 4 Občianskeho zákonníka:

1) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

4) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 z. z. o spotrebiteľských úveroch, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa;1) tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu.18b) Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu,1a) niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu1b) a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľnosti určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov1c) týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 559 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka:

- 1) Splnením dlh zanikne.
- 2) Dlh musí byť splnený riadne a včas.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 261 ods. 6 písm. d) Obchodného zákonníka, touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o predaji podniku alebo jeho častí (§ 476), zmluvy o úvere (§ 497), zmluvy o kontrolnej činnosti (§ 591), zasielateľskej zmluvy (§ 601), zmluvy o prevádzke dopravného prostriedku (§ 638), zmluvy o tichom spoločenstve (§ 673), zmluvy o otvorení akreditívu (§ 682), zmluvy o inkase (§ 692), zmluvy o bankovom uložení veci (§ 700), zmluvy o bežnom účte (§ 708) a zmluvy o vkladovom účte (§ 716).

7. Na základe vykonaného dokazovania súd mal za preukázané a medzi sporovými stranami nebolo sporné, že právny vzťah, na základe ktorého si žalobca uplatňuje nárok voči žalovanému je založený vyššie uvedenou zmluvou o spotrebiteľskom úvere č.374381 uzavretou medzi žalobcom a žalovaným ako dlžníkom dňa 19.01.2017, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému spotrebiteľský úver vo výške 8.500,- eur pri dohodnutej úrokovej sadzbe 6,9% ročne, ktorý úver sa zaviazal splácať žalovaný v pravidelných 96.mesačných splátkach po 115,90 eur, splatných vždy do každého 20.dňa kalendárneho mesiaca, s tým, že 1.splátka bola splatná dňom 20.02.2017, a posledná splátka dňom 20.01.2025. Zároveň sa zaviazal uhrádzať žalovaný i poplatok za poistenie schopnosti splácať úver vo výške 2,84 eur mesačne. Výška RPMN predstavuje 8,75%, priemerná RPMN 9,27%. Ďalej súd mal za preukázané a medzi sporovými stranami nebolo sporné, že žalovaný porušil povinnosti vyplývajúce z úverovej zmluvy a dostal sa do omeškania so splácaním dohodnutých splátok, pričom opakovaným upozornením zo dňa 19.04.2018 bol vyzvaný k zaplaceniu omeškaných splátok úveru, s tým, že v prípade neuhradenia dlžnej sumy uplatní žalobca svoje právo vyplývajúce z ustanovenia § 565 Občianskeho zákonníka a požiada o zaplatenie celej svojej pohľadávky. Výzvou zo dňa 22.06.2018 žalobca vyhlásil predčasnú splatnosť úveru ku dňu 22.06.2018 a vyzval žalovaného na úhradu celého dlhu vo výške 7.856,72 eur s príslušenstvom.

8. Žalovaný výšku nesplatenej istiny nerozporoval, ani nespochyboval, v priebehu konania poukazoval na skutočnosť, že uhradil čiastku 1.100,- eur titulom vrátenia úveru, uvedenú okolnosť však súd v čase rozhodovania nemal preukázanú, z toho dôvodu súd na uvedené tvrdenie žalovaného, ktoré nebolo žiadnym spôsobom preukázané ani verifikované žalobcom neprihliadol, pokiaľ však žalovaný skutočne realizoval úhrady v prospech žalobcu v priebehu súdneho konania, uvedená okolnosť môže ovplyvniť výšku nesplatenej istiny, v prípade exekučného konania.

9. Predmetná zmluva, na základe ktorej si žalobca uplatňuje svoj nárok je zmluvou spotrebiteľskou, ide o právny vzťah vzniknutý na základe Zákona č.129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, ide o občianskoprávny vzťah, na ktorý súd aplikuje okrem ustanovení Občianskeho zákonníka i ustanovenia Zákona č.129/2010 Z. z.. Bolo preukázané, že predmetná zmluva obsahuje všetky zákonom vyžadované náležitosti, keďže žalovaný, ktorému bol poskytnutý úver, neplnil svoje zmluvné povinnosti, dostal sa do omeškania s plnením peňažného záväzku, žalobca využijúc ustanovenie § 565 Občianskeho zákonníka vyhlásil predčasnú splatnosť celého úveru ku dňu 22.06.2018. Z uvedeného dôvodu súd potom žalobe vyhovel a zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 7.610,12 eur titulom nezaplatenej istiny, ako aj vyčíslený úrok z úveru vo výške 177,95 eur ako aj úroky z omeškania 2,97 eur a nezaplatené poplatky za poistenie vo výške 5,68 eur, ktorý výška nebola v konaní rozporovaná ani namietaná.

10. Zároveň súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi i úrok z omeškania a to vo výške 5% ročne z nezaplatenej istiny 7.610,12 eur a z nezaplatených úrokov vo výške 177,95 eur od 23.06.2018 do zaplatenia, nakoľko žalovaný tým, že neuhradil svoj dlh v lehote splatnosti, t.j. do 22.06.2018, dostal sa dňom nasledujúcim do omeškania s plnením peňažného záväzku, pričom výška úroku z omeškania je v súlade s ustanovením § 3 Nariadenia vlády SR č.87/95 Z. z.

11. V ostatnej časti, pokiaľ si žalobca uplatnil nárok na zaplatenie úroku 6,90% ročne z nezaplatenej istiny 7.610,12 eur od 23.06.2018 do zaplatenia, súd žalobu ako nedôvodnú zamietol, keď úroky z istiny je možné uplatniť a priznať len do vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru, úrok predstavuje cenu peňazí v zmysle ceny obetovanej príležitosti veriteľa, ktorý tým, že nemá istinu úveru k dispozícii nemôže s touto nakladať a produkovať zisk. Po nadobudnutí splatnosti úveru veriteľovi vzniká nárok na vrátenie požičanej sumy vrátane úrokov kapitalizovaných ku dňu splatnosti úveru. Ak teda nastal stav, kedy spotrebiteľ už nemá právny titul mať peňažné prostriedky u seba (pretože tieto sú už splatné), niet dôvodu na to, aby veriteľ inkasoval úroky, ktoré by mu patrili výhradne za stavu oprávnenej držby prostriedkov spotrebiteľom. (z rozhodnutia Krajského súdu v Žiline 9Co/165/2018). Uvedené rozhodnutie ďalej poukazuje aj na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 4Obo/143/1998, z ktorého vyplýva, že dohodnuté úroky (zmluvné úroky) z poskytnutých prostriedkov patria len do splatnosti dlhu (jeho splátok). Od splatnosti je dlžník v omeškaní a musí platiť úroky z omeškania.

12. Z uvedených dôvodov poukazujúc na ustálenú judikatúru súd potom nárok žalobcu na zaplatenie zmluvných úrokov 6,90% ročne z nezaplatenej istiny vo výške 7.610,12 eur odo dňa nasledujúceho po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru až do zaplatenia ako nedôvodný a nepreukázaný zamietol.

13. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 255 ods. 1 CSP a priznal žalobcovi, ktorý bol vo veci úspešný, právo na náhradu trov konania v plnom rozsahu, keď jeho neúspech sa dotýkal len príslušenstva a to zmluvných úrokov z poskytnutého úveru. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením vydaným súdnym úradníkom po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní od jeho doručenia odvolanie na Okresnom súde Ružomberok. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Žiline.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku,

1) Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.