

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 22Co/52/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8114229988
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Kandriková
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2018:8114229988.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Viery Kandrikovej a členov senátu JUDr. Petra Straku a JUDr. Michala Boroňa v spore žalobcu: Slovenský plynárenský priemysel, a.s. so sídlom Mlynské nivy 44/a, 825 11 Bratislava, IČO: 35 815 256, zast.: Jakubčák, advokátska kancelária, s.r.o. so sídlom Michalská 14, 811 03 Bratislava, IČO: 47 255 706 proti žalovanému: A. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. E. F. XX, XXX XX D., o zaplatenie 806,21 eura s príslušenstvom, o čiastočnom späťvzati žaloby a o odvolaní proti rozsudku Okresného súdu Prešov č.k. 19C/333/2015-72 zo dňa 22.05.2017 jednohlasne takto

rozhodol:

I. Pripúšťa sa späťvzatie žaloby v časti o zaplatenie 175,77 eura spolu s úrokom z omeškania 8,25 % ročne zo sumy 78,53 eura od 04.03.2014 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 8,25 % ročne zo sumy 94,24 eura od 18.03.2014 do zaplatenia a s úrokom z omeškania 8,25 % ročne zo sumy 3 eur od 28.01.2014 do zaplatenia, v tejto časti sa rozsudok zrušuje a konanie sa zastavuje.

II. Zrušuje sa rozsudok vo výroku o trovách konania.

III. Nárok na náhradu trov konania sa stranám sporu nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom Okresný súd Prešov (ďalej len súd prvej inštancie) rozhodol že cit.: „I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 630,44 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 269,50 eura od 01.01.2014 do zaplatenia a zo sumy 360,94 eura od 27.03.2014 do zaplatenia, a to do 3 dni od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti žalobu zamietla.

III. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 56 %.“

2. Proti tomuto rozsudku v časti výroku o zamietnutí žaloby v prevyšujúcej časti, t.j. o zaplatenie 175,77 eura spolu s úrokom z omeškania 8,25 % ročne zo sumy 78,53 eura od 04.03.2014 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 8,25 % ročne zo sumy 94,24 eura od 18.03.2014 do zaplatenia a s úrokom z omeškania 8,25 % ročne zo sumy 3 eur od 28.01.2014 do zaplatenia a proti výroku o náhrade trov konania, podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobca a navrhol, aby odvolací súd tento rozsudok v napadnutej časti zmenil a zaviazal žalovaného na zaplatenie zvyšnej časti, alternatívne zrušil rozsudok v napadnutej časti a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

3. Podaním zo dňa 20.11.2017 doručeným Krajskému súdu v Prešove dňa 30.11.2017, žalobca bez uvedenia dôvodu vzal žalobu späť v časti o zaplatenie 175,77 eura spolu s úrokom z omeškania 8,25 % ročne zo sumy 78,53 eura od 04.03.2014 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 8,25 % ročne zo sumy 94,24 eura od 18.03.2014 do zaplatenia a s úrokom z omeškania 8,25 % ročne zo sumy 3 eur od 28.01.2014 do zaplatenia. V tejto časti žiadal konanie zastaviť.

4. Krajský súd v Prešove ako odvolací súd príslušný podľa § 370 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP.“) na rozhodnutie o späťvzati žaloby po postúpení veci súdom prvej inštancie vyzval dňa 20.06.2018 žalovaného, aby sa v lehote 10 dní od doručenia výzvy na vyjadrenie vyjadril, či súhlasí s čiastočným späťvzatím žaloby, pričom ho vo výzve poučil o tom, že ak sa v stanovenej lehote nevyjadrí, bude mať za to, že proti späťvzatiu žaloby nemá žiadne námietky. Predmetná výzva bola doručovaná žalovanému na adresu uvedenú v Registri obyvateľov, t.j. „L. E. F. XX, D.“, pričom žalovaný si zásielku neprevzal v odbernej lehote. Na pošte bola zásielka uložená dňa 25.06.2018 a vrátená na súd dňa 16.07.2018. Odvolací súd tak mal doručenie výzvy vykázané fikciou v zmysle § 111 ods. 3 CSP.

5. Odvolací súd skúmal procesnú situáciu, ktorá nastala po vyhlásení rozsudku súdu prvej inštancie a následnom čiastočnom späťvzati žaloby.

6. Vzhľadom na to, že žalobca vzal žalobu späť v časti o zaplatenie 175,77 eura spolu s úrokom z omeškania 8,25 % ročne zo sumy 78,53 eura od 04.03.2014 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 8,25 % ročne zo sumy 94,24 eura od 18.03.2014 do zaplatenia a s úrokom z omeškania 8,25 % ročne zo sumy 3 eur od 28.01.2014 do zaplatenia, pričom žalovaný nevyjadril svoj nesúhlas s čiastočným späťvzatím žaloby v stanovenej lehote, odvolací súd konanie v tejto časti zastavil v súlade s dispozičným úkonom žalobcu postupom podľa § 370 ods. 1, 2 CSP, podľa ktorého, ak je žaloba vzata späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

7. Podľa § 257 CSP výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

8. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

9. Vzhľadom na čiastočné späťvzatie žaloby a následné čiastočné zrušenie rozsudku a zastavenie konania, bolo povinnosťou odvolacieho súdu zrušiť aj súvisiaci výrok o trovách konania a o náhrade trov konania nanovo rozhodnúť.

10. O trovách prvoinštančného a odvolacieho konania bolo odvolacím súdom rozhodnuté podľa ust. § 396 ods. 1 CSP v spojení s ust. 262 ods. 1 a § 257 CSP. Odvolací súd vzhliadol dôvody hodné osobitného zreteľa v tom, že žalobca si žalobou v danej veci uplatňoval okrem iného poplatky za upomienku vo výške 3 eur, poplatok za prerušenie/obmedzenie dodávky zemného plynu vo výške 78,53 eura a poplatok za obnovenie dodávky zemného plynu vo výške 94,24 eura. Súdny už vo viacerých prípadoch konštatovali vo vzťahu k uvedeným poplatkom, že ide zmluvnú podmienku, ktorá vyjadruje finančný záväzok spotrebiteľa za plnenie, ktoré mu po materiálnej stránke nie je dodané a slúži v skutočnosti záujmom dodávateľa. Sporné poplatky nezodpovedajú občianskemu právu, znamenajú nezaslúžený príjem pre žalobcu, defraudujú cenu hlavnej služby (dodávka plynu) a tiež adekvátne sankčné mechanizmy, a tým zároveň poškodzujú spotrebiteľov (pozri rozsudky Krajského súdu v Prešove č. k. 20Co/122/2017-102 zo dňa 28.06.2018 a č.k. 5Co/38/2017-86 zo 11.05.2017). Odvolací súd zastáva názor, že pokiaľ voči spotrebiteľovi v spotrebiteľskej veci boli použité nekalé zmluvné podmienky, predstavuje to dôvod hodný osobitného zreteľa, pre ktorý je dôvodné náhradu trov konania nepriznať. Z uvedeného dôvodu v spore procesne úspešný žalobca nemá nárok na náhradu trov konania a žalovanému ako procesne neúspešnej strane nárok na náhradu trov konania nevznikol.

11. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).