

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 23Co/145/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8118205560
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miloš Kolek
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2018:8118205560.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Miloša Koleka a členov senátu JUDr. Mariany Muránskej a JUDr. Daniely Babinovej v spore žalobcu: I. M., so sídlom M. XX, K.: XXXXXXXX, právne zastúpeného JUDr. Jozefom Krenickým, advokátom, so sídlom Vajanského 43, Prešov, proti žalovanému: K. H. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XX, XXX XX M., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Prešov č.k. 10C/23/2018-18 zo dňa 07.06.2018 takto

rozhodol:

Potvrdzuje uznesenie vo výroku, ktorým bolo uložené žalovanému, aby sa zdržal akýchkoľvek zásahov do kanalizačnej šachty a kanalizačných rúr, postavenej na pozemku Z. č. XXX/X v k. ú. M..

Mení uznesenie vo výroku, ktorým bolo uložené žalovanému, aby uviedol kanalizačnú šachtu postavenú na pozemku Z. č. XXX/X v k. ú. M., vrátane kanalizačných rúr do nej uložených do pôvodného stavu tak, že návrh v tejto časti zamietá.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie napadnutým uznesením uložil žalovanému, aby uviedol kanalizačnú šachtu postavenú na pozemku Z. parcela č. XXX/X v k. ú. M. vrátane kanalizačných rúr v nej uložených do pôvodného stavu a zdržal sa akýchkoľvek zásahov do vyššie uvedenej kanalizačnej šachty a kanalizačných rúr, ktoré tvoria preventívne protipovodňové opatrenie. Uložil žalobcovi podať žalobu o určení vlastníckeho práva ku kanalizačnej šachte. Uznesenie odôvodnil tým, že žalobca sa domáhal uloženia povinnosti žalovanému uviesť kanalizačnú šachtu, postavenú na parcele XXX/X v k. ú. M. vrátane kanalizačných rúr v nej uložených do pôvodného stavu a zdržať sa akýchkoľvek zásahov do tejto kanalizačnej šachty a kanalizačných rúr s tým, že táto šachta a rúry tvoria preventívne protipovodňové opatrenie. V obci M. sa historicky realizovali podľa žalobcu protipovodňové opatrenia predovšetkým vo forme vybudovania a údržby kanalizačných šácht a betónových priekop na odvod dažďovej vody. Jedna z týchto šácht je na parcele XXX/X, pričom vlastníkom tohto pozemku je žalovaný. Žalovaný najskôr požiadal obec M. o realizáciu kanalizácie povrchovej vody, kde vyslovene uviedol, že žiada o nahradenie dovedajšej kanalizácie, tvorenej betónovou dlažbou, a to kanalizačnými rúrami. Následne však začal spochybňovať skutočnosť, že sa na jeho pozemku nachádza kanalizačná šachta a žiadal o jej odstránenie. Potom ako bol neúspešný v súdnom spore o odstránenie tejto šachty, adresoval niekoľkým obyvateľom obce list, v ktorom ich upozornil na skutočnosť, že mieni šachtu odstrániť na vlastné náklady a dňa 05.05.2018 skutočne začal s odstraňovaním kanalizačnej šachty prostredníctvom buriaceho kladiva. V týchto prácach pokračoval napriek výzve starostu obce, ktorý ho výslovne upozorňoval na skutočnosť, že poškodzuje preventívne protipovodňové opatrenie. Žalobca v návrhu uviedol, že v prípade väčšieho množstva vody na vozovke, ktorá by pri neexistencii tejto šachty mohla vyraziť na miestnu komunikáciu, by hrozilo riziko vzniku škôd. Súd prvej inštancie uviedol, že žalobca v dostatočnej miere osvedčil potrebu bezodkladnej úpravy pomerov. Z obsahu spisu je nesporné, že účelom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je zabezpečiť v danom prípade realizovanie povinností v zmysle zákona 7/2010 Z.z., o ochrane pred povodňami. Žalobca dostatočne osvedčil, že konanie žalovaného

je zásahom do preventívnych protipovodňových opatrení, v dôsledku čoho hrozí vysoké riziko vzniku škody na majetku, živote alebo na zdraví osôb. Súd má za to, že je potrebná dočasná úprava pomerov, pretože v prípade mimoriadnej povodňovej udalosti nebude toto preventívne protipovodňové opatrenie môcť splňať svoj účel. Vlastníctvo predmetnej kanalizačnej šachty je sporné, a preto súd uložil žalobcovi podať žalobu o určenie vlastníckeho práva k tejto kanalizačnej šachte.

2. Proti tomuto uzneseniu v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie žalovaný. Uviedol, že neboli splnené základné podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia. Žalobca zaviedol súd svojimi tvrdeniami o protipovodňových opatreniach do omylu, nakoľko obec M. nikdy neprijala žiadne protipovodňové opatrenia a nikdy nevydala žiadne VZN, ktoré upravuje alebo sa zmieňuje o povodňovom pláne obce M.. Predložený povodňový plán záchranných prác obce M. bol účelovo vyhotovený starostom obce, len pre túto právnu vec za účelom vyriešenia dlhodobých osobných sporov medzi starostom obce M. a rodinou I., ktorú má starosta viacero súdnych konaní a správnych konaní. Uviedol ďalej, že kanalizačná šachta nemá nič spoločne s protipovodňovými opatreniami a žalovaný nikdy neprišiel do styku s protipovodňovými opatreniami, ani o nich nemal vedomosť. Protipovodňové opatrenia v obci M. neexistujú, a teda neexistuje nebezpečenstvo ujmy, ani dôvodná obava z ujmy. Žalobca v tomto konaní predložil súdu prvej inštancie fotografie, ktoré sa jeho kanalizačnej šachty vôbec netýkajú a zobrazujú úplne opačnú časť obce M.. Rovnako žiadosť o realizáciu kanalizácie povrchovej vody predĺžená žalobcom nemá súvis s predmetnou kanalizačnou šachtou. Kanalizačná šachta a rúry, ktoré sú predmetom neodkladného opatrenia, neústia do kanalizácie v obci, nie to ešte do kanalizácie na druhej strane obce a nemajú nič spoločné s obecnou kanalizáciou a s protipovodňovými opatreniami. V konaní o odstránenie stavby žalobca ani raz neargumentoval tým, že žalobu je nutné zamietnuť z dôvodu protipovodňových opatrení. Na jednej strane žalobca tvrdil, že nie je vlastníkom šachty, že vlastníkom je žalovaný a na druhej strane, keď žalovaný podnikol formálne kroky na odstránenie šachty, tak tvrdí, že šachta je súčasťou protipovodňových opatrení, pričom povodeň v obci M. nebola posledných 50 rokov.

3. Vo vyjadrení k odvolaniu žalobca uviedol, že sa nezakladá na pravde, že protipovodňový plán záchranných prác bol účelovo vyhotovený a že starosta obce M. má údajné spory s rodinou I.. V prípade potreby navrhuje, aby si súd vyžiadal administratívny spis ktorého obsahom je protipovodňový plán. Uviedol, že fotografie, ktoré boli priložené k návrhu, mali preukázať a aj preukázali, že kanalizačná šachta na zvod povrchových vôd na pozemku žalovaného je jedným z viacerých protipovodňových opatrení. Ku konaniu o odstránenie stavby uviedol, že otázka pasívnej legitímácie je jednou z podmienok konania. Otázka existencie protipovodňových opatrení nebola primárne meritom tejto veci a z toho dôvodu nebola na tejto otázke postavená obrana obce M.. Navrhol, aby odvolací súd prvý výrok ako vecne správny potvrdil a druhý zrušil z dôvodu jeho nadbytočnosti, nakoľko otázka vlastníctva nie je podstatnou pre rozhodnutie o povinnosti dodržiavať povinnosti, na základe zákona o ochrane pred povodňami.

4. Odvolací súd preskúmal napadnuté rozhodnutie ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, a zistil, že rozhodnutie súdu prvej inštancie je vo výroku čiastočne vecne správne. Súd prvej inštancie správne zistil skutkový stav a správne vo veci rozhodol ak uložil žalovanému, aby sa zdržal akýchkoľvek zásahov do kanalizačnej šachty a kanalizačných rúr. Odvolací súd sa stotožňuje s jeho závermi o tom, že vlastníctvo v predmetnej šachte je sporné a túto spornosť je možné odstrániť žalobou o určenie vlastníckeho práva. Bola osvedčená aj potreba nariadenia neodkladnej úpravy, pretože pokiaľ žalobca tvrdí, že historický táto šachta slúžila ako protipovodňové opatrenie, nebolo by správne, aby bolo takéto opatrenie odstránené. Existencia protipovodňového plánu bola v konaní osvedčená jeho predložením. Súčasne však platí, že takéto protipovodňové opatrenie mohlo byť na cudzom pozemku vybudované len v súlade so zákonom a pri rešpektovaní vlastníckeho práva žalovaného k pozemku. Je preto vhodné, aby nariadenie neodkladného opatrenia trvalo len do skončenia konania vo veci samej, teda do rozhodnutia o určení vlastníckeho práva k tejto kanalizačnej šachte. Argument, že v obci M. nebola povodeň za posledných 50 rokov, nie je argumentom na to, aby neexistovali protipovodňové opatrenia. Z uvedených dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie vo výroku, ktorým bolo uložené žalovanému, aby sa zdržal akýchkoľvek zásahov do kanalizačnej šachty a kanalizačných rúr, postavenej na pozemku Z. č. XXX/X v k. ú. M. potvrdil postupom podľa § 387 ods. 1 CSP.

5. V konaní nebolo osvedčené, že žalovaný už predmetnú šachtu začal odstraňovať, nie je teda dôvodné uložiť mu prinavrátiť vec do pôvodného stavu. Z uvedeného dôvodu odvolací súd napadnuté uznesenie vo výroku, ktorým bolo uložené žalovanému, aby uviedol kanalizačnú šachtu postavenú na pozemku Z.

č. XXX/X v k. ú. M., vrátane kanalizačných rúr do nej uložených do pôvodného stavu zmenil postupom podľa § 388 CSP tak, že návrh v tejto časti zamietol.

6. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3 : 0 (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z.z. o súdoch).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 420 CSP alebo 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Povinnosť byť zastúpený advokátom neplatí za podmienok ustanovených v § 429 ods. 2 CSP.