

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 1T/49/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2118011671  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 10. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Dunčko  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2018:2118011671.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudcom JUDr. Mariánom Dunčkom na hlavnom pojednávaní v Trnave dňa 25. októbra 2018 takto

**r o z h o d o l :**

Obžalovaný  
K. J., nar. XX.XX.XXXX v N.,  
trvale bytom N., D. XXX/X,  
adresa na doručovanie: T., P. XX,

sa uznáva za vinného, že

v období od mája 2015 až do dňa 25.10.2018 v meste T. a ani na iných miestach riadne neplnil vyživovaciu povinnosť na svojho maloletého syna J. T., nar. XX.XX.XXXX, ktorá mu vyplýva zo Zákona o rodine a rozsah ktorej mu bol určený rozsudkom Okresného súdu Trnava zo dňa 22.04.2015 č. k. 18C/302/2014-31, právoplatným dňa 22.05.2015, na základe ktorého mal prispievať na mal. J. výživným vo výške 50,00 € mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám Q. T., bytom T., H. XX, hoci vedel o existencii svojej vyživovacej povinnosti, túto si vôbec neplnil, pričom nevyužil všetky svoje možnosti a schopnosti k nájdeniu si pracovaného miesta so stálym príjmom, privyrábal si iba brigádne a ako uchádzač o zamestnanie sa nezaevidoval, čím mu vznikol dlh na výživnom vo výške najmenej 2.100,00 €,

teda

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov úmyselne neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas,

čím spáchal

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Tr. zák.  
s poukazom na § 138 písm. b/ Tr. zák.

a odsudzuje sa:

Podľa § 207 ods. 3 Tr. zák. s prihliadnutím na § 36 písm. l/ Tr. zák. a § 37 písm. m/ Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. sa obžalovaný na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

## o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Trnava podal dňa 03.07.2018 na Okresný súd Trnava obžalobu na K. J. pre skutok právne posúdený ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. b/ Tr. zák. na skutkovom základe, že

obvinený od mája 2015 až doposiaľ v meste Trnava a ani na iných miestach riadne neplní vyživovaciu povinnosť na svojho maloletého syna J. T., nar. XX.XX.XXXX, ktorá mu vyplýva zo zákona o rodine a rozsah ktorej mu bol určený rozsudkom V. súdu T. č. k. 18C/302/2014-31 zo dňa 22.04.2015, právoplatným dňa 22.05.2015, na základe ktorého má prispievať na mal. J. výživným vo výške 50,- eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám Q. T., bytom T., H. XX, obvinený hoci vedel o existencii svojej vyživovacej povinnosti, túto si vôbec neplnil, pričom nevyužil všetky svoje možnosti a schopnosti k nájdeniu si pracovaného miesta so stálym príjmom, privyrábal si iba brigádne a ako uchádzač o zamestnanie sa nezaevidoval, čím mu vznikol dlh na výživnom za obdobie od mája 2015 až doposiaľ vo výške najmenej 1.850,- eur.

Súd vykonal na hlavnom pojednávaní dokazovanie spočívajúce v prečítaní výpovede obžalovaného Mareka J. a výsluchu poškodenej Q. T., ako aj boli zo spisu oboznámené relevantné listinné dôkazy.

Hlavné pojednávanie bolo vykonané v neprítomnosti obžalovaného za splnenia procesných podmienok uvedených v § 252 ods. 2 Tr. por.

\*\*\* Výsledky vykonaného dokazovania na hlavnom pojednávaní \*\*\*

Obžalovaný K. J. v prípravnom konaní vo svojej výpovedi uviedol aj to, že ku dňu 24.11.2017, kedy sa jeho výsluch uskutočnil, je nezamestnaný, nie je evidovaný na úrade práce, v posledných rokoch vykonával len príležitostné práce, je nevyučенý (stredné odborné učilište ukončil v 2. ročníku). Bol už aj vo výkone trestu, a to aj za výživné na druhého syna N., nemá žiaden hnutelný ani nehnuteľný majetok, žije zo dňa na deň, privyrába si rôznymi prácami príležitostného charakteru, za ktorého dostáva od 2,00 € do 20,00 € denne, či už v zberných surovinách alebo na cintoríne. Takto si zarobí aspoň na stravu. Nemá žiaden príjem, nedostáva žiadne sociálne dávky. Musí si to vybaviť, ale je to pre neho ťažké, lebo sa zdržiava v T. a trvalé bydlisko má v N.. Ku skutku sa vyjadril tak, že je pravdou, že na syna J. stanovené výživné neplatil tak, ako sa uvádza v uznesení o vznesení obvinenia. Nemal ho z čoho platiť, taktiež ani nevedel adresu, na ktorú má výživné posilať. Syna videl asi od jeho 3 rokov. Nezistoval si, kde býva jeho syn J. s Q. T., a to ani po výkone trestu. Dodal, že hneď, ako si nájde prácu, riadne stabilné miesto, bude posilať Q. na syna peniaze, aj bude splácať dlh na výživnom.

Poškodená Q. T. na hlavnom pojednávaní uviedla aj nasledovné (podstatné citácie): „Obžalovaného poznám 8 rokov. Máme spolu syna J. T.. To, čo prečítal pán prokurátor, je pravda (pozn.: obžalobu). Môj syn je u mňa od narodenia. Obžalovaný má vyživovaciu povinnosť na syna vo výške 50,00 € mesačne. Bolo to na základe súdu. Od mája 2015 do dnešného dňa mi obžalovaný nezaplatil žiadne výživné. Aktuálny dlh obžalovaného na výživnom je 2.100,00 €. Toto výživné má platiť mne. S obžalovaným nie sme v kontakte, ani sa nekontaktoval. Na dieťa poberám rodinné prídavky. Žijem s matkou, živí ma. Bývame na H. XX v T.. Som evidovaná na úrade práce. Bola som zamestnaná, ale už 3 týždne nepracujem. Nebolo tam dobré pracovné prostredie. So živobytím mi pomáha aj priateľ. Synovi dávam na jeho potreby asi 30,00 € mesačne. Tieto peniaze sa používajú na obedy, družinu a výlety. Bývam u matky, nemusím jej nič platiť za ubytovanie. Súdnym rozhodnutím bolo určené, že obžalovaný je otcom maloletého J.. Od toho súdu mi neplatí nič.“ Následne dodala, že mesačné náklady na stravu na syna má vo výške 50,00 až 60,00 €. Od podania obžaloby obžalovaný neprejavil obžalovaný snahu o kontakt so synom.

Na hlavnom pojednávaní boli oboznámené aj tieto listinné dôkazy: rozsudok OS T. sp. zn. 18C/302/2014 z č.l. 31-33, rodný list z č.l. 34, rozhodnutie ZŠ a prijatí žiaka z č.l. 35, správa ÚPSVaR Trnava z č.l. 36, správy o osobných, sociálnych a majetkových pomeroch obžalovaného a lustrácie na neho z č.l. 37-41, 48-62, 77-81, trestný rozkaz OS Bratislava IV sp. zn. 3T/28/2013 z č.l. 42-44, trestný rozkaz OS

Piešťany sp. zn. 2T/128/2013 z č.l. 45-47, tabuľka z č.l. 66-67, odpor obžalovaného z č.l. 86 a aktuálne lustrácie na obžalovaného z č.l. 92-98.

Z týchto oboznámených listinných dôkazov vyplynulo nasledovné:

- Rozsudkom Okresného súdu Trnava zo dňa 22.04.2015 č. k. 18C/302/2014-31, právoplatným dňa 22.05.2015, bolo určené, že obžalovaný je otcom maloletého J. T., nar. XX.XX.XXXX (čo vyplývalo aj z rodného listu maloletého dieťaťa), z matky Q. T., ktorej bol aj zverený do osobnej starostlivosti, pričom obžalovaný bol zaviazaný prispievať na mal. syna J. sumou 50,00 € mesačne s účinnosťou od XX.XX.XXXX vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám Q. T.
- V školskom roku 2017/2018 bol mal. J. žiakom 1. ročníka základnej školy.
- Obžalovaný je okrem mal. Kristiána aj otcom druhého syna - mal. N. A., nar. XX.XX.XXXX.
- Obžalovaný nikdy nebol vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie na príslušnom úrade práce a nikdy ani nepoberal dávku v hmotnej núdzi.
- Obžalovaný nie je vlastníkom žiadnych vozidiel registrovaných na území SR a nie je vedený ani v obchodnom registri.
- Obžalovaný bol v Sociálnej poisťovni evidovaný:
  - o od 09.06.2015 do 11.06.2015 ako zamestnanec na dohodu o vykonaní práce u zamestnávateľa R-servis, s.r.o., s vymeriavacím základom za toto obdobie vo výške 40,78 €,
  - o od 03.08.2015 do 21.08.2015 ako zamestnanec na dohodu o vykonaní práce u zamestnávateľa R-servis, s.r.o., s vymeriavacím základom za toto obdobie vo výške 253,13 €,
  - o od 30.04.2018 do 08.08.2018 ako zamestnanec u zamestnávateľa U. T., s.r.o., s vymeriavacím základom za apríl vo výške 33,69 €, za máj vo výške 749,49 €, za jún vo výške 314,38 € a za júl vo výške 346,09 €, a
  - o od 19.09.2018 do 03.10.2018 ako zamestnanec u zamestnávateľa S. K. I., a.s., s vymeriavacím základom za toto obdobie vo výške 353,16 €.
- Obžalovaný v podanom odpore proti vydanému trestnému rozkazu požiadal o splátkový kalendár dlžného výživného, keď uviedol, že je ochotný splácať dlh na výživnom mesačne s tým, že je zamestnaný v U. T. W. by zostal na slobode s tým, že si bude plniť vyživovaciu povinnosť tak, ako mu bude súdom určená. S poškodenou nie je dosť dlhú dobu v kontakte, nevie kde sa nachádza. Je ochotný splatiť dlh na výživnom poškodenej na 4-krát.

\*\*\* Výrok o vine \*\*\*

V konaní pred súdom na hlavnom pojednávaní, na základe vykonaných dôkazov, spôsobom a v rozsahu tak, ako to navrhli procesné strany a určenom súdom so zreteľom na § 2 ods. 19 Tr. por. a § 278 ods. 1, ods. 2 Tr. por., vyhodnotením vykonaných dôkazov v súlade s § 2 ods. 12 Tr. por., t.j. jednotlivo a vo vzájomnom súhrne bez ohľadu na to, ktorá z procesných strán tieto dôkazy navrhla či obstarala, súd mal za preukázané, že sa skutok uvedený v obžalobe, po jeho modifikácii ku dňu vyhlásenia rozsudku, stal a že tento skutok spáchal obžalovaný K. Obžalovaný teda od mája 2015 až do dňa 25.10.2018 mal uhradiť výživné vo výške 2.100,00 €, pričom neuhradil za toto obdobie žiadne výživné!

Obžalovaný sa v prípravnom konaní bránil tvrdením, že nemal výživné z čoho platiť, taktiež ani nevedel adresu, na ktorú má výživné posielat'.

Prezentovaná obrana obžalovaného však bola vyvrátená vykonaným dokazovaním na hlavnom pojednávaní, ktorého výsledky boli v neprospech obžalovaného.

Obžalovaný napriek svojím príslubom v rámci svojho výsluchu v prípravnom konaní, ako aj v podanom odpore voči vydanému trestnému rozkazu, keď sa vyjadril tak, že výživné začne platiť po zamestnaní sa, resp. výživné uhradí k rukám poškodenej na viackrát, tento svoj príslub však vôbec nerealizoval (nesplnil), a to napriek tomu, že bol po istý čas riadne zamestnaný a mal preukázateľný príjem z pracovného pomeru. Nepravdivé bolo aj jeho tvrdenie, že nevedel o súčasnom bydlisku svojho syna mal. J. a poškodenej Q. T., ktorú skutočnosť (adresu) sa mohol dozvedieť z viacerých zdrojov (pri výsluchu, z civilného rozsudku či z vydaného trestného rozkazu).

Vykonané dokazovanie preukázalo, že obžalovaný K. J. si v meste T. a ani na iných miestach riadne neplnil vyživovaciu povinnosť na svojho maloletého syna Kristiána T., ktorá mu vyplýva zo Zákona o

rodine a rozsah ktorej mu bol určený rozsudkom Okresného súdu Trnava pod sp. zn. 18C/302/2014-31, na základe ktorého mal prispievať na mal. J. výživným vo výške 50,00 € mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám Q. T., pričom hoci vedel o existencii svojej vyživovacej povinnosti, túto si vôbec neplnil, pričom nevyužil všetky svoje možnosti a schopnosti k nájdeniu si pracovného miesta so stálym príjmom, privyrábal si iba brigádne a ako uchádzač o zamestnanie sa nezaevidoval, a na výživu svojho nezaopatreného dieťaťa neprispieval ani iným spôsobom. Jeho prístup k plneniu si zákonnej povinnosti vyživovať iného je v tomto kontexte možno chápať ako flagrantný.

Vzhľadom k prezentovaným výsledkom dokazovania na hlavnom pojednávaní súd uznal obžalovaného K. J. vinným zo spáchania prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. b/ Tr. zák., nakoľko boli naplnené všetky znaky skutkovej podstaty tohto trestného činu. Obžalovaný teda najmenej tri mesiace v období dvoch rokov úmyselne neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas. Obžalovaný ako subjekt spĺňal podmienky trestnej zodpovednosti z hľadiska svojho veku v inkriminovanom období a neboli zistené žiadne skutočnosti, ktoré by poukazovali na jeho nepríčetnosť či zníženie príčetnosti. Naplnená bola i subjektívna stránka, t.j. zavinenie, pretože obžalovaný konal vo forme priameho úmyslu podľa § 15 písm. a/ Tr. zák., t.j. chcel spôsobom uvedeným v Tr. zák. porušiť alebo ohroziť záujem ním chránený. Naplnený bol i objekt útoku a objektívna stránka, t.j. také konanie obžalovaného, ktoré vyplýva zo stíhaného skutku uvedeného vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

### \*\*\* Výrok o treste \*\*\*

Z oboznámených správ o povesti obžalovaného vyplynulo nasledovné:

- Obžalovaný podľa správy Mestského úradu N. sa v mieste trvalého bydliska dlhodobo nezdržiava.
- Obžalovaný bol v minulosti 4-krát súdne trestaný. V prípade odsúdenia Okresným súdom Piešťany trestným rozkazom zo dňa 29.01.2014 sp. zn. 2T/128/2013, právoplatným dňa 09.09.2014, išlo o odsúdený pre prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia za súčasného zrušenia výrokov o trestoch uložených v trestných veciach Okresného súdu Bratislava IV pod sp. zn. 3T/28/2013 a Okresného súdu Bratislava III pod sp. zn. 1T/35/2013. Tento trest odňatia slobody vykonal dňa 07.05.2015. V trestnej veci Okresného súdu Bratislava III pod sp. zn. 1T/35/2013 bol rovnako odsúdený pre prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zák. trestným rozkazom zo dňa 26.03.2013, právoplatným dňa 17.04.2013, a to na podmienený trest odňatia slobody. V trestnej veci Okresného súdu Bratislava IV pod sp. zn. 3T/28/2013 bol trestným rozkazom zo dňa 26.03.2013, právoplatným dňa 26.03.2013, odsúdený pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. (úmyselne si plnil len sčasti vyživovaciu povinnosť na mal. N. A. v období od 25.07.2018 do vydania trestného rozkazu, čím mu vznikol dlh na výživnom vo výške 1.184,90 €) na trest odňatia slobody vo výmere 14 (štrnásť) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ktorý vykonal dňa 20.01.2014. Prvé odsúdenie evidované v registri trestov má už zahladené (účasťou na amnestii prezidenta SR zo dňa 02.01.2013).
- Obžalovaný bol taktiež priestupkovo postihnutý blokovou pokutou vo výške 30,00 € pre priestupok týkajúci sa znečistenia verejného priestranstva (spáchal ho dňa 08.04.2017).

Pri určovaní druhu a výmery trestu súd prihliadal najmä na spôsob spáchania trestného činu a jeho následok, zavinenie a jeho mieru, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosti jeho nápravy. Súd preto po zvážení všetkých rozhodných skutočností dôležitých pre určenie druhu a výmery trestu, s prihliadnutím k tomu, že u obžalovaného zistil jednu poľahčujúcu okolnosť (§ 36 písm. l/ Tr. zák. - priznal sa k spáchaniu trestného činu a tento úprimne oľutoval) a jeho priťažujúcu okolnosť (§ 37 písm. m/ Tr. zák. - už bol za trestný čin odsúdený vzhľadom na oboznámený odpis registra trestov a jeho predošlé doposiaľ nezahladené odsúdenia), dospel k záveru, že obžalovanému K. J. je potrebné uložiť trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky (t.j. na dolnej hranici trestnej sadzby podľa § 207 ods. 3 Tr. zák., keď trest mohol ukladať v sadzbe od 1 roka do 5 rokov) so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák., nakoľko obžalovaný bol v posledných 10 rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselné trestné činy a iné zaradenie sa v jeho prípade súdu nejavilo ako dôvodné (§ 48 ods. 4 Tr. zák.).

Súd zároveň nezistil splnenie zákonných podmienok na mimoriadne zníženie trestu podľa § 39 ods. 1 Tr. zák., pričom na okolnosti, ktoré by mohli prípadne umožniť aj mimoriadne zníženie trestu, nepoukazoval v priebehu trestného konania ani sám obžalovaný.

Súd dospel k záveru, že účel trestu u obžalovaného bude naplnený vyššie uvedeným nepodmienečným trestom odňatia slobody aj s poukazom na to, že predošlé postihy v podobe uložených nepodmienečných trestov odňatia slobody sa zjavne minuli svojím účinkom, nakoľko po výkone dvoch takýchto predošlých trestov odsúdený začal páchať trestný čin v predmetnej trestnej veci, navyiac aj po tom, čo vykonal nepodmienečný trest odňatia slobody pre ten istý trestný čin zanedbania povinnej výživy (ktorý sa u neho zjavne minul svojím účinkom, nakoľko obžalovaný naďalej pokračoval vo svojom nezodpovednom správaní). Obžalovaný je teda tzv. špeciálnym recidivistom. Aby tak bol naplnený účel trestu v zmysle § 34 ods. 1 Tr. zák., ktorým je okrem iného aj ochrana spoločnosti pred páchatelmi trestných činov, bolo potrebné uložiť tento druh trestu práve vo vyššie uvedenej výmere.

Súd zároveň nezistil splnenie podmienok na uloženie „ďalšieho“ trestu obžalovanému či ochranného opatrenia.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 (pätnástich) dní od jeho oznámenia, ktoré je potrebné podať na Okresný súd Trnava.

Podané odvolanie má odkladný účinok.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.