

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 21Csp/71/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5617203516  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 10. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniel Marcián  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2018:5617203516.5

## Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v spore žalobkyne U. Š., nar. X. XX. XXXX, bytom L. X, N. R., zastúpenej JUDr. Vladimírom Sidorom, advokátom, so sídlom Železničná 4/A, Hlohovec proti žalovanému Endepro, s.r.o., v likvidácii, so sídlom Mlynské nivy 49, Bratislava, IČO: 35 805 731, s pôvodným obchodným menom - Provident Financial, s.r.o., zastúpenému Mgr. Ivanou Hodálovou, advokátkou, so sídlom Dunajská 48, Bratislava, o zaplatenie 50 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Konanie zastavuje.

II. Žalovaný nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou na tunajší súd 6. 4. 2017 sa žalobca domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu sumu vo výške 50 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 50 eur od 30.11.2016 do zaplatenia. Uvedený žalobný návrh žalobca odôvodnil nasledovnými skutkovými a právnymi tvrdeniami. Dňa 20. 4. 2012 žalobca uzatvoril so žalovaným zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 476471016, na základe ktorej žalovaný poskytol žalobcovi bezúčelový spotrebiteľský úver vo výške 400 eur, ktorý úver sa žalobca zaviazal vrátiť žalovanému spolu s nákladmi úveru v 60 týždenných splátkach (prvých 59 splátok po 8,97 eur a 60. splátku vo výške 8,76 eur.) V predmetnej zmluve však nebolo uvedené, koľko zo splátky pripadá na istinu, koľko na úroky, koľko na poplatky, takisto tam nebola uvedená doba trvania zmluvy a termín konečnej splatnosti. Ďalej v zmluve chýbala adresa veriteľa, kde možno uplatniť reklamáciu a sťažnosť, a zmluva tiež obsahovala nesprávne a zmätočné určenie výšky poplatkov. Žalobca ďalej poukázal na neprimeranú výšku dojednanej úrokovej sadzby. Vyššie uvedené nedostatky zmluvy viedli žalobcu k právnemu záveru o bezúročnosti a bezpoplatkovosti spotrebiteľského úveru, teda k záveru o tom, že mal od počiatku zaplatiť žalovanému len sumu skutočne poskytnutej istiny vo výške 400 eur, a preto, keďže doteraz žalobca vyplatil žalovanému sumu 517,99 eur, preplatil tak sumu 117,99 eur. Tento preplatok vo výške 117,99 eur zakladá bezdôvodné obohatenie žalovaného na úkor žalobcu, ktoré je povinný žalovaný žalobcovi vydať. Žalobca si tiež uplatnil zákonný úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 50 eur od 30. 11. 2016, kedy žalovaný vyhotovil odpoveď na predsporovú výzvu, to znamená, kedy sa najneskôr dozvedel o bezdôvodnom obohatení až do zaplatenia.

2. Uznesením Krajského súdu v Žiline ako súdu odvolacieho z 31. 5. 2018, sp. zn. 9Co/104/2018 bol na základe odvolania žalobkyne zrušený rozsudok tunajšieho súdu č. k. 21Csp/71/2017-97 z 9. 11. 2017, ktorým bola zamietnutá žaloba a vec bola vrátená prvoinštančnému súdu na ďalšie konanie.

3. Dňa 5. 10. 2018 bolo na tunajší súd doručené podanie, v ktorom žalobca zobral žalobu v celom rozsahu späť, pričom toto späťvzatie odôvodnil dohodou o urovaní uzavretou medzi žalobcom a žalovaným. Pokiaľ ide o trovy konania navrhol v súlade s uzatvorenou dohodou rozhodnúť tak, že žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania.

4. Dňa 22. 10. 2018 bol na tunajší doručený súhlas so späťvzatím žaloby zo strany žalovaného v celom rozsahu, pričom pokiaľ ide o trovy konania žalovaný takisto navrhol súdu, aby súd nepriznal žiadnemu z účastníkov konania náhradu trov konania.

5. Podľa § 145 ods. 1 Civilného sporového poriadku (zákona č. 160/2015 Z.z. v znení neskorších predpisov, ďalej len „CSP“) ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

6. Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

7. Vzhľadom na to, že v danej veci sa pred späťvzatím žaloby konalo pojednávanie, bol podľa § 146 ods. 1 CSP potrebný súhlas so späťvzatím žaloby zo strany žalovaného.

8. Pretože žalobca zobral žalobu späť v celom rozsahu, a súčasne žalovaný dal súhlas k takémuto späťvzatiu žaloby, súd podľa § 145 ods. 1 CSP v spojení s § 146 ods. 1 CSP rozhodol o zastavení konania.

9. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zaviniła zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

10. Žalobca zobral žalobu späť v celom rozsahu, pričom (okrem poukazu na uzavretú dohodu o urovaní) neuviedol žiaden bližší dôvod späťvzatia žaloby. Za takýchto okolností (keď bližšie neodôvodnil späťvzatie žaloby) má sa za to, že žalobca späťvzatím žaloby procesne zavinił zastavenie konania, preto by mal podľa § 256 ods. 1 CSP žalovaný voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania, avšak z jeho vyjadrenia, ktorým súhlasil so späťvzatím žaloby, v ktorom sa uvádza, že žiada rozhodnúťo náhrade trov konania takým spôsobom, že žiadnemu z účastníkov konania súd neprizná nárok na náhradu trov konania, súd usúdil, že si nárok na náhradu trov konania neuplatňuje, a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku II. tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti výroku I. a II. tohto uznesenia možno podať odvolanie, a to písomne v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Liptovský Mikuláš, o ktorom odvolaní bude rozhodovať Krajský súd v Žiline (§ 357 ods. 1 písm. a) a písm. m) CSP.)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh.)

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že :

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.