

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 5Tos/149/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2118010506
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Klčová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2018:2118010506.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Janky Klčovej a sudcov Mgr. Kristíny Ferencziovej a JUDr. Kataríny Batisovej, v trestnej veci odsúdeného J. H., nar. XX.XX.XXXX, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Trnava zo dňa 16.05.2018, č. k. 3PP/26/2018, na neverejnom zasadnutí dňa 25.10.2018, takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného J. H., nar. XX.X.XXXX, z a m i e t a.

odôvodnenie:

Okresný súd Trnava uznesením zo dňa 16.05.2018, č. k. 3PP/26/2018 podľa § 66 ods. 1 písm. a), ods. 2 Tr. zák. zamietol návrh odsúdeného J. H. o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Proti uvedenému uzneseniu Okresného súdu Trnava podal odsúdený priamo na verejnom zasadnutí, ihneď po jeho vyhlásení sťažnosť, ktorú bližšie neodôvodnil.

Prokurátor sa práva podať sťažnosť vzdal.

Podľa § 192 ods. 1 Trestného poriadku pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán
a) správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, a
b) konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia.

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak nie je dôvodná.

Krajský súd v Trnave ako nadriadený súd, oprávnený rozhodovať o sťažnosti odsúdeného proti napadnutému uzneseniu Okresného súdu Trnava, preskúmal v zmysle ustanovenia § 192 Trestného poriadku správnosť výroku napadnutého uznesenia, ako i konanie, ktoré predchádzalo tomuto výroku a dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného je nedôvodná.

Pokiaľ ide o konanie, ktoré predchádzalo vydaniu napadnutého uznesenia, toto bolo vykonané v súlade s ustanoveniami Trestného poriadku a odsúdenému bola daná plná možnosť realizovať práva, ktoré mu garantuje zákon.

Na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody je nevyhnutné v zmysle § 66 Trestného zákona kumulatívne splnenie dvoch podmienok. Prvou podmienkou je formálna podmienka spočívajúca v uplynutí zákonom stanovenej doby výkonu trestu. Lehota na podmiennečné prepustenie bola splnená dňom 19.01.2018. Odsúdený podal žiadosť o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody dňa 22.02.2018, a preto možno konštatovať, že uvedená podmienka bola splnená.

Druhou podmienkou je splnenie dvoch materiálnych podmienok. Tieto pozostávajú jednak z predpokladu, že odsúdený svojim správaním a plnením svojich povinností vo výkone trestu preukázal polepšenie, a jednak, že odsúdený bude po prepustení viesť riadny život.

Tak ako prvostupňový súd, aj krajský súd konštatuje, že odsúdený si vykonáva trest odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou na základe trestného rozkazu Okresného súdu Čadca, sp. zn. 3T/36/2016 zo dňa 06.04.2016 v trvaní 3 roky zo zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia a jeho správanie a vystupovanie počas výkonu trestu je požadovanej úrovni, disciplinárne odmenený bol tri krát, disciplinárne potrestaný nebol, pričom podľa ústavu na výkon trestu odsúdený preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie a odporúča sa podmiennečne prepustiť.

Možno sa stotožniť so zistením prvostupňového súdu, že pokiaľ ide o materiálne podmienky, splnená bola len jedna a to prvá materiálna podmienka, ktorej splnenie vyplýva z hodnotenia UVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, teda, že správanie a vystupovanie odsúdeného bolo na požadovanej úrovni. Od odsúdeného však nemožno očakávať, že po prepustení na slobodu bude viesť riadny život a to s poukazom na resocializačnú prognózu odsúdeného, ktorá nie je priaznivá z dôvodu, že pred nástupom do výkonu trestu opakovane páchal trestnú činnosť, a z dôvodu konštatovanej závislosti od alkoholu. Vo vzťahu k druhej materiálnej podmienke, musí sťažnostný súd konštatovať, že táto odsúdeným nebola splnená, a to s poukazom na jeho trestnú minulosť. Od odsúdeného nemožno v budúcnosti očakávať, že povedie riadny život, vzhľadom na to, že sa opakovane dopúšťal trestnej činnosti. Z odpisu registra trestov súd zistil, že odsúdený má 7 záznamov. Záver z celkového zhodnotenia osoby odsúdeného a jeho doterajšieho života teda ani podľa názoru sťažnostného súdu neumožňuje prijať pozitívnu prognózu jeho budúceho správania t. j. že bude žiť v súlade s právnymi, etickými a morálnymi normami spoločnosti. Podmiennečné prepustenie je na mieste len vtedy, keď všetky okolnosti prípadu odôvodňujú predpoklad, že pre spoločnosť nie je reálne riziko recidívy odsúdeného, ak bude žiť na slobode.

Rovnako ako prvostupňový súd, aj sťažnostný súd je názoru, že všetky vyššie uvedené skutočnosti neumožňujú v prípade odsúdeného vyhovieť jeho žiadosti o podmiennečné prepustenie. Aj napriek skutočnosti, že odsúdený splnil formálnu podmienku, nespĺnil jednu z materiálnych podmienok, a síce predpoklad vedenia riadneho života. Nesplnením jednej z týchto podmienok nemôže súd odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, tzn. na podmiennečné prepustenie je nevyhnutné splnenie všetkých zákonom stanovených podmienok súčasne.

Súd upozorňuje, že na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody neexistuje právny nárok, podmiennečné prepustenie je na mieste len v tom prípade, ak vzhľadom ku všetkým okolnostiam, ktoré môžu mať v tomto smere význam, je odôvodnený predpoklad, že odsúdený povedie aj na slobode riadny život a že tu nie je pre spoločnosť riziko recidívy, pričom takou okolnosťou je aj predchádzajúci spôsob života odsúdeného.

S poukazom na uvedené považuje sťažnostný súd napadnuté rozhodnutie za vecne správne a zákonné, a preto sťažnosť odsúdeného ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.